

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. София, 26.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Светлин Михайлов
Светла Станимирова

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно търговско дело
№ 20211001001112 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 от ГПК, вр.чл.707а от ТЗ.

Образувано е по повод постъпила въззивна жалба от „Устрем холдинг“ АД, с която обжалва решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, с което е отхвърлил като неоснователно възражение с вх. № 78 297/14.06.2019 г. (подадено по пощата на 13.06.2019 г.) на кредитора държавата, представлявана от Националната агенция за приходите срещу приетите на 07.06.2019 г. планове за оздравяване на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложени от постоянния синдик – Д. С. и от акционера - „Л. Н.“ АД, утвърдил е план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., отказал е да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от акционера - „Л. Н.“ АД и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. и прекратил производството по несъстоятелност водено спрямо „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, във връзка, с което е образувано т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав.

В жалбата се твърди, че по силата на извършени прехвърляния жалбодателят е частен правопреемник на кредитори с приети вземания – „Агенция за събиране на

вземанията“ ЕАД, Българска банка за развитие“ АД и „Рейн бърд Германия ГМБХ“. Твърди, че решението, в която съдът е одобрил предложението от синдика план за оздравяване на предприятието е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. В тази връзка твърди, че съдът правилно е приел, че не могат да бъдат приложени критериите на чл.704, ал.2 от ТЗ, поради което следва да се утвърди плана, който в по-висока степен гарантира интересите на кредиторите. При постановяването на решението обаче същият не е извършил задълбочен анализ и съпоставка на двата плана. Твърди, че планът предложен от акционера „Л. Н.“ АД предлага по-справедливо удовлетворяване на интересите, тъй като в него е налице обосноваване на паричните потоци, които ще осигурят удовлетворяване на кредиторите. Това почива на детайлен анализ на финансовото състояние на неплатежоспособния и потенциала за генериране на приходи от собствена дейност. Твърди, че получения заем ще се използва за незабавно погасяване на публичните задължения и за строителни дейности по завършване на къщите. Твърди, че сроковете са по-благоприятни, гарантират се вземанията на кредиторите, както и е налице предвидена защита на интересите на кредиторите в случай на неизпълнение на оздравителния план. Твърди, че в неodobрения план е налице по-добра степен на удовлетворяване на обезпечените вземания, тъй като за същите не е предвидена редукция, а по отношение на оспорените вземания предвижда оттегляне на предявените искове по чл.694 от ТЗ. Твърди, че съдът е одобрил план, който поставя кредиторите от първи клас при неравни условия, тъй като за едни е предвидено пълно удовлетворяване, а за третия даване вместо изпълнение. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното като незаконосъобразно и вместо него постанови ново, с което да одобри предложението от акционера „Л. Н.“ АД план за оздравяване на предприятието.

Ответникът по тази жалба „Голф клуб Ибър“ АД оспорва същата. Твърди, че жалбата е допустима само в частта, касаеща вземането, което жалбоателят е придобил от „Рейн бърд Германия ГМБХ“, а в останалата част възраженията, които се черпят от другите придобити вземания не следва да се разглеждат поради липса на правен интерес. Твърди, че представителите на другите двама кредитори са участвали в събранието, което е одобрило и двата плана, както и че същите са гласували и за двата предложени плана. С оглед на това твърди, че липсва правен интерес, който е положителна процесуална предпоставка. По отношение на законосъобразността на решението твърди, че същото е законосъобразно. Твърди, че случая се касае не за законосъобразност, а за целесъобразност, а съдът при наличието на празнота правилно е приел, че следва да се одобри планът, който гарантира интересите на кредиторите в по-голяма степен, а това е така, тъй като утвърденият предвижда 90% редукция на задълженията, а вторият предвижда 92.5%. Моли съда да потвърди атакуваното решение, а ако намери същото за незаконосъобразно, то да върне делото на съда по несъстоятелността, с указания кой от плановите следва да бъде утвърден.

С въззивна жалба П. Л. Б., действащ като ЕТ „П. Б.“ оспорва решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, в частта, в която е утвърден план за оздравяване

предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. Твърди, че тази част решението е незаконосъобразно поради нарушение на процесуалните правила, вследствие на което утвърденият план е невъзможен за изпълнение. Твърди, че съдът е утвърдил плана без да е избран надзорен орган от общото събрание на кредиторите. Твърди, че начинът на удовлетворяване на кредитора „Агенция за събиране на вземанията“ е чрез учредяване на непарична вноска и дружество с ограничена отговорност, като решенията следва да се вземат след предварително съгласие на надзорния орган, какъвто няма избран. Не може да бъде изпълнено и изискването синдика да предаде обезпеченията на председателя на НС. Твърди, че решението е постановено в нарушение на чл.707, ал.4 от ТЗ, доколкото решението не съдържа осъдителен диспозитив за вземанията, вкл. в допълнителния списък на приетите вземания. Ето защо моли съда, в случай че се потвърди решението същото да бъде допълнено с такъв. Отправя искане съдът да постанови решение, с което да отмени атакуваното и да върне делото на съда по несъстоятелността, със задължителни указания за отстраняване на посочените несъответствия и провеждане на допълнително събрание на кредиторите, за избор на надзорен орган.

Ответникът по тази жалба „Голф клуб Ибър“ АД оспорва същата. Твърди, че жалбата е неоснователна, тъй като към момента има проведено събрание на кредиторите, на което е избран надзорен орган, поради което е безпредметно съда да обсъжда наведените доводи. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли въззивната жалба, като изцяло неоснователна.

С въззивна жалба кредиторът Национална агенция за приходите оспорва решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, в частта, в която е утвърден план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. Твърди, че за да бъде допуснат до разглеждане от събранието на кредиторите планът за оздравяване следва да бъде съобразен с изискванията на закона (чл. 701 ТЗ и чл.189 ДОПК). Твърди, че приетият план за оздравяване на предприятието на неплатежоспособния не отговаря на тези изисквания, тъй като същият предвижда отсрочване за пет години на публичните вземания, както и редуциране на същите с 90%. Този извод се налага от препращането към раздел 2, т.3.4 от плана, макар и да е посочено, че същите вземания ще бъдат погасени изцяло. Твърди, че предложеният план не е съобразен и със списъците на приетите вземания, одобрени от съда по несъстоятелността, тъй като вместо приетите вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ в размер на 133 667.07 лв. е посочен размер от 3.49 лв., а при тези с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ са посочени вземания в размер на 201 665.45 лв., вместо приетите от 64 701.87 лв. Твърди, че в клас 5 също е предвидено редуциране на вземанията в размер на 90%, за което е необходимо изрично посочено изявление на

Министъра на финансите, каквото не е приложено. Твърди, че по същество е налице разсрочване на плащанията, тъй като съдът неправилно е приел, че най-ранния момент за изплащане на публичните задължения към държавата е датата на влизане в сила на решението откриване на производство по несъстоятелност. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното като незаконосъобразно. Претендира и разноски.

Ответникът по тази жалба „Голф клуб Ибър“ АД (н) оспорва същата. Твърди, че същата е недопустима, тъй като НАП вече не е кредитор на дружеството. В тази връзка твърди, че след обявяване на решението са предприети действия по уточняване на задълженията към кредитора, внесена е сумата от 215 100 лв., която е разпределена и дружеството вече няма задължения към този кредитор. Твърди, че жалбата е неоснователна, тъй като в утвърдения план няма нито разсрочване, нито редуциране на вземанията на държавата.

Синдикът на „Голф клуб Ибър“ АД (н) Д. С. редовно уведомен не се явява и не взема становище по жалбите.

Съдът след като се съобрази с доводите на страните и обсъди събраните по делото писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с атакуваното решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, съдът е отхвърлил като неоснователно възражение с вх. № 78 297/14.06.2019 г. (подадено по пощата на 13.06.2019 г.) на кредитора държавата, представлявана от Националната агенция за приходите срещу приетите на 07.06.2019 г. планове за оздравяване на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложени от постоянния синдик – Д. С. и от акционера - „Л. Н.“ АД, утвърдил е план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., отказал е да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от акционера - „Л. Н.“ АД и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. и е прекратил производството по несъстоятелност водено спрямо „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, във връзка, с което е образувано т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав.

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение от 14.05.2019 г., постановено по т. д. № 1 667/14 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав съдът е допуснал до разглеждане от събранието на кредиторите на „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност планове за оздравяване на предприятието, предложени от „Л. Н.“ АД, имащ качеството на акционер в „Голф клуб Ибър“ АД - в неплатежоспособност с участие надвишаващо 1/3 от капитала

му, депозиран на 05.04.2019 г.; план предложен от Д. С., действащ в качеството му на назначен постоянен синдик на неплатежоспособния длъжник, депозиран на 05.04.2019 г. и план предложен от З. А. М., И. К. Г., Й. В. С., Г. К. Г., С. Д. С., И. Б. С. и Н. Г. П., действащи в качеството им на работници и служители на „Голф клуб Ибър“ АД - в неплатежоспособност, депозиран на 05.04.2019 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че на 07.06.2019 г. е проведено събрание на кредиторите за приемане на допуснатите до разглеждане планове за оздравяване на предприятието. Видно от протокола от общото събрание, на същото са се явили представители на длъжника „Голф клуб Ибър“ АД - в неплатежоспособност, синдикът - Д. С., и представители на кредиторите „Българска банка за развитие“ АД, „Агенция за събиране на вземания“ АД, „Голф панорама“ АД - в ликвидация, „Марица-РЕ“ ЕООД, Държавата, представлявана от Национална агенция за приходите, „Яйкѝна-РЕ“ АД, „Голф и спа комплекс Ибър 2“ и „Рейн бърд Германия“ ГМБХ. Не се спори, а се установява и от протокола от проведеното събрание на кредиторите, че два от предложените планове (от акционера - „Л. Н.“ АД и синдикът - Д. С.) са приети с равен брой гласове 65,621 % от всички кредитори с приети вземания, независимо от класовете, според които се разпределят вземанията. Против оздравителните планове са гласували двама от участващите в събранието кредитори - Държавата, представлявана от Националната агенция за приходите и „Рейн бърд Германия“ ГМБХ.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че приемането на двата плана за оздравяване предприятието на „Голф клуб Ибър“ АД е обявено в търговския регистър на 25.06.2019 г.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че в срока по чл. 703, ал. 5 ТЗ срещу приетите оздравителни планове е подадено възражение от кредитора Държавата, представлявана от Националната агенция за приходите. Видно от подадените възражения основното твърдение за незаконосъобразност посочено от кредитора е свързано с допуснато от съда по несъстоятелността нарушение, изразяващо се в несъобразяване, респективно неприлагане на правило на чл. 189, ал. 1 ДОПК, а именно, че оздравителния план в производството по несъстоятелност не може да предвижда намаляване, отсрочване или разсрочване на публични вземания без за това да има дадено предварително съгласие на министъра на финансите. Твърди, че наличието на такова предварително писмено съгласие е абсолютна процесуална предпоставка, която трябвало да бъде налична за да може съдът да постанови позитивен акт по допускане на предложените планове за оздравяване за разглеждането им от събранието на кредиторите. Правния си интерес извежда от твърдението, че държавата се явявала кредитор в производството по несъстоятелност открито прямо „Голф клуб Ибър“ АД - в неплатежоспособност, доколкото има приети вземания в общ размер от 207 758.82 лв. Твърди, че в предложението от акционера „Л. Н.“ АД план, в чл. 71 план за оздравяване по отношение на удовлетворяването на приетите " вземания на държавата е предвидено, че ще се пристъпи към 100 % изплащане на вземанията попадащи в кръга на приетите вземания по чл. 722, ал. 1, т. 1, т. 6 и т. 7 ТЗ, но няма яснота, дали ще бъдат погасени веднага и в цялост и вземанията по чл. 722, ал. 1, т. 9 ТЗ, а именно лихвите начислени след датата на постановяване на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност и дължими до окончателното погасяване на публично-правните вземания, или пък за тези вземания е предвидено прилагане на редукия (намаляване по смисъла на чл. 189, ал. 1 ДОПК, което би довело до неспазване императивното изискване на нормата на чл. 189, ал. 4 ДОПК. Твърди, че в предложението от акционера „Л. Н.“ АД план липсва и конкретизация относно момента, когато се планира да бъде извършено погасяването на публичните вземания - така на стр. 20 от плана било разписано, че те ще бъдат платени в деня на влизане на решението за утвърждаването на плана, а след това фигурирало изрично отсрочване за срок от 10 дни, считано от влизане в сила на съдебното решение за утвърждаване на плана. Това противоречие обосновава твърдението, че е налице отсрочване в погасяването на вземанията, тъй като процесът от допускането на плана до разглеждането му от събранието на кредиторите и постановяване

на решение за неговото евентуално утвърждаване и влизането на това решение в сила, всъщност е период от време, които по естеството си покрива хипотезата на отсрочване на публичния дълг, защото се стига до отлагане падежа на самото задължение. Нямамо обаче дадено съгласие от министъра на финансите за подобно отсрочване. На следващо място, извършва анализ на плана за оздравяване предложен от синдика на дружеството, като твърди, че класовете, в които следва да бъдат удовлетворени предявените от този кредитор вземания не са определени в съответствие с одобрените от съда по несъстоятелност списъци, в които са включени вземания. В тази връзка посочва, че в клас 1 вместо вземане в размер от 133 667.07 лв. е посочен размер на публични вземания от 3,49 лв., като разликата е отнесена в клас 3, където като общ размер на вземанията е посочена сумата от 201 665.45 лв., вместо действително приетите в реда по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ вземания в размер от 64 701.87 лв. Освен това в раздел II. т. 3.4. от плана била предвидена редукция и разсрочване на вземанията попадащи в клас трети, като макар изрично в раздел II, т. 3.3. да било посочено, че публичните вземания попадащи в този клас ще бъдат изплатени изцяло на началната дата на изпълнение на плана, то заложеното в общите предвиждания към раздел II, т.3.4. не изолирало с категоричност хипотеза на установено отсрочване, разсрочване или намаляване на публичните вземания подлежащи на удовлетворяване в производството по несъстоятелност на дружеството.

От заключението на назначената и изслушана пред настоящата инстанция съдебно-счетоводна експертиза се установява, че приетите в производството по несъстоятелност вземания на държавата са погасени изцяло, като не са погасени тези, включени в неодобрения от съда по несъстоятелност списък №9 на приетите в производството по несъстоятелност вземания.

От правна страна:

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

С атакуваното решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, съдът е отхвърлил като неоснователно възражение с вх. № 78 297/14.06.2019 г. (подадено по пощата на 13.06.2019 г.) на кредитора държавата, представлявана от Националната агенция за приходите срещу приетите на 07.06.2019 г. планове за оздравяване на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложени от постоянния синдик – Д. С. и от акционера - „Л. Н.“ АД, утвърдил е план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., отказал е да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от акционера - „Л. Н.“ АД и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. и е прекратил производството по несъстоятелност водено спрямо „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, във връзка, с което е образувано т. д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав.

Решението е атакувано в частта, в която съдът е утвърдил план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г. и в частта, в която съдът е отказал е да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от акционера - „Л. Н.“ АД и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., поради което в останалите части същото е влязло в сила.

Релевираните в жалбите доводи са свързани с твърденията за неправилност на изводите на съда по отношение на предпоставките за допускане и за утвърждаване на оздравителния план, както и за неправилност на изводите на съда по отношение на степента

на удовлетворяване на кредиторите в приетите от събранието на кредиторите планове за оздравяване на предприятието на неплатежоспособния длъжник. В отговорите на подадените въззивни жалби ответникът по същите оспорва допустимостта на подадената от кредитора Държавата, представляван от Националната агенция за приходите жалба, както и тази на „Устрем холдинг“ АД, в частта относно придобитите от същия вземания от „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД и Българска банка за развитие“ АД, тъй като в тази част за същият липсва правен интерес. Така наведените доводи за недопустимост на подадените въззивни жалби съдът в настоящия си състав намира за неоснователни по следните съображения:

Приемането на план за оздравяване на предприятието на длъжник в открито производство по несъстоятелност е правомощие на събранието на кредиторите - чл. 703 ТЗ. Лицата, които имат право да участват в събранието и да гласуват за или против приемането на плана, допуснат до разглеждане от съда по несъстоятелност с определение по чл. 701 ТЗ, са посочени изчерпателно в разпоредбата на чл. 703, ал. 1 ТЗ. Съгласно чл. 703, ал. 1 ТЗ, правото на участие и на гласуване принадлежи на кредиторите с приети вземания (чл. 693 ТЗ) и на кредиторите по чл. 637, ал. 3 ТЗ, на които е признато право на глас при предпоставките на чл. 673, ал. 3 ТЗ. Приемането или неприемането на допуснатия оздравителен план зависи от волята на така очертания кръг кредитори, изразена чрез положителен или отрицателен глас по време на събранието. Начинът на гласуване на кредиторите предопределя последващата съдба на оздравителния план, който се счита за приет и подлежи на утвърждаване от съда, ако за него са гласували кредитори във всички класове по чл. 703, ал. 2, т. 1 - т. 5 ТЗ (чл. 703, ал. 4 ТЗ) и ако дадените положителни гласове формират предвиденото в чл. 703, ал. 4 ТЗ и чл. 705, ал. 1, т. 2 ТЗ мнозинство.

Съдържащата се в чл. 703 ТЗ правна уредба налага извод, че меродавният момент, спрямо който се преценява кръгът на кредиторите, легитимирани да участват и гласуват в събранието по чл. 703 ТЗ, е този на провеждане на събранието. Същият момент е от значение и за преценката изпълнени ли са условията на чл. 703, ал. 4 ТЗ и чл. 705, ал. 1, т. 2 ТЗ за приемане на плана с обикновено мнозинство от всеки клас кредитори и с мнозинството на кредиторите, притежаващи повече от половината от приетите вземания в одобрените от съда списъци по чл. 692, ал. 1 и ал. 4 ТЗ. Настъпилата след провеждане на събранието, но преди постановяване на решението за утвърждаване на оздравителния план, промяна в кръга на кредиторите поради изгубване на качеството "кредитор" на някой от тях е лишена от правнорелевантно значение при преценката на условията по чл. 703, ал. 4 ТЗ и чл. 705, ал. 1, т. 2 ТЗ. Фактът, че след като е изразил волята си за или против приемане на плана, конкретен кредитор е престанал да участва в производството по несъстоятелност /напр. поради погасяване на вземането му към длъжника/, не рефлектира ретроактивно върху проведеното по време на събранието гласуване и няма преобразуващ ефект по отношение на резултатите от гласуването. При утвърждаване на оздравителния план съдът по несъстоятелност съобразява единствено кръга на участвалите в събранието кредитори и дадените от тях положителни и отрицателни гласове и в зависимост от това се произнася дали са изпълнени императивните изисквания на закона за приемане на плана. Промяната в кръга на кредиторите не е от категорията факти по чл. 235, ал. 3 ГПК, които следва да бъдат зачетени при постановяване на решението по чл. 705, ал. 2 ТЗ. Ако се допусне възможност

за елиминиране на гласа на "напусналия" кредитор, може да се стигне до утвърждаване на оздравителен план, за приемането на който не е постигнато необходимото мнозинство, респ. до неутвърждаване на план, приет с необходимото мнозинство от гласувалите кредитори. Подобно разрешение внася несигурност в оздравителното производство и е несъвместимо с неговите цели. В този см. решение № 158 от 30.11.2012 г., постановено по т.д. № 42/12 Г., по описа на Т.К., II Т.О. на ВКС. С оглед на това въведеното възражение, че изгубването на качеството "кредитор" от страна на държавата след проведеното на 07.06.2019 г. събрание заличава правните последици от действията на нейния представител, изразил становище против приемането на плана е незаконосъобразно. С оглед на това въведените възражения за недопустимост на подадената от въззивника Национална агенция за приходите са неоснователни. Неоснователни са и твърденията за недопустимост на жалбата на „Устрем холдинг“ АД, с оглед на липсата на правен интерес. Липсата на правен интерес от подаването на въззивна жалба може да бъде обоснован само с положително гласуване от страна на праводателите по отношение на плана. Тъй като единия от праводателите на въззивника е гласувал (изразил становище) против приемането на плана, то подадената въззивна жалба е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По отношение на наведените доводи от въззивника Национална агенция за приходи, свързани с липсата на съгласие от страна на министъра на финансите за отсрочване и редуциране на приетите в производството по несъстоятелност вземания на държавата съдът в настоящия си състав намира следното:

Изгубването на качеството "кредитор" от страна на държавата не дерогира и особеното изискване на чл. 189, ал. 1 ДОПК за наличие на съгласие от министъра на финансите за отсрочване изпълнението на публичните задължения на длъжника към държавата. Съгласието е абсолютна положителна предпоставка за допускане на оздравителния план до разглеждане от събранията на кредиторите, а съответно и за последващото му утвърждаване от съда. След като съгласието трябва да е дадено най-късно към момента на постановяване на определението по чл. 701 ТЗ за допускане на плана, последващото погасяване на вземанията на държавата няма как да санира отсъствието му. В конкретния случай обаче, видно от събраните по делото доказателства не са налице факти и обстоятелства, изискващи наличието на такова предварително писмено съгласие от страна на министъра на финансите. Видно от съдържанието на утвърдения от съда по несъстоятелност план за оздравяване на предприятието предложилия плана е предвидил по отношение на приетите публични вземания (без значение на техния ред на удовлетворяване) погасяване на 100 % без каквато и да е редукция (намаляване) на същите, както и наличието на отсрочване или разсрочване във времето на изпълнението на тези задължения. Моментът, в който е предвидено същите да бъдат погасени на 100% е деня на влизане в сила на решението за утвърждаване на плана, респективно началната дата на изпълнение на оздравителния план. С оглед на факта, че началният момент, считано от когато настъпва действието на оздравителния план е деня на влизане в сила на съдебния акт, с който планът е утвърден, следва да се приеме, че предвиденото удовлетворение на публичните вземания, което следва да се извърши в деня на влизане в сила на решението за утвърждаване на плана, респективно началната дата на изпълнение на оздравителния план, която следва датата на влизане в сила на решението за утвърждаване на плана не покрива хипотеза на отсрочване или разсрочване на задълженията към държавата по смисъла на чл. 189, ал. 1 ДОПК. С оглед на това наведените доводи във въззивната жалба за незаконосъобразност на атакуваното решение с оглед неспазването на императивната разпоредба на цитирания текст на ДОПК са неоснователни.

Основателни са въведените твърдения във въззивните жалби по отношение на

неспазването на изискванията на чл. 705, ал.1 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл.704, ал.1 от ТЗ съдът по несъстоятелността утвърждава приетия план, ако са спазени изискванията на закона. Логическото и граматичното тълкуване на цитираната разпоредба налага извода, че за да се премине в следващата фаза от производството по несъстоятелност (утвърждаване или отказ да се утвърди плана за оздравяване на предприятието) необходима предпоставка за това е да е налице приет от събраните на кредиторите план за оздравяване на предприятието на неплатежоспособния търговец. Предложеният оздравителен план се приема от събранието на кредиторите с приети вземания или тези, на които е признато право на глас по чл. 673, ал. 3 ТЗ (чл. 703, ал. 1 ТЗ). Актът по приемане на оздравителния план изразява волята на кредиторите за оздравяване на предприятието. Едва когато тази воля е формирана по реда и при предпоставките на чл. 703 ТЗ, съдът е длъжен да се произнесе по приетия оздравителен план (чл. 705, ал. 2, във вр. с чл. 704, ал. 1 ТЗ). Извършваната от съда по несъстоятелност проверка в производството, обхваща само спазване процесуалните правомощия по чл. 703, ал. 2 ТЗ. С оглед на изложеното настоящия състав намира, че съдът по несъстоятелността, утвърждавайки приетия от събраните на кредиторите план за оздравяване на предприятието на неплатежоспособния следва да извърши проверка, както на реда и начина на гласуване от кредиторите на проведеното общо събрание, на което допуснатия до разглеждане от събранието план за оздравяване на предприятието е гласуван, така и за спазване на императивните изисквания на закона по отношение на съдържанието на приетия план. Втората проверка, тази съществуването на материалните предпоставки по чл. 700 ТЗ, относими към съдържанието на плана, би била недопустима само тогава, когато тяхното наличие вече е било обект на инстанционен контрол, упражнен по повод обжалване на определението по чл. 701 ТЗ за недопускане на плана до разглеждане от събранието на кредиторите. Поради засилената роля на съда в производството по несъстоятелност, част от което е и производството за оздравяване на предприятието на длъжника, при упражняване на инстанционния контрол по чл. 707а ТЗ въззивният съд е длъжен да следи служебно за съответствието на утвърдения от съда по несъстоятелност оздравителен план с императивните разпоредби на чл. 700 ТЗ - чл. 705 ТЗ. В случай, че констатира нарушения на императивни изисквания относно съдържанието или приемането на плана, въззивният съд следва да отмени обжалваното пред него решение и да откаже да утвърди плана, дори тези нарушения да не са релевиращи изрично в жалбата на кредитора. Становището, че съдът е задължен служебно да провери съответствието на гласувания от кредиторите оздравителен план с императивните разпоредби на чл. 700 ТЗ и чл. 705, ал. 1 ТЗ, е застъпено в решение № 84 от 19.02.2004 г. по гр. д. № 860/03 г. на ВКС, I т. о.

В конкретния случай, видно от доказателствата по делото събранието на кредиторите е редовно свикано и проведено на датата, определена с определението за свикване. На същото са присъствали кредитори от всички класове, имащи право да гласуват. Не са налице обаче предпоставките на чл.705, ал.1, т.3 от ТЗ. В предложения план за оздравяване на предприятието на длъжника е предвидено изплащане на задълженията по отношение на кредитора Държавата, представлявана от Националната агенция за приходите да бъде в пълен размер, т.е. 100%. В същите класове съществуват и други кредитори, за което приетият план предвижда редуциране с 90% на приетите им вземания. С оглед на това и предвид неизпълнението на императивна разпоредба на закона по отношение на поставянето на всички кредитори в равностойно положение и липсата на доказателства и твърдения останалите ошетените кредитори да са дали писмено съгласие, настоящият състав намира, че така предложеният от синдика на дружеството и приет от събранието на кредиторите план за оздравяване на предприятието не следва да бъде утвърждаван.

По изложените съображения настоящият състав намира, че атакуваното решение е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени. Вместо него следва да се постанови решение, с което да се откаже да се утвърди предложеният от синдика на неплатежоспособния план за оздравяване на предприятието на длъжника.

По отношение на частта от решението, с която съдът по несъстоятелността е

отказал да утвърди приетия от събранието на кредиторите план за оздравяване на предприятието, предложен от „Л. Н.“ АД съдът намира, че атакуваното решение следва да се потвърди. Видно от съдържанието на същия план е предвидено редуциране на задълженията на всички кредитори с 92.5%, а по отношение на вземанията на Държавата не е предвидено редуциране на вземанията. С оглед на това и предвид изложеното по-горе съдът в настоящия си състав намира, че атакуваното решение в тази част е законосъобразно, макар и на друго основание, поради което следва да се потвърди.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, в частта, в която съдът е утвърдил е план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., като **незаконсъобразно и неправилно и вместо него постановява:**

ОТКАЗВА да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от постоянния синдик – Д. С. и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г.

Потвърждава решение № 260 072 от 30.09.2020 г., постановено по т.д. № 1 667/14 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 2 състав, в частта, в която съдът е отказал е да утвърди план за оздравяване предприятието на длъжника - „Голф клуб Ибър“ АД - в открито производство по несъстоятелност, предложен от акционера - „Л. Н.“ АД и приет от събранието на кредиторите провело се на 07.06.2019 г., като **правилно и законосъобразно.**

Решението подлежи на касационно обжалване в 7 дневен срок от вписването в Търговския регистър, на основание чл.707 а, вр.чл.613а от ТЗ от ТЗ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____