

РЕШЕНИЕ

№ 184

гр. С., 25.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева

Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

като разгледа докладваното от Росица Н. Кокудева Въззивно гражданско дело № 20225400500169 по описа за 2022 година

Производството е по чл.435,ал.2т.6 и т7 ГПК.

Постъпила е **жалба** с вх.№ 1509/27.04.2022г. срещу постановление от 15.04.2022 година по изп. дело № 106/2022 година по описа на ЧСИ № 917 Соня Димитрова с район на действие С. окръжен съд , с което е **постановен отказ** да отмени поканата за доброволно изпълнение , да намали адвокатския хонорар приет за събиране и да преразгледа и измени приетите за събиране такси и разноски в изпълнителното производство. Моли съда да приеме за разглеждане и действията на ЧСИ рег.№ 917 да се произнесе по всички възражения изложени в така депозираното възражение по изпълнителното дело.Счита че с точка 2 от тълкувателно решение № 3/2015г. по тълкувателно дело 3 от 2015г. на ОСГТК на ВКС е установено, че на обжалване по реда на чл. 435, ал. 2 ГПК подлежи всеки акт на съдебния изпълнител, в който се определя размера на задължението на длъжника за разноските по изпълнението, в т.ч и поканата за доброволно изпълнение.Счита горепосоченото постановление на ЧСИ Соня Димитрова за неправилно, немотивирано и незаконосъобразно, поради което го обжалва по предвидения в закона ред, като искаме същото да бъде отменено със законните последици, тъй като в него липсват каквито и да е било мотиви, поради което е трудно да се разбере, защо се оставя без уважение направеното искане за прекратяване на образуваното изпълнително дело, като счита ,че може само да се гадае за съображенията на ЧСИ Димитрова, които счита , че са немотивирани, не са и налице факти на които се позовава съдебния изпълнител.Твърди ,че съгласно връченото и съобщение за образувано изпълнително дело задълженията на Общината към вискателя по

делото към дата 06.04.2022 година са в размер на сумата от **701,08 лева**, както следва: 209 лева / неолихвяеми вземания/ присъдени разноски; 350 лева разноски по изпълнителното производство; 142,08 лева с ДДС дължими такси по изпълнителното производство; 67,08 лева пропорционална такса по т.26 от Тарифата към ЗЧСИ.Моли съда да съобрази обстоятелството, че претендираните разноски, приети за събиране в изпълнителното производство с а **прекомерно завишени**.Моли съда да обърне внимание ,че от така връчената покана не става ясно какви по вид са въпросните такси по Тарифата към ЗЧСИ. По никакъв начин нито в самата покана е мотивиран посочения общ размер от 142,08 лева на дължимите такси, нито са налице данни относно механизма на определяне на тези разноски, за да може да взема отношение към същите.Твърди ,че Община Ч. дължи за разноски по изпълнителното дело сумата от 350,00 лева за събиране на 209 лева главница, което е абсурдно и законодателя не е имал предвид този размер при съобразяване на минимумите при дължимите адвокатски възнаграждения. Тази сума отново не е ясно как е формира и какво е включено в нея. Отделно от горното намира, че посочената сума за разноски по изпълнителното дело е значително завишена и прекомерна.Твърди , че това е поредното изпълнително дело ,заведено от вискателя С., като тези разноски са му присъдени при обжалване на действията на същото ЧСИ, като е образувано настоящото за събирането им, както и с прекомерно натоварване на длъжника Община Ч. с такси и разноски.Моли съда да обърне внимание и на процесуалния представител на вискателя С., а именно адв. С.а -негова майка, която не се ангажира за под 350 лева да събере от длъжника сума 200 лева.Моли съда да обърне внимание и на обстоятелството, че ЧСИ Димитрова е направила проучване на имуществото на длъжника Община Ч. и много преди завеждане на настоящото дело и не е необходимо да прави ново проучване за да събере 200 лева вземане и да натовари с излишни разноски длъжника. Най- малкото е направила скорошно проучване на Община Ч. по последните заведени от С. изпълнителни дела при нея и е наясно, какво имущество притежава длъжника.Счита ,че в случая приетия от ЧСИ адвокатски хонорар е прекомерен предвид, че съгласно Чл. 10. От Наредба №1/2004г.-за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело възнаграждението е: т. 1. за образуване на изпълнително дело - 200 лв.Твърди ,че в настоящия случай длъжника е платил претендиралата главница и дължимите по закон разноски в дадения срок за доброволно изпълнение, като последващи принудителни действия с цел удовлетворение на вискателя счита ,че не са необходими.Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Систематичното място на разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК в общите правила на ГПК обосновава приложимост на тази разпоредба и в изпълнителния процес.Преценката за правната и фактическа сложност на

изпълнителното дело следва да се извърши с оглед всички факти, сочещи за обема и сложността на оказаната по делото правна помощ; с оглед извършените процесуални действия и други обстоятелства, определящи правната и фактическа сложност на делото - в този смисъл са указанията на ВКС в т. 6 на Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК.Твърди ,че в настоящия случай, в хода на изпълнителното производство освен първоначалната молба, с която е сезиран ЧСИ, упълномощеният адвокат на взыскателя не е извършвал никакви процесуални действия, поради това счита ,че следва да се приеме, че образуваното изпълнително производство не е усложнено от фактическа и правна страна.Така предвид разпоредбите на чл. 10, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в случая размерът от 350 лв. приет от ЧСИ е прекомерен и следва да бъде намален до размера на сумата от 200 лв. - само за образуване на изпълнително дело.Предвид горе изложеното, счита ,че взыскателят би имал право на адвокатско възнаграждение единствено за образуване на изпълнителното дело по чл. 10, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 200 лева, но не и за процесуално представителство, защита и съдействие по изпълнителното дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на паричното вземане по чл. 10, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.Поради това счита ,че в случая не се дължат разноски на взыскателя във връзка с неговата адвокатска защита по изпълнителното дело при предприемането на изпълнителни действия, а разноски за адвокатско възнаграждение следва да се дължат само за образуването на изпълнителното производство.Поради това моли съда да постанови съдебен акт, с който изцяло да **отмени постановление от 15.04.2022** година по изп. дело № 106/2022 година по описа на ЧСИ № 917 Соня Димитрова с район на действие С. окръжен съд, като присъди в полза на Община Ч. и разноските в настоящото частно производство.

В законният срок са постъпили **мотиви** от частен съдебен изпълнител Соня Димитрова, рег. № 917, Район на действие ОС С. по изп.д. №106/2022г. като намира ,че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена от лице с правен интерес в законоустановения срок на основание чл. 435, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ГПК, срещу действие, подлежащо на обжалване,но разгледана по същество счита ,че е неоснователна.Установява ,че на 15.04.2022 г., в кантората на съдебния изпълнител е постъпило искане, с което длъжникът настоява за преразглеждане на покана за доброволно изпълнение и отмяна на същата в частта за разноските, тъй като не бил посочен общ размер на дължимите такси, не е изяснен механизмът за тяхното определяне; не е ясен начинът на формиране на сумата от 350,00 лв. (адвокатски хонорар), както и че тази сума за разноски е силно завишена; налице е доброволно изпълнение в предвидения от закона срок от две седмици; разноските не са правилно възложени; иска се отмяна на поканата в частта за разноските, а в случай, че съдебният изпълнител не намери основание за отмяна, то възражението да се счита за жалба. Твърди ,че с оглед на горното, съдебният

изпълнител е издал постановление, с което отказва да отмени покана за доброволно изпълнение с изх. № 4714/06.04.2022 г., отказва да намали адвокатски хонорар, приет за събиране в производството по изпълнително дело № 20229170400106, в размер на 350,00 лв., отказва да преразгледа и намали приетите за събиране такси и разноски в производството по изпълнително дело № 20229170400106. Твърди, че постановлението е връчено на 19.04.2022 г., а жалбата е депозирана на дата 27.04.2022 г. директно пред окръжен съд С.. Намира, че съдебният изпълнител е посочил конкретно по основание и по размер дължимите по изпълнителното дело суми (общо 701,08 (седемстотин и един лева и осем стотинки) лв., от които 209.0 лв. присъдени разноски, 350,00 лв. разноски по изпълнителното дело (адвокатско възнаграждение), 142,08 лв. такси по Тарифата към ЗЧСИ с вкл. ДДС, от които по т. 26 - 67,08 лв., т. 1 - 24,00 лв., по т. 4 - 24,00 лв., по т. 9 - 18,00 лв., по т. 3 - 6,00 лв., по т. 31, б. "к" - 9,00 лв.). Счита, че адвокатският хонорар за представителство по изпълнителни дела се определя на осн. чл. 10, т. 1 и т. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както следва: 200.0 лв. за образуване на изпълнително дело и 200,00 лв. за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания до 1000 лв. Сумирано, адвокатът на насрещната страна би могъл да поиска хонорар не по-малко от 400,00 лв. (по арг. от чл. 1 вр. е чл. 10, т. 1 и т. 2 от Наредбата), при претендирани 350.00 лв. С молбата за образуване на изпълнителното дело се иска извършване както на конкретни изпълнителни действия, така и се иска пълно имуществено проучване. Ако взыскателят беше овластил съдебния изпълнител с правата по чл. 18 от ЗЧСИ, то тогава може да се спори доколко е уместно приемане за събиране на хонорар над 200,00 лв. Счита, че в конкретния случай, освен конкретни действия, адвокатът осъществява и защита на взыскателя си по жалба, подадена на основание чл. 435 ГПК. Във връзка с искането за отмяна на покана за доброволно изпълнение, то счита, че съдебните изпълнители не могат да отменят своите актове. Намира, че действията на съдебния изпълнител могат да бъдат оспорени и отменени от компетентния окръжен съд, но не и от съдебния изпълнител. Таксите, събирани в производството по образувани изпълнителни дела, се определят по основание и размер съгласно Тарифата към Закона за частните съдебните изпълнители. Таксите са обикновени и пропорционални. Обикновените такси са конкретно посочени, а пропорционалната по т. 26 се определя на основа материалния интерес. В заключение, евентуално намаляване, съответно отмяна на такси от съдебния изпълнител счита, че би било противозаконно. Поради гореизложеното, моли жалба с вх. № 4759/29.04.2022 г. по изпълнително дело № 106/2022 г. от описа на кантората на ЧСИ Соня Димитрова, рег. № 917 с район на действие окръжен съд С. да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

С.ят окръжен съд намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 2, т. 7 ГПК и от лице, което има право и интерес от обжалването, какъвто е жалбоподателят, който има качеството на длъжник

по изпълнението в производството по изп. д. № 106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова с рег. №917 , к район на действие окръжен съд –С. Поради изложеното същата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Съгласно чл. 435, ал. 2, т. 7 от ГПК, длъжникът има право да обжалва разноските в изпълнителното производство. В случаите на осъществена защита по изпълнителното производство, какъвто е настоящия, минималните размери на адвокатските възнаграждения са определени в чл. 10 от Наредбата в редакцията на нормата, която е била действаща към датата на сключване на договора за правна защита и съдействие от 04.04.2022 г., както и на извършване на плащането на уговореното адвокатско възнаграждение /в тази насока е практиката на ВКС Определение № 499/19.07.2019 г., постановено по ч. т. д. № 3019/2018 г. по описа на ВКС, II т. о. /. В посочената разпоредба е предвидено, че за процесуално представителство, защита и съдействие по изпълнително дело се дължи възнаграждение за образуване на изпълнително дело в размер на **200 лв.** /чл. 10, т. 1 от Наредбата/ и възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания, което предвид размера на вземането на вискателя, е в размер на 1/2 от възнаграждението, посочено в чл. 7, ал. 2, т. 2 - 7 от Наредбата, т. е. възлиза на сумата от 400 лева / чл. 10, т. 2 от Наредбата/. Отговорността за разноските по изпълнителното производство се урежда по правилата на чл. 79 от ГПК, чл. 78 – 84 от ЗЧСИ и Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ (ТТРЗЧСИ). Съгласно чл. 78 от ЗЧСИ такси по изпълнението се събират за извършване на изпълнителни действия и за извършването на други действия, като размерът и видът на разноските по изпълнението се определят с тарифа на МС по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с камарата. За събиране на таксите по изпълнението се изготвя **сметка** в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от частния съдебен изпълнител, единият от които се връчва на задълженото лице – арг. от чл. 79 от ЗЧСИ, както е направено от частния съдебен изпълнител в конкретния случай. Съдебният изпълнител е посочил конкретно по основание и по размер дължимите по изпълнителното дело суми -общо **701,08 лева** , от които 209.00 лв. присъдени разноски, 350,00 лв. разноски по изпълнителното дело (адвокатско възнаграждение), 142,08 лв. такси по Тарифата към ЗЧСИ с вкл. ДДС, от които по т. 26 - 67,08 лв., т. 1 - 24,00 лв., по т. 4 - 24,00 лв., по т. 9 - 18,00 лв., по т. 3 - 6,00 лв., по т. 31, б. "к" - 9,00 лв.). Обикновените такси се събират само за действия, изрично посочени в Тарифата, а пропорционалните такси се събират в процент според материалния интерес - чл. 82 и 83 от ЗЧСИ. Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Цитираната разпоредба е приложима не само в съдебните производства, но и в изпълнителните такива (в този смисъл

определение № 403/1.12.2008 г. по ч. гр. д. № 1762/2008 г. на ВКС, V г. о.). Процесуалният представител на вискателите е сезирал съдебния изпълнител, в резултат на което е образувано изпълнително дело за събиране на сумите, посочени в приложения към молбата изпълнителен лист. Относно направените разноски за настоящото производство съгласно чл. 79, ал. 1 ГПК разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в три изчерпателно изброени хипотези на закона. Длъжникът съгласно чл. 79 от ГПК не отговаря за разноските в изпълнителното производство само в три случая. Когато не е дал повод за предявяване на изпълнителния лист, защото е платил дълга си преди това, респ. при прекратяване на изпълнението на друго основание по чл. 433 от ГПК, когато изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или отменени от съда или когато разноските, направени от вискателя са за изпълнителни способи, които не са приложени. По делото се установява, че упълномощеният от вискателя К.С. представител – адв. Е. С.а е осъществявал поведение, изразяващо се единствено в подаване на молба за образуване на изпълнително производство за събиране на сумите, присъдени на вискателя с приложения към молбата изпълнителен лист, от който се вижда че сумата за събиране по този изпълнителен лист е 209 лева. Поради това, на основание чл. 10, т. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за осъщественото процесуално представителство, защита и съдействие на вискателя по изпълнително дело, длъжникът дължи единствено възнаграждение за **образуване на изпълнително дело** в размер на 200 лв. Не може, обаче, да намери приложение разпоредбата на чл. 10, т. 2 от Наредбата, според която за водене на изпълнителното дело и извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания се дължи 1/2 от съответните възнаграждения, посочени в чл. 7, ал. 2 от Наредбата. Определянето на начина на изпълнение е задължителен реквизит от молбата по аргумент от чл. 426, ал. 2 от ГПК. След образуване на изпълнителното дело вискателя чрез пълномощника му не е предприемал каквито и да е други действия за удовлетворяване на вземанията си. Изпълнителното производство не може да приключи преди да се удовлетвори вземането на вискателя за разноски по изпълнението/В този смисъл т. 2 от тълкувателно решение № 3/10.07.2017 г. по тълк. д. № 3/2015 г. на ОСГТК на ВКС). Видно от вносна бележка от 14.04.2022г. длъжникът Община Ч. е внесъл по сметка на вискателя в срока за доброволно изпълнение сумата 551.08 лева

Обжалваното постановление следва да се отмени в частта, с която е оставена без уважение молбата на длъжника за намаляване на адвокатското възнаграждение за сумата над 200 лв. до приетия от ЧСИ размер 350 лева.

Що се касае до възражението за отказа на частния съдебен изпълнител да намали таксите, това възражение е също е основателно. Таксите биват обикновени и пропорционални. Обикновените такси са конкретно посочени както в поканата за доброволно изпълнение, връчена на длъжника своевременно, така и в приложената сметка на стр. 25 от изпълнителното дело, в която ясно и точно частния съдебен изпълнител е описал по коя точка от Тарифата /ТТРЗЧСИ/ за какво и колко е събрал суми

, а пропорционалната по т. 26 се определя на основа материалния интерес ,който включва и разноските ,направени в изпълнителното производство.Не е допустимо /юридически и технически/ пропорционалната такса по т.26 ТТРЗЧСИ да се впише преди да са събрани парични суми чрез използвания по конкретното изпълнително дело изпълнителен способ, тъй като този вид такса се определя в процент от събраната сума. Освен това определянето по този начин на пропорционалната такса е от значение за спазването на реда за удовлетворяване на вземането - разноски, лихви, главница - чл.76,ал.2 ЗЗД , което не може да бъде известно нито в началото на процеса, нито в хода на неговата висиящност.

Поради гореизложеното С.ят окръжен съд намира ,че ще следва да отмени постановление от 15.04.2022г. по изп.д. №106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова с рег.№917 ,с район на действие , окръжен съд –**С. в частта** , с която е отказал да намали адвокатски хонорар,приет за събиране в производството по изп. дело №106/2022г. за разликата над 200 лева до 350 лева както и в частта ,с която е отказал да преразгледа и намали приетите за събиране такси и разноски в производството по изп.-д. №106/2022г. като незаконосъобразно и необосновано и вместо това следва да постанови ,че намалява определените в поканата за доброволно изпълнение изх. № 4714/06.04.2022г. . по изпълнително дело № 106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова , с рег.№917,с район на действие окръжен съд -С. , разноски за адвокатско възнаграждение на вискателя от 350 лева . на 200 лева. Ще следва да бъде върнато делото на частния съдебен изпълнител Соня Димитрова ,която да изчисли съобразно намаления размер на разноските за изпълнителното производство пропорционалната такса по чл.26 ТТРЗЧСИ

Относно искането за присъждане на разноски за настоящото производство С.ят окръжен съд намира че разноски в настоящото производство не се дължат. Същото е иницирано срещу акт на съдебен изпълнител по възражение на длъжника и не е свързано с процесуално поведение на другата страна - вискателя по делото , а и в производство относно дължимостта и размера на разноските не се допуска кумулиране на нови задължения за разноски, поради което разпоредбата на чл. 81 ГПК не намира приложение /В този смисъл е константната практика на ВКС, обективизирана в определение № 76/14.02.2019 г. по ч. гр. д. № 4562/2018 г., III ГО, определение № 158/08.04.2019 г. по ч. гр. д. № 87/2019 г., III ГО, определение № 119/04.07.2019 г. по ч. гр. д. № 1975/2019 г., II ГО и др./.

Водим от горното С.ят окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление от 15.04.2022г. по изп.д. №106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова с рег.№917 ,с район

на действие , окръжен съд –**С. в частта** , с която е отказал да намали адвокатски хонорар на адв.Е. С.а ,приет за събиране в производството по изп. дело №106/2022г. за разликата над 200 лева до 350 лева като незаконосъобразно и необосновано и вместо това ПОСТАНОВЯВА :

НАМАЛЯВА определените в поканата за доброволно изпълнение изх. № 4714/06.04.2022г. . по изпълнително дело № 106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова , с рег.№917,с район на действие окръжен съд -С. , разноси за адвокатско възнаграждение на вискателя от 350 лева . на 200/двеста / лева

ОТМЕНЯ постановление от 15.04.2022г. по изп.д. №106/2022г. по описа на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова с рег.№917 ,с район на действие , окръжен съд –**С. в частта** , с която е отказал да намали приетите за събиране такси и разноси в производството по изп.д. №106/2022г. ,като незаконосъобразно и необосновано и ВРЪЩА делото на частен съдебен изпълнител Соня Димитрова ,с рег.№917,с район на действие окръжен съд С. ,която да изчисли съобразно намаления размер на разноските за изпълнителното производство по изп.д. №106/2022г. пропорционалната такса по т.26 ТТРЗЧСИ

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____