

ПРОТОКОЛ

№ 11925

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

Гражданско дело № 20221110148767 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. С. С. - уведомен от предходно съдебно заседание , явява се лично и с адв. Т., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Д. С. С. – уведомен от предходно съдебно заседание , не се явява, за него се явява адв. Н., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. С. – уведомен от предходно съдебно заседание , за него се явява адв. Н., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ М. В. С. – уведомен от предходно съдебно заседание , явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т.: Поддържам исковата молба, която депозирах в предходното съдебно заседание и доказателствата към нея. Водим свидетелят във връзка с установяване обстоятелства, които поискахме в предходно съдебно заседание, кой е живял в процесното жилище. Това е във връзка с претенция ни в допълнителната молба, заявена като иск във връзка с установяване обстоятелството за ползване на имота и давност, като конкретизирам, че това

което пише в констативния нотариален акт досежно ползването и живеенето в имота не отговаря на истината и за това направихме оспорване на констативния нотариален акт, с предявяване на иска по чл.573, ал. 2 от ГПК - както от В., така и М., която предяви същият иск самостоятелно и в тази връзка съдът следваше да се произнесе с нов проекто-доклад като ответната страна вземе становище в десетдневен срок. Водим двама свидетели за установяване на това обстоятелство. Имаме и допълнително доказателствено искане във връзка с насрещната искова молба от В. и М., а именно да бъде изискано служебно прокурорска преписка 14966/2018г. като уточнявам, че с нея ще се установи, че Виолета С. – трето по делото лице е подавала жалби срещу своя син Д., който е ответник и също така ще се установи, че само тя е живяла сама в този дом и е ползван само от нея. Жалбите са за домашно насилие. Прокурорска преписка е приключила, като има отказ за образуване на наказателно производство, постановен на 18.07.2018 г. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Противопоставям се изцяло на тяхната молба и представените към нея доказателства. В предходното съдебно заседание изразихме ясно становище, по което нямаме отговор от съда. Считаме, че разглеждането на днешния казус не е възможен и юридически не се допуска. Трайното правило на ВКС предвижда, че искът по чл. 573 ал. 2 от ГПК може да бъде предявен само при условия на обективно съединяване на иск за собственост и никога самостоятелно. В хипотезата, че моят доверител не е собственик, приемам, че липса правилото за предявяването му, това е процесуален иск и неговото уважение или отхвърляне е обусловен от иска за собственост, какъвто не е заявен в това производство. В заключение противопоставяме се изцяло на представените допълнителни искове и жалби и представените писмени доказателства и разпит на свидетели .

Отв. М. С.: Поддържам молбата - иск, който сме подали като инцидентен установителен иск и не виждам пречка да се разгледа в същото дело. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т.: Настоящото производство е за делба и искът е за собственост, така че няма никаква пречка да се предяви искът по 573 ал. 2 от ГПК и същият е допустим.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА производството съгласно определение от 16.01.2023 г. и след като изслуша страните и се запозна с доказателствата по допълнителните иски молба допълва към него, че във връзка с представения нотариален акт по обстоятелствена проверка е постъпила молба от ответника М. и от ищеца В., с която се оспорва този нотариален акт като се твърди, че е неверен. Това оспорване е обективизирано като искова молба по чл. 212 от ГПК, която искова молба, обаче в настоящото производство не може да бъде приета за съвместно разглеждане: първо, защото самостоятелен иск по чл. 573 ал.2 ГПК за оспорване верността на извършени удостоверявания от нотариус по съставяне на констативен нотариален акт и такъв по обстоятелствена проверка, не може да бъде предмет на самостоятелно заявяване, а винаги се заявява с иск за собственост, а такъв няма, поради което същият е недопустим, и второ, защото не попада в онези изключения по чл. 343 от ГПК и не може да бъде приет за разглеждане в делбата. Изложените в тази молба възражения обаче във връзка с установяване собствеността върху имота и оспорване твърдението на ответника за изключителна собственост върху него за него следва да бъдат приети за разглеждане, тъй като такива възражения могат да бъдат приети до края на първото по делото съдебно заседание, в което се извършва и се докладва производството по делбеният иск, и тези възражения са именно за оспорване наведеното от ответника изключителното право на собственост върху имота въз основа на изтекла в негова полза давност, установена по реда на чл. 537 ал. 2 ГПК. Във връзка с установяване съсобственост върху имота на основание давност в тежест именно на представящия нотариалния акт –ответника С. - е да установи, че отразеното от нотариуса по обстоятелствената проверка по чл. 537 ал.2 е вярно, т.е. негова тежест е да ангажира доказателства за установените от нотариуса факти, за което не се сочат доказателства.

Адв. Т.: Нямаме възражение по доклада на съда.

Адв. Н.: Не възражявам по доклада на съда и не възражявам за разпита на свидетелите, сочени от ищеца. Ако допуснете другите свидетели, то моля да допуснете и на нас двама свидетели при режим на довеждане. Моля, за възможност да дадем писмено становище.

Ответник М. С.: Нямам възражение по доклада на съда не възражявам да бъдат събрани гласни доказателства.

Адв. Т.: Не възразявам на едновременен разпит на свидетелите в следващото съдебно заседание.

Съдът на основание чл. 212 от ГПК не приема за съвместно разглеждане заявения иск като приема за разглеждане изложените в молбата възражения и

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ допуска при режим на довеждане трима свидетели на ищеца, които ще установяват различни периоди на ползване на имота от трето по делото лице Виолета С. – майка на ответника и на ищеца, както и двама свидетели при режим на довеждане на ответника С. за установяване на отразените в нотариалния акт обстоятелства, а именно давност изтекла в негова полза.

ОСТАВЯ без уважение искането за прилагане на прокурорска преписка по делото, тъй като същата не е приключила с обвързващ настоящия съд краен прокурорски акт или присъда, която би могла да има значение за крайният извод на съда по гражданския спор, а документите към нея, ползването на които се желае, са изявления на частни субекти и не обвързват съда с твърденията в тях.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Адв. Т.: Ние в предходното съдебно заседание с молбата изискахме служебно от нотариус Здравко Тончев нотариалната преписка по извършената обстоятелствена проверка. Твърдим, че свидетелите, които са присъствали при съставяне на нотариалния акт, са заявили в декларации по чл. 313 неверни факти и обстоятелства в следствие, на което е подадена жалба до прокуратурата, като това ни е необходимо за установяване неверни показания на свидетелите и моля да бъде допуснато тяхното събиране за установяване на лъжесвидетелстване.

Съдът по това искане и като съобрази, че по делото вече има данни за образувано наказателно преследване за лъжесвидетелстване, по което са изпратени материали на разследващия орган, намира, че това искане по доказателствата е неотнормимо към предмета на спора и следва да бъде оставено без уважение, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване и прилагане на нот.

дело на нот. Здравко Тончев.

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **17.10.2023** г. от **10:10** ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 10:24 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____