

# ПРОТОКОЛ

№ 156

гр. Ловеч, 20.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Д. ШОЛЕКОВА  
Съдебни ДИМИТЪР В. ДИМИТРОВ  
заседатели: Таня Ц. Иванова

при участието на секретаря КОСТАДИНКА П. КОСТАДИНОВА и прокурора Б. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ Д. ШОЛЕКОВА Наказателно дело от общ характер № 20234310200890 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимия П. М. И., редовно призован, лично и с адв. Г. П. от ЛАК служебно назначен на досъдебното производство.

Пострадалият Р. М. Б., редовно призован, лично.

РП- Ловеч, редовно призована, явява се прокурор В..

ПРОКУРОРА: Г-жо съдия, съдебни заседатели, считам че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Г-жо съдия, да се даде ход на разпоредително заседание. Нямам възражения против състава на съда. Получил съм препис от разпореждането на съда.

ПОДС. И.: Да се даде ход на делото. Нямам възражения против състава на съда. Получил съм съобщението по чл.247в и обв. акт.

ПОСТРАДАЛИЯТ Б.: Няма да предявям гр. иск, колелото ми е върнато. Не желая да бъда конституиран като частен обвинител.

Съдът, като съобрази становищата на страните и разпоредбата на чл. 247в от НПК, а именно че разпореждането на съда, с което е насрочено провеждането на разпоредително заседание, е връчено лично на прокурора, подсъдимия, неговия защитник и пострадалия, намира че не са налице процесуални пречки за провеждане на разпоредително заседание и следва да се даде ход на същото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

## ДАВА СЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Снема се самоличността на подсъдимия:

П. М. И., роден на \*\*\*\*\*, с постоянен адрес село \*\*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, осъждан ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът пристъпва към обсъждане на въпросите посочени в чл.248 от НПК.

ПРОКУРОРА: Уважаема г-жо председател, делото е подсъдно на РС- Ловеч. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия. Налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като сме обсъдили с подсъдимия параметрите за сключване на споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, в.л., преводач или преводач на български жестов език, както и не са налице основания за извършване на процесуални действия по делегация. Няма основания за промяна на мярката за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.П.: Уважаема г-жо председател, считам, че делото е подсъдно на РС-Ловеч. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия и на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като сме подписали споразумение с представителя на обвинението и моля производството да бъде разгледано по този ред. Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, в.л., преводач или преводач на български жестов език, както и не са налице основания за извършване на процесуални действия по делегация. Няма основания за промяна на мярката за неотклонение. Нямаме искания за събиране на нови доказателства и моля делото да приключи със споразумение.

ПОДС.И.: Нямам какво да добавя към това, което каза адвокатът ми. Желая делото да приключи със споразумение.

Съдът, като съобрази изразеното становище на страните по всички въпроси посочени в чл.248 от НПК намира, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство няма допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия и на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, с оглед изразеното желание на подсъдимия за това. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, в.л., преводач или преводач на български жестов език, както и не са налице основания за извършване на процесуални

действия по делегация. Относно взетата мярка за процесуална принуда в хода на досъдебното производство „подписка” по отношение на подс.П. М. И., същата следва да бъде потвърдена. С оглед обстоятелството, че нито една от страните в процеса не прави искания за събиране на нови доказателства, както и изрично заявеното от подсъдимия и неговия защитник, че желаят делото да приключи със споразумение, каквото становище изразява и представителя на РП-Ловеч, съдът намира, че не следва да се насрочва съдебно заседание и да се призовават посочените в обв.акт свидетели и в.л., а съгласно разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК следва да се даде възможност на страните да представят в писмен вид споразумение за прекратяване на наказателното производство, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

Делото е подсъдно на ЛРС.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

НЕ СА ДОПУСНАТИ в хода на досъдебното производство отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия и на пострадалия.

НАЛИЦЕ СА основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, с оглед изразеното желание на подсъдимия и съгласие на останалите страни за това.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, в.л., преводач или преводач на български жестов език, както и не са налице основания за извършване на процесуални действия по делегация.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „подписка” взета в хода на дос.производство по отношение на подс. П. М. И..

НЕ СЛЕДВА да се насрочва съдебно заседание и да се призовават посочените в обв. акт свидетели, с оглед обстоятелството, че нито една от страните в процеса не прави искания за събиране на нови доказателства, както и изрично заявеното от подсъдимия и неговия защитник, че желаят делото да се гледа по реда на глава 29 от НПК, каквото становище изразява и представителя на РП-Ловеч.

ДАВА възможност на страните да представят в писмен вид споразумение за прекратяване на наказателното производство.

ПРОКУРОРА: Г-жо съдия, представям и моля да приемете и одобрите споразумение, което постигнахме с подсъдимия и неговия защитник, с което подсъдимия се признава за виновен в извършване на престъплението, за което е предаден на съд за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. с чл.195, ал.1, т.2 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б. „а“ и „б“ от НК, като на основание чл.55, ал.1, т.1 от НК е съгласен да му бъде наложено наказание 6 /шест/ месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален строг режим. Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени. Веществени доказателства няма. На

основание чл.189, ал.3 от НПК, следва да се възложат на подс.И. направените по делото разноси за направена експертиза в размер на 140.40 лева, които да заплати по сметка на ОД МВР-Ловеч. Моля да приемете, че споразумението не противоречи на закона и морала и го одобрите.

АДВ.П.: Г-жо съдия, моля да приемете и одобрите постигнатото споразумение между страните, което не противоречи на морала и закона. Отговаря на изискванията на НПК и считам, че няма пречка да бъде одобрено, като бъде наложено на подсъдимия наказанието предложено от прокурора и описано подробно в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯ И.: Признавам се за виновен. Заявявам, че доброволно и собственоръчно съм подписал споразумението, както и че разбирам последиците от същото, съгласен съм с тях и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът приема и влага следното споразумение:

Подсъдимия П. М. И., роден на \*\*\*\*\*, с постоянен адрес село \*\*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, осъждан ЕГН \*\*\*\*\*, се признава за виновен в това, че на \*\*\*\*\*, при условията на опасен рецидив, отнел чужда движима вещ оставена без постоянен надзор - велосипед „Kurplatz“ на стойност 160 лева от владението и без съгласието на собственика Р. М. Б. от \*\*\*\* с намерение противозаконно да я присвои - престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. с чл.195, ал.1, т.2 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б. „а“ и „б“ от НК, като при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК следва да му бъде наложено наказание 6 /шест/ месеца лишаване от свобода.

На основание чл.57, ал.1, т.2 б.„б“ от НК следва да изтърпи така наложеното наказание при първоначален строг режим.

Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени.  
Веществени доказателства по делото няма.

На основание чл.189, ал.3 от НПК, следва да се възложат на подс.И. направените по делото разноси в размер на 140.40 лева, които да заплати по сметка на ОД МВР - Ловеч.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР: .....

/Б. В./

ЗАЩИТНИК: .....

/АДВ. Г. П./

ПОДСЪДИМ: .....

/П. М. И./

Съдът, като взе предвид постигнатото споразумение между прокурора Б. В., защитника адв. Г. П. от ЛАК, подс. П. М. И., както и доказателствата по делото, намира, че същото не противоречи на закона и морала, поради което на основание чл.384 във вр. с чл.382, ал.7 от НПК следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между прокурора Б. В., защитника адв. Г. П. от ЛАК, подс. П. М. И., както следва:

ПРИЗНАВА подсъдимия П. М. И., роден на \*\*\*\*\*, с постоянен адрес село \*\*\*\*\*, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, осъждан ЕГН \*\*\*\*\*, за ВИНОВЕН в това, че на \*\*\*\*\*, при условията на опасен рецидив, отнел чужда движима вещ оставена без постоянен надзор - велосипед „Kurplatz“ на стойност 160 лева от владението и без съгласието на собственика Р. М. Б. от \*\*\*\* с намерение противозаконно да я присвои, поради което и на основание чл.196, ал.1, т.2 вр. с чл.195, ал.1, т.2 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1, б. „а“ и „б“ и чл.55, ал.1, т.1 от НК му НАЛАГА наказание 6 /шест/ месеца лишаване от свобода.

На основание чл.57, ал.1, т.2 б.„б“ от НК ОПРЕДЕЛЯ първоначален строг режим за изтърпяване на така наложеното наказание.

Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени.

Веществени доказателства по делото няма.

На основание чл.189, ал.3 от НПК ВЪЗЛАГА на подс. И. направените по делото разноски в размер на 140.40 лева, които да заплати по сметка на ОД МВР - Ловеч.

На основание чл.24, ал.3 от НПК, ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 890/2023 г. по описа на ЛРС, срещу подсъдимия П. М. И..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на РП – Ловеч за сведение и изпълнение.

Протокола се написа в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_