

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Перник, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ**

Членове: **БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ**  
**ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ**

при участието на секретаря **КАТЯ ХР. СТАНОЕВА**  
в присъствието на прокурора **Аделина В. Борисова-Алексиева**  
като разглежда докладваното от **БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ** Въззивно наказателно дело от общ характер № 20241700600037 по описа за 2024 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

С присъда № 42/ 10.10.2023 г., постановена по НОХД № 1214/2023 год. по описа на районен съд Перник е призната подсъдимата **Т. А.**, за **НЕВИННА** в това, че:

на \*\*\* г. в \*\*\*, в стрелкови комплекс, стопанисван от „Л.“ ООД, гр.П. в качеството си на длъжностно лице /\*\*\*/ в кръга на службата си, е съставила официален документ /Констативен протокол рег. № \*\*\* г./, в който удостоверила неверни обстоятелства /че огнестрелно оръжие- боен пистолет модел „Макаров“, кал. 9х18, с фабричен № \*\*\* е деактивирано, при което всички части са в състояние на постоянна нефункционалност и не е възможно да бъдат отстранени, подменени, модифицирани по начин, който би позволил огнестрелното оръжие да бъде въведено в употреба/ с цел да бъде използван този документ, като доказателство за тия обстоятелства и на основание чл.304, предл.3 от НПК ОПРАВДАНА изцяло по повдигнатото обвинение за престъпление по чл.311, ал.1 от НК.

Със същата присада районния съд се произнесъл и по веществените доказателства.

Против така постановената присъда в срок е постъпил въззивен протест от РП П.. В протеста се сочи, че районния съд е установил правилно фактическата обстановка. Въз

основа на така установената обстановка обаче, контролираната инстанция в нарушение на материалния закон неправилно и незаконосъобразно приела, че липсват категорични данни за извършено престъпление по чл.311 НК. Прокуратурата не се съгласява с това, че тезата на подсъдимата е възприета абсолютно безкритично и по този начин е поставена в основата на мотивите за нейното оневиняване.

Предлага се присъдата да бъде отменена и вместо нея да се постанови нова осъдителна такава.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник е изразил становище, че поддържа протеста и моли протестираната присъда да се отмени.

Подсъдимата лично и чрез нейния защитник изразява становище, че постановената присъда е правилна и законосъобразна и приетия резултат е единствено възможния извод от събрания доказателствен материал.

Пернишкият окръжен съд, след като разгледа обжалваната присъда с оглед доводите на страните и служебно по реда на чл.313 и 314 от НПК установи следното:

От фактическа страна:

Подсъдимата е неомъжена, с \*\*\* образование, неосъждана, към инкриминираната дата работила като \*\*\*. През \*\*\* г. представляваното и управлявано от А. търговско дружество стопанисвало стрелкови комплекс „Л.“, находящ се в \*\*\*. В стрелковия комплекс, освен продажба на оръжие, се извършвали и ремонтни дейности, включително деактивиране на оръжия, за което дружеството притежавало изискуемото се съгласно чл.133, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ разрешение за ремонтни дейности-разрешение № \*\*\* г., издадено от \*\*\* РУ П.. Съгласно изискванията на чл.134, ал.3 от ЗОБВВПИ в дружеството на длъжност \*\*\* бил назначен свид. С. С., притежаващ нужната квалификация за извършване на ремонтна дейност на оръжия и боеприпаси за тях, определена в наредбата по чл.14, ал.2, а именно НАРЕДБА № РД-07-2 от 25.05.2011 г. за определяне на изискванията към квалификацията на лицата по чл.14, ал.1, т.4- 7, чл.36, ал.1 и чл.134, ал.3 на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

Свидетелят В. В. имал издадено разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие № \*\*\*, издадено на \*\*\* г. от началник РУ Р., валидно до \*\*\* г., за пистолет модел „Макаров“, кал. 9х18, с фабр. № \*\*\*, посочен в приложение към цитираното разрешение. През месец \*\*\* г. В. решил да продаде притежаваното от него оръжие като сувенир. За целта на \*\*\* г. посетил стрелкови комплекс „Л.“, където го предоставил за деактивиране, с оглед последваща продажба на пистолета. Оръжието било прието от свид. И. П., работещ като \*\*\* в стрелковия комплекс. Приемането било вписано в нарочно водената за това книга, в която свид. П. отразил данни за собственика /три имена и ЕГН/, описание на огнестрелното оръжие, номер на издадено разрешение, дата на приемане, вписал фамилията си и се подписал в графата за приемащото лице.

На \*\*\* г. служител от стрелкови комплекс „Л.“ се свързал със свид. В., уведомил

го, че оръжието е деактивирано и следва да се яви за подписване на протокола за извършеното обезопасяване, подлежащ на съставяне на основание чл.2, ал.2 от НАРЕДБА № 13-1031 от 15.04.2011 г. за реда за обезопасяване от нежелателен достъп и сработване по предназначение на огнестрелни оръжия за културни цели и колекциониране (Загл. обн. ДВ бр. 36 от 2011 г., в сила от 11.07.2011 г.) по образец съгласно приложение № 1.

При явяване, на свидетеля му бил предявен за подпис Констативен протокол от \*\*\* г. в четири екземпляра, вече подписани от управителя на фирмата и от оръжеен майстор, които той също подписал, като собственик на предоставеното за дезактивация оръжие.

В протокола били обособени две части: част I - технологичен ред и част II - констативна. В първата част били описани датата, мястото и технологичния ред за дезактивиране на предоставеното от свид. В. В. оръжие, а именно боен пистолет модел „Макаров“, кал. 9x18, с фабр. №\*\*\*, съставен от оръжейния майстор, извършващ обезопасяването. В общо шест пункта били описани технологичните операции, насочени към привеждане на оръжието в състояние на необратима нефункционалност съгласно чл.2, ал.1 от горесцитираната Наредба /ред. ДВ, бр.36/2011г./, както следва: п.1 - В патронника на цевта е набит стоманен цилиндър с диаметър 9 мм и дължина 80 мм, като същия е заварен околоръст от двете страни на цевта; п.2 - От оръжието е премахнат целия ударно спускателен механизъм, без спусъка и ударника, като и двете са заварени към прилежащите им части; п.3 - От затворния блок са премахнати изхвъргача и иглата на оръжието, а предпазителя е заварен за затворния блок; п.4 - Блокът е заварен за затворената рама с шев с дължина 40 мм, като за него е заварен и ударника на оръжието; п.5- На място на изхвъргача е поставена алуминиева имитация. В п.6 оръжейният майстор, извършил операциите по-горе - свид. С. С., направил констатация, че по оръжието не се наблюдават подвижни части и механизми, след което положил подпис за „оръжеен майстор“.

Във втората констативна част на същия протокол било отразено, че на същата дата комисия в състав: управителят на „Л.“ ООД- инж.Т. А., лицето, извършило дезактивацията- С. В. С. и собственика на оръжието свид. В. В., след проверка на обстоятелствата по чл.6 от ЗОБВВПИ и извършените технологични операции по дезактивиране, констатирали, че огнестрелното оръжие- боен пистолет модел „Макаров“, кал. 9x18, с фабр. № \*\*\*, собственост на свид. В. В., е дезактивирано, като всички части са в състояние на постоянна нефункционалност и не е възможно да бъдат отстранени, подменени, модифицирани по начин, който би позволил огнестрелното оръжие да бъде въведено в употреба.

Така съставеният протокол бил подписан от подсъдимата Т. А., в качеството ѝ на \*\*\*, от свид. С. С., в качеството му на \*\*\* и от свид. В., като собственик на оръжието. Същият бил съставен в четири еднообразни екземпляра - първия за органа, издал разрешението по чл.133 от ЗОБВВПИ, вторият за органа, водещ оръжието на отчет, третият за лицето, извършило дезактивацията, четвъртият- за лицето собственик.

При подписването на протокола от собственика, оръжието не му било показано, нито върнато. Същият и не желал връщане, тъй като му била предложена и заплатена сума

от 80 лева, която приел, за да остане пистолета за продажба, като сувенир в магазина към стрелковия комплекс. Въпреки това обаче, в книгата, водена за приетите за ремонт и обезопасяване оръжия, било отразено връщане на дезактивираното оръжие на собственика на \*\*\* г., от името на когото бил положен подпис.

На основание чл.2, ал.2 НАРЕДБА № 13-1031 от 15.04.2011 г. с писмо, изх. № \*\*\* г. „Л.“ ООД изпратило съставеният в четири екземпляра констативен протокол за утвърждаване от началника на РУ Р., издал разрешението за дейности с огнестрелно оръжие по чл.6, ал.3, т.5 от ЗОБВВПИ. Протоколът бил регистриран в полицейското управление с УРИ № \*\*\* г. и утвърден по предвидения ред, след което дезактивираното оръжие било свалено от отчет. Екземпляри от утвърдения протокол били изпратени на собственика на оръжието и на „Л.“ ООД, гр.П..

Няколко месеца по-късно- на \*\*\* г., описаният боен пистолет бил установен, като средство на престъпление по чл.144, ал.3, вр. ал.1 от НК, извършено в \*\*\*, за което било образувано ДП № \*\*\* г. по описа на \*\*\* /впоследствие сл. дело № \*\*\* г. по описа на \*\*\*/. При извършено експертно изследване /Протокол за извършена комплексна експертиза № \*\*\* г., приобщен към материалите по настоящото производство/ било установено, че пистолета е със заличен по механичен начин фабричен номер, но при изследване на местата, предназначени за нанасяне на фабричен номер, същия бил установен като № \*\*\*. В хода на същото експертно изследване било установено, че всички части и механизми на пистолета са налице, правилно сглобени и взаимодействащи, като не били установени видоизменени части. Вещото лице, извършило експертизата дало категорично заключение, че послужилият за посоченото престъпление пистолет е пистолет марка „Макаров“, кал. 9x18 мм, с проявен фабр. № \*\*\*, както и, че същия е годен да произведе изстрели и представлява огнестрелно оръжие по смисъла на ЗОБВВПИ.

По същото досъдебно производство била извършена и допълнителна балистична и техническа експертиза /Протокол за извършена комплексна експертиза № \*\*\* г., приобщен към материалите по настоящото производство/, в хода на която не били установени видими следи от разпробиване, следи от набиване на стоманен цилиндър в цевта, както и другите описани технологични операции по деактивиране на пистолета Макаров“, кал. 9x18 мм, с проявен фабр. № \*\*\*, съгласно констативния протокол от \*\*\* г.

В хода на разследването по ДП по описа на \*\*\* било установено, че в единния автоматизиран регистър „КОС“, пистолет „Макаров“, кал. 9x18 мм, с фабр. № \*\*\* се води на отчет и контрол в \*\*\* на лицето Н. Г. Х., ЕГН \*\*\*\*\* по издадено разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие през \*\*\* г.

По настоящото наказателно производство е извършена балистична експертиза /Протокол № \*\*\* г./ Обекти на същата били гореописания пистолет, иззет като вещественно доказателство по ДП № \*\*\* г. по описа на \*\*\* /впоследствие сл. дело № \*\*\* г. по описа на \*\*\*/ и сравнителни образци от гилзи- 5 бр. и проектили- 4 бр., изстреляни при прострелка на пистолет „Макаров“, кал. 9x18 мм, с фабр. № \*\*\*, извършена на \*\*\* г. в ОДМВР П., по разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие, издадено от РУ Р. през \*\*\* г.,

регистрирано на Н. Х., съхранявани в НТЛ ОДМВР П. съгласно чл.92, ал.2 от ЗОБВВПИ. При извършено сравнително изследване на получените образци от прострелката на пистолета за целите на експертизата и горепосочените сравнителни образци по разрешението от \*\*\* година се установило, че последните са били изстреляни от представения за изследване пистолет „Макаров“- ВД по досъдебното производство по описа на \*\*\*.

Извършената по делото почеркова експертиза - Протокол № \*\*\* г. на НТЛ ЕКД при ОДМВР П. установява, че подписът положен в графа „Управител на Л. ООД“ в констативен протокол от \*\*\* г., рег. № \*\*\* г. е изпълнен от подсъдимата Т. Т. А.. При изследване подписите в книгата за ремонтна дейност на ловно, малокалибрено и бойно оръжие на фирма „Л.“ ООД, гр.П., заведена на \*\*\* г. и приключена на \*\*\* г. е установено, че подписа, положен в графа „подпис, фамилия на приемащия“ срещу № \*\*\* в книгата, е изпълнен от свид. И. Ц. П., а подписа, положен в графа „подпис, фамилия на собственика“ срещу същия номер след попълнената дата на връщане на оръжието - \*\*\* г., не е изпълнен от свид. В. С. В.. Експертът дава заключение, че този подпис е в еднократно изпълнение и може да е изпълнен от всяко едно лице, като не представлява обичайния /автентичен/ подпис на С. С., И. П. и Т. А..

Така установената, чрез собствен анализ, от въззивния състав фактическа обстановка съответства на възприетата и от първоинстанционния съд. Основава се на събраните по делото доказателства въз основа на които, след направен съвкупен и обстоен анализ, районния съд е установил точно фактите.

По делото са събрани всички доказателства, необходими за всестраниното му изясняване. В тази насока следва да се подчертае, че първостепенния съд в пределите на своята компетентност, по реда и със средствата, предвидени в НПК, е взел всички мерки за разкриване на обективната истина. Постановил е решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранино и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. Изпълнил е задължението си по чл.305, ал.3 НПК, като в мотивите е посочил установените обстоятелства, доказателствата, които ги подкрепят и правните си изводи. Изложил е и съображенията си по отношение на доказателствения материал, неговата относимост към решаването на делото по същество и противоречията. Отговорено е на всички релевантни доводи. Направените правни изводи са правилни.

Районния съд е подложил на подробен анализ както обясненията на подсъдимата, така и на всички останали доказателства. Внимателно ги е съпоставил и ясно е посочил какво установяват.

При всичко това е установено по несъмнен начин, че подсъдимата не е извършила престъплението, за което е обвинена, тъй като не е имала умисъл към настъпване на обществено опасните последици от деянието. Анализа на доказателствата и направените от тях правни изводи са изключително подробни, поради което напълно се възприемат от контролната инстанция като свои и не се налага тяхното преповтаряне.

При тези изводи, Пернишкият окръжен съд не намира основания за отменяване

на протестираната присъда, с която подсъдимата е призната за невиновна по предявеното ѝ обвинение.

Изложените съображения налагат извода, че протестираната присъда е обоснована, законосъобразна, постановена при спазване на процесуалните правила и материалния закон е приложен правилно.

Като взе предвид изложеното, Пернишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 42/ 10.10.2023 г., постановена по НОХД № 1214/2023 год. по описа на районен съд Перник.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на жалба и протест.

На основание чл.340, ал.2 НПК решението да се съобщи на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_