

ПРОТОКОЛ

№ 361

гр. Сливен, 31.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100224 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата И. Б. П., редовно призована, се явява лично и с адв.Т. Р., надлежно упълномощена с пълномощно, представено с исковата молба.

Ответник пор. № 3 – Б. Р. П., редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ.Р.: Колегата адв.С. С. претърпя спешна тежка интервенция и в момента е в болница. Моли да бъде извинен за неявяването си днес.

Ответник пор. № 5 – М. И. И., редовно призован, се явява лично.

Ответник пор. № 6 - Н. Е. Т., редовно призована – лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическата страна.

АДВ.Р.: Поддържам исковата молба. Водим двамата свидетели.

ОТВЕТНИКЪТ М. И.: Поддържам отговора.

ОТВЕТНИЦАТА Н. Т.: Не оспорвам исковата молба.

На основание чл. 146 от ГПК, съдът докладва делото.

В исковата молба ищцата твърди, че е родена на ***. в гр.Сливен, като за събитието Община - Сливен е издала акт за раждане № **., в който като

нейна майка е посочена Н. Е. Т. – П. и баща- Б. Р. П..

Твърди се, че двамата сключили брак на 12.02.1995г., прекратен с развод с решение по гр.д. № 5726/2011г. на РС Сливен. Преди развода двамата имали продължителна фактическа раздяла, датираща от около 12 години., т.е. от 1999г. до 2011г. По това време майката на ищцата съжителствала на семейни начала с ответника М. И. И., който се самоопределял като неин баща. Същият до момента не е предприел действия по припознаване. Твърди, че от раждането си е отглеждана от своята майка и М. И., които съжителствали на семейни начала от 2000г. и до момента като тя приемала именно него за свой баща, въпреки че в акта за раждане е вписан друг, а именно ответника Б. Р. П.. С него тя не поддържала връзка, не го приемала за свой родител, а същият от 1999г. живеел в Г. и оттогава датирала фактическата им раздяла с майка й.

Твърди, че на ** е навършила пълнолетие и решила да предяви настоящия иск по чл.62 ал.4 от СК, в рамките на предвидения кратък преклузивен срок.

Твърди, че двамата ответници са подписали декларации с нотариална заверка на подписа, в които Б. Р. П. декларирал, че тя не е негово дете, а М. И. И. декларирал, че е негово рождено дете.

Твърди, че няма никакво съмнение, че е зачената именно от ответника М. И. И., тъй като предвид продължителното отсъствие на другия ответник от страната , датиращо от 1999г. и до сега, и дългата фактическа раздяла с нейната майка , изключва възможността той да е нейния биологичен баща.

Моли за постановяване на решение, с което бъде признато за установено, че ответникът Б. Р. П. не е нейният биологичен баща и да се приеме за установено, че нейния баща е вторият ответник М. И. И., като бъдат променени имената от И. Б. П. на И. М. И.а.

Ответникът Б. Р. П. е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, като изразява становище, че исковете са допустими и основателни. Не оспорва изложените в исковата молба факти и обстоятелства.

Ответникът М. И. И. е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, като изразява становище, че исковете са допустими и основателни. Признава всички факти и обстоятелства, изложени в исковата молба.

Ответницата Н. Е. Т. не е подала отговор на исковата молба, в срока по чл. 131 от ГПК, но в днешното с.з. се явява лично и изразява становище, че не оспорва предявените искове.

Правна квалификация на предявените искове:

Предявени са два обективно кумулативно съединени иска от навършило пълнолетие дете: иск за оспорване на бащинство с правна квалификация чл. 62 ал. 4 от СК и иск за установяване на неговия произход от бащата, с правно основание чл. 69 от СК.

Разпределение на доказателствената тежест:

По първия иск с правно основание чл. 62 ал. 4 от СК, ищцата следва да докаже, че е предявила иска в рамките на преклузивния срок по чл. 62 ал.4 СК - до 1 година от навършване на пълнолетие и че първият ответник Б. Р. П. не е неин биологичен баща, въпреки че е родена по време на брака му с нейната майка.

Ответникът не носи доказателствена тежест.

По втория иск с правно основание чл. 69 от СК, ищцата първо следва да обори по исков ред наличния си произход, установен с акта за раждане с презумпцията за бащинство по чл. 61 ал. 1СК, а после следва да докаже, че е зачената от претендиращия баща и втори ответник М. И. И..

Ответникът не носи тежест на доказване.

Указва на ищеца, че предвид направеното от ответниците признание на факти, няма факти и обстоятелства, за които да не сочи доказателства.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по доклада на съда и предприемат съответните процесуални действия.

АДВ.Р.: Нямаме възражение по доклада. Водим двама свидетели, които моля да ги разпитате. Няма да сочим други доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ М. И.: Нямам възражение по доклада. Да се разпитат свидетелите. Няма да соча доказателства.

ОТВЕТНИЦАТА Н. Т.: Също нямам възражение по доклада. Няма да соча доказателства.

На основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелите:

М.И.К. – 56г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните по делото.

П.Т.П. – 48г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

Съдът **предупреди** свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, същите обещава да говорят истината.

Съдът **отстрани** от залата свидетеля П.П..

СВИД.К. РАЗПИТАН КАЗА: Познавам страните по делото. Н. ми е приятелка от 20 години. И. е дъщеря й. Двете живеят в ***. Живеят заедно с М.. М. е съпруг на Н.. Подписаха брак тази година. От 2000 г. и до сега двамата живеят заедно. Не са се разделяли, не са имали други партньори. И. се роди през 2005г. Тя се роди по време на тяхното съжителство. Никога не е повдиган въпроса кой е бащата на И. и никой до ден днешен не се е съмнявал, че М. е неин баща. Тя му казва „тати“, тя го възприема като баща, никога не се е съмнявала в това. М. също не се е съмнявал, отгледа си я от раждането и до сега. Не съм чувала И. да поддържа никакви контакти с Б.. Той никога не се е появявал и не е заявява претенции за бащинство спрямо дъщерята на Н.. Н. не е поддържала никакви контакти с бившия си съпруг. Откакто се е събрала да живее с М., тя не поддържа никакви контакти с бившия си съпруг, а и той живее в чужбина.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СВИД.П. РАЗПИТАН КАЗА: Познавам страните по делото с изключение на Б.. Те тримата- И., М. и Н. са семейство. Живеят заедно от 22-23 години, имат и брак, сключен преди два месеца. И. е тяхно дете. Родена е по време на съжителството им. Мисля, че през 2005г. е родена И.. Не съм чувал съмнения за бащинството на И. или пък М. да е изказвал такива. Знам, че Н. е имала бивш съпруг, но преди много години е разведена с него. Не съм чувал да е поддържала контакти с него. Никога М. и Н. не са се разделяли, нито са имали други партньори. Аз съм кръстник на И. и съм свидетел на

сключването на брака на нейните родители. И двамата се грижат за И.. М. и И. са като баща и дъщеря. Тя му казва „татко“. Тя знае за баща М.. Не съм чувал да търси контакти с Б., нито пък той да я търси, нито се е появил от някъде. Не поддържат никакви отношения.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Тъй като страните нямат други доказателствени или процесуални искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на устните състезания.

АДВ.Р.: Уважаема г-жо Председател, моля, с оглед на събраните по делото доказателства, да уважите предявените кумулативни иски и да признаете за установено, че ответникът Б. Р. П. не е баща на молителката И., респ. да признаете за установено, че ответникът М. И. И. е баща на момичето, и в този смисъл да разпоредите издаването и на нов акт за раждане от *** с промяна в имената на ищцата, а именно И. М. И.а. Не претендираме разноски.

ОТВЕТНИКЪТ М. И.: Моля да уважите исковите претенции на ищцата.

ОТВЕТНИЦАТА И. Т.: Също моля да уважите и двата иска на дъщеря ми.

Съдът **обяви**, че ще се произнесе с решение на 30.11.2023г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____