

# РЕШЕНИЕ

№ 127

гр. Перник, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова  
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20241720200194 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Н. Г. Г. против електронен фиш серия “К” №5259164/03.09.2021 година, издаден от ОД на МВР Перник, с който за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗДвП на основание чл.189 ал.4 вр. с чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лв.

Н. Г. Г. е обжалвал издадения електронен фиш в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същия е неправилен и незаконосъобразен и като такъв следва да бъде изцяло отменен. В съдебно заседание, редовно призован се явява лично и с адв.Д., който доразвива доводите му, изложени в жалбата. Твърди, че в производството по издаване на електронния фиш са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Предлага, издадения от ОД на МВР Перник такъв да бъде изцяло отменен, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски-възнаграждение на адвокат.

Жалбоподателят в хода на съдебните прения се присъединява към

заявеното от своя защитник.

Изслушан последен моли, издадения електронен фиш да бъде изцяло отменен.

ОД на МВР Перник, редовно призована не изпраща представител за съдебното заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка е изразено становище, че издадения електронен фиш е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде изцяло потвърден.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства ,доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.189 ал.8 от ЗДвП от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес . Допустима е. Разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 03.09.2021 година в 16,45 часа в гр.Перник кв.“Бела вода“ км.75 до Кметство Бела вода в посока гр.Радомир лек автомобил марка „Ауди А4“ с ДК №\*\*\*\*\*, собственост и управляван към датата, посочена в него от жалбоподателя се движел със скорост 74 км. в час при разрешена стойност на скоростта в населено място 50 км. в час. Превишението на разрешената скорост за управление на моторно превозно средство било установено с автоматизирано техническо средство 11743dO.C оглед превишението на разрешената скорост на движение горепосочения автомобил бил заснет с горепосоченото автоматизирано техническо средство. Въз основа на заснемането бил издаден електронен фиш серия “К” №5259164/03.09.2021 година в който са посочени датата и мястото на осъществяване на нарушението. Отражено е, че жалбоподателят е управлявал описаното в електронния фиш моторно превозно средство със скорост 74 км. в час при разрешена такава за населено място 50 км. в час за населено място. Описано е, че превишението на скоростта е 24 км. в час. Цифрово е посочено, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗДвП.

По доказателствата:

Видно от съдържанието на приетите и приложени като доказателства по делото писмени документи-протокол за използване на автоматизирано

техническо средство или система, удостоверение за одобрен тип средство за измерване и протоколи от извършени проверки техническото средство, с което е установено нарушението към датата посочена в ел.фиш е било от одобрен тип и годно за установяване на нарушение от вида на описаното в електронния фиш.

По делото е приложен снимков материал от заснета снимка с автоматизирано техническо средство или система. Приложения снимков материал като изготвен с техническо средство или система ,заснемаща и записваща датата ,точния час на нарушението и регистрационния номер на автомобила съставлява веществено доказателствено средство в административно наказателния процес, съгласно разпоредбата на чл.189 ал.15 от ЗДвП.

В материалите по административно наказателната преписка е приложен задължителния протокол за използване на автоматизирано средство или система с дата на използване 03.09.2021 година /задължително изискване на чл.10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015 година/.На тази дата е извършено и нарушението, за което жалбоподателят е санкциониран. Видно от същия протокол, приложен на л.11 от административно наказателната преписка в него изрично е отбелязано, че се касае за общо ограничение на скоростта за населено място 50 км. в час за движение на моторни превозни средства. При така попълнените данни в протокола по категоричен и безпротиворечив начин се потвърждава и посочената от органа правна квалификация на нарушението-такова по чл.21 ал.1 от ЗДвП. Автоматизираното техническо средство е приведено в работен режим на твърдяното място и време ,поради което и административно наказателната отговорност на Г. е ангажирана по предвидения специален правов ред. Посоченото в електронния фиш място на нарушението, а именно: гр.Перник кв.“Бела вода“ км.75 до Кметство Бела вода в посока гр.Радомир е ясно и дава в достатъчна степен яснота за жалбоподателят за това къде точно е констатирано описаното в електронния фиш административно нарушение на правилата за движение по пътищата, регламентирани в ЗДвП. Протоколът за използване на автоматизирано техническо средство или система отговаря на всички изисквания за своята форма и съдържание. Съдът намира, че конкретното нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП е доказано по несъмнен, категоричен и безспорен начин от приложените по административно наказателната преписка писмени

доказателства и чрез приложения снимков материал от заснет клип от посоченото АТСС. Превишението на скоростта над общото ограничение от 50 км. в час, заснето с техническо средство се доказва от събрания доказателствен материал. Доказателства, които да опровергават факта на извършеното нарушение не бяха събрани.

От правна страна:

Нарушението, за което на жалбоподателят е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лв. е обявено от закона за наказуемо. Електронния фиш отговаря на изискванията на чл.189 ал.4 от ЗДвП. Същия съответствува на утвърдения със Заповед № І з-305/04.02.2011 година на Министъра на вътрешните работи образец. Като електронно изявление, съгласно параграф 6 т.62 от ДП на ЗДвП не се изисква присъствие на контролен орган и на нарушител при издаването му. При издаването на електронния фиш няма наказващ орган по общите правила на ЗАНН.

При извършената служебна проверка за законосъобразност съдът намира, че издадения електронен фиш следва да бъде изцяло потвърден.

Според съдържанието на Тълкувателно решение №1/26.02.2014 година по т.д.№1/2013 година на ВАС-Общо събрание на колегиите съкратеното производство за административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189 ал.4 от ЗДвП е изключение от общите правила по ЗАНН, при които началото на производството се поставя със съставянето на акт за установяване на административно нарушение и завършва с издаване на наказателно постановление.

В хипотезата на чл.189 ал.4 от ЗДвП установяването на нарушението може да се осъществи само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Съдът намира, че издадения електронен фиш е правилен и законосъобразен и следва да бъде изцяло потвърден.

По разноските:

С оглед изхода на спора –потвърждаване на издадения електронен фиш и направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс подателят на жалбата следва да заплати всички направени по делото

разноски.

Предвид изложеното на основание чл.63 пр.2-ро от ЗАНН съдът:

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия “К” №5259164/03.09.2021 година, издаден от ОД на МВР Перник срещу Н. Г. Г. ЕГН:\*\*\*\*\* жив. в гр.\*\*\*\*\* ,съдебен адрес:гр.\*\*\*\*\* адв.К. Д. САК, с който за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗДвП на основание чл.189 ал.4 вр. с чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_