

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43

гр. Пловдив, 07.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов
Христо В. Симитчиев

като разгледа докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно частно гражданско дело № 20235000500050 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба вх.№ 6679/06.10.2022 г. по описа на регистратурата на Окръжен съд – П. от „К.и.к.“ ООД с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: С., бул. „Г.Т.“ №**, ет-*, с управители Д.А.С. и Н. Н. И., представлявано от адвокат Т. Д. И., вписан в Адвокатска колегия – С. против Определение № 441 от 14.09.2022 г. по в.гр.д. 20215200500734 по описа за 2021 г. на Окръжен съд – П., с което е върната въззивна жалба от „И.“ ООД с ЕИК - ***** против постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г., постановено по изпълнително дело №***** по описа на ЧСИ Г. Т. с рег.№***, с район на действие съдебния район на Окръжен съд – П. и е прекратено производството по делото. Счита обжалваното определение за неправилно и незаконосъобразно. Излага доводи относно правния си интерес, като придобило вземания срещу длъжника „И.“ ООД след поредица от цесионни договори, за конституирането си като вискател по изпълнителното дело. Твърди, че на длъжника като обезпечителна мярка по т.д. 80/22 г. на ПзОС е назначен временен синдик, който не е потвърдил процесуалните действия на управителя на дружеството-длъжник за оттегляне на подадената въззивна жалба против постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г.

по изп.д. 616/19 г. на ЧСИ Т., по която е образувано настоящето дело. Имало е повторно заявяване на оттегляне на жалбата от управителя на длъжника, както и повторно изрично непотвърждаване на това оттегляне от временния синдик. Моли обжалваното определение да бъде отменено, като се постанови ново, с което се реши спора по същество, като бъдат взети предвид всички факти и обстоятелства по делото. Към жалбата са приложени справки от КККР – четири броя, определение 270/26.09.2022 г. по т.д. 80/22 г. на ПзОС, както и копие от молбата на жалбоподателя за конституирането му като страна ведно с приложенията към нея.

С вх.№ 8868/14.12.2022 г. е постъпил отговор на частната жалба на „К.и.к.“ ООД от длъжника „И.“ ООД чрез адвокат А. Г. М., вписан в Адвокатска колегия – П.. Счита жалбата за неоснователна. Излага аргументи в три направления. Твърди, че управителят на дружеството-длъжник А.А.К. е регистрирал молбата за оттегляне на жалбата, преди да бъде вписан за първи път в ТРРЮЛНЦ временния синдик Й.К.в, като към момента на оттеглянето, той не е бил встъпил в правомощията си. След това повторно е направено оттегляне на жалбата на 29.08.2022 г. към който момент не е имало временен синдик, което повторно оттегляне е било обсъдено от ПзОС в обжалваното определение. Твърди, че и повторното определяне на обезпечителна мярка чрез назначаване на временен синдик на дружеството-длъжник е отменено от Апелативен съд – Пловдив. Ирелевантни били доводите на жалбоподателя за наличие на адм.д. 703/21 г. по описа на Административен съд – П. с оглед спиране на производството по настоящето дело, тъй като това дело е приключило окончателно с влязъл в сила съдебен акт. Смята че жалбоподателят е заявил участието си в настоящия процес, когато преди това вече е било отправено изявление на „И.“ ООД за оттегляне на жалбата, който етап не е позволявал извършването на каквито и да е други процесуални действия от жалбоподателя освен обжалването на настоящето определение, което е и сторил. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски. Прилага Определение 10166 от 10.11.2022 г. по адм.д. 10105/22 на ВАС.

Постъпил е с вх.№ 8930/16.12.2022 г. отговор на частната жалба на „К.и.к.“ ООД от Г. И. Я. в качеството му на купувач на имота, който му е възложен с обжалваното постановление на ЧСИ, чрез адвокат А. Н. Ч., вписан в Адвокатска колегия – П.. Счита жалбата за недопустима, тъй като

жалбоподателят няма правен интерес от обжалването на определението, тъй като при стабилизирането му ще получи продажната цена за имота. Жалбата е била и неоснователна, като обосновава, че към момента на изявлението на дружеството-длъжник за оттегляне на жалбата си против постановлението за възлагане на имота не е имало възникнала фигурата на временен синдик. Неотнормено е било споменаването в частната жалба за наличие на административно дело, което вече е било приключило. Не е било нарушено правото на участие на частния жалбоподател в процеса, с оглед късното му включване в него. Претендира разноски.

Внесен е с вх.№ 9015/19.12.2022 г. втори отговор на частната жалба на „К.и.к.“ ООД от Г. И. Я. чрез адвокат И.Н.Ц., вписан в Адвокатска колегия – П.. Моли да бъде оставена без разглеждане частната жалба на „К.и.к.“ ООД, тъй като това дружество не е конституирано в производството и няма правен интерес. По същество смята, че всеки жалбоподател има право да оттегли жалбата си във всеки един момент на производството по неговата жалба, като неговите действия по оттеглянето не могат да бъдат контролирани и оспорвани от другите страни в производството, още по-малко от трети лица, които не са страни. Смята, че оттеглянето на жалбата е извършено от лице, което има това правомощие. И към момента на оттегляне дружеството-длъжник не е имало временен синдик. Моли да бъде потвърдено обжалваното определение. Претендира за разноски.

С вх.№ 601/19.01.2023 г. е постъпил отговор и от „Ю.Б.“ АД чрез адвокат Г. Р. В., вписана в Адвокатска колегия – К.. Считат жалбата за допустима и основателна. Заявяват, че също са подали жалба против Определение 441/14.09.2022 г. по гр.д. 734/21 г. на ПзОС.

На 02.11.2022 г. с вх.№ 7494 е постъпила частна жалба против Определение 441/14.09.2022 г. по гр.д. 734/21 г. на ПзОС от „Ю.Б.“ АД, с ЕИК – *****, седалище и адрес на управление: С., р-н „В.“, „О.п.“ №***, представлявано от П.Н.Д., Д.Б.Ш. и М.И.В. – съвместно от всеки двама от тях чрез адвокат Г. Р. В.. Считат определението за незаконосъобразно и неправилно. Счита, че съдът неправилно е счел, че са налице предпоставките по чл. 264, ал. 1 от ГПК, защото молбата за оттегляне на жалбата е била депозирана в деня, когато е било постановено определение 197/04.07.2022 г. по т.д. 80/22 на ПзОС за назначаване на временен синдик, който изрично е

бил заявил, че не потвърждава процесуалните действия на управителя на „И.“ ООД за оттегляне на жалбата, тъй като същото противоречи на интересите на кредиторите. Липсвало произнасяне от ПзОС по молбата на временния синдик производството по делото да не се прекратява. Счита се, че без да е било дадено разрешение от временния синдик, с което би бил завършен фактическият състав по оттеглянето на жалбата – не са били налице предпоставките за прекратяване на производството. Повторната молба за оттегляне на жалбата от управителя на дружеството-длъжник на 29.08.2022 г. не представлявала ново изявление и не би следвало да се приема за надлежно. Било допуснато с Определение № 270 от 26.09.2022 г. по т.д. 80/22 г. на ПзОС по ново искане ново назначаване на временен синдик на основание чл. 629а, ал. 1, т. 1 от ТЗ. Следвало да бъде съобразено и обстоятелството, че в ПзАдмС имало образувано адм.д. 703/21 г. по жалба на „И.“ ООД против административен акт свързан с наличието на основания за самостоятелно обособяване на процесния недвижим имот с идентификатор №***** в самостоятелна кадастрална единица. Заявяват, че този имот нямал самостоятелно предназначение, а служил за преминаване и достъп до останалата част от имота, която също представлявала обезпечение за вземанията на кредитора, като вследствие на оттегляне на жалбата се намалявала стойността на ипотекираното имущество, което увреждало интересите на кредиторите в производството по несъстоятелност. Моли да бъде отменено като незаконосъобразно, немотивирано и неправилно обжалваното определение, като се постанови ново, с което се реши спора по същество, като бъдат взети предвид всички факти и обстоятелства по делото.

Постъпил е отговор с вх.№ 8867/14.12.2022 г. на частната жалба на „Ю.Б.“ АД от „И.“ ООД чрез адвокат А. М.. Смята жалбата за неоснователна. Сочи доводи, че управителят на дружеството-длъжник А.К. е бил компетентен да оттегли жалбата против постановлението за възлагане, защото временният синдик е вписан след депозиране на молбата за оттегляне, което е станало на 04.07.2022. Заявява, че управителят на „И.“ ООД е депозирал повторно изявление за оттегляне на жалбата си на 29.08.2022 г. и в този момент несъмнено дружеството не е имало временен синдик. С определение 417/23.11.2022 г. по ч.т.д. 740/22 г. ПАпС е отменил определение 270/26.09.2022 г. по т.д. 80/22 на ПзОС, с което отново е била наложена обезпечителна мярка чрез назначаване на временен синдик. Неотнормисан бил

доводът на частния жалбоподател относно необходимостта от спиране на производството по делото, поради наличие на адм.д. 703/21 на ПзАдмС, тъй като това дело е било приключило с постановяване на окончателно определение 10166/10.11.22. по адм.д. 10105/22 г. на ВАС. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски. Прилага цитираното определение на ВАС.

С вх.№ 8929 от 16.12.2022 г. е постъпил отговор на частната жалба на „Ю.Б.“ АД от Г. Я., чрез адвокат А. Ч.. Счита жалбата за недопустима, тъй като жалбоподателят няма правен интерес от обжалването на определението, тъй като при стабилизирането му ще получи продажната цена за имота. Жалбата е и неоснователна. Анализира поведението на банката, включително и в психиатричен аспект. Сочи, че към момента на изявлението на дружеството-длъжник за оттегляне на жалбата си против постановлението не е съществувал временен синдик. И повторното назначаване на временен синдик е било отменено от ПАпС. Неотнормено е споменатото в частната жалба административно дело, което вече е било приключило. Не е било нарушено правото на участие на частния жалбоподател в процеса, с оглед късното му включване в него. Претендира разноски.

Депозиран е с вх.№ 9016/19.12.2022 г. втори отговор на частната жалба на „Ю.Б.“ АД от Г. Я. чрез адвокат И.Ц.. Счита обжалваното определение за законосъобразно, а аргументите изложени в частната жалба – за несъстоятелни. Счита, че всеки жалбоподател има право да оттегли жалбата си, като неговите действия по оттеглянето не могат да бъдат контролирани и оспорвани от другите страни в производството. Оттеглянето е извършено от лице, което има това правомощие – управител, като това оттегляне не се нуждае от потвърждение от последващ временен синдик. Моли да бъде потвърдено обжалваното определение. Претендира разноски.

Депозиран е с вх.№ 9258/29.12.2022 г. отговор на частната жалба на „Ю.Б.“ АД от „К.и.к.“ ООД. Подкрепя изцяло доводите в частната жалба, като счита обжалваното определение за неправилно и незаконосъобразно. Излага доводи, че фактическият състав на оттеглянето на жалбата от „И.“ ООД не бил довършен. Съдът не бил се произнесъл по възражението на временния синдик. Твърди допуснати процесуални нарушения на ПзОС с оглед неконституиране на страни и неизясняване по отговори и искания на

страните. Оттеглянето на жалбата от дружеството-длъжник създавало основателни съмнения за целево увреждане интересите на кредиторите по т.д. 80/22 на ПзОС, като биха довели и до негативен резултат за самия длъжник.

Частните жалби са подадени в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК. Засяга се обжалваемо, съгласно чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК, определение с преграждащ по-нататъшното развитие на делото характер.

Във връзка с поставения проблем относно процесуалната легитимация на „К.и.к.“ ООД в настоящето производство. В хода на първоинстанционното производство – л. 176 е приложено съобщение на ЧСИ Т. по изп.д. 616/19 г., че с постановление от 22.03.2022 г. на основание чл. 429, ал. 1 от ГПК е конституирал посоченото дружество – цесионер като вискател. Това предприето от ЧСИ действие във връзка с конституиране на друг вискател - правомощие въведено от чл. 429, ал. 1 от ГПК е изключение от правилото, че страните в изпълнителния процес са тези очертани от титула на изпълнение е действие, което е неотносимо към материалните предпоставки за наличие на правото, както и за дължимостта на вземането, което длъжникът следва да погаси принудително. В тази връзка и частните правоприменници на вискателя, съгласно цитираната норма, също могат да упражнят придобитото право, удостоверено като изпълняемо в изпълнителния лист. Именно с оглед изложеното при частно правоприменство, каквото се поражда в резултата на сключен договор за цесия в хода на процеса не се прилагат ограниченията по чл. 226 от ГПК, чиято специфична цел се свързва само с исковото производство. Липсата на изрично произнасяне от окръжния съд по молбата за конституиране като страна в производството при липса на приложимост на разпоредбите на иския процес, не съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Не се установи да са накърнени правата на конституирания вискател по изпълнителното дело „К.и.к.“ ООД в производството по в.гр.д. 20215200500734 по описа за 2021 г. на Окръжен съд – П., още повече, че първоначалният праводател - „Ю.Б.“ АД активно е участвала в това производство.

Ето защо настоящата инстанция намира, че и двете подадени жалби изхождат от легитимирани лица с правен интерес; засяга се обжалваемо, съгласно чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК, определение с преграждащ по-нататъшното развитие на делото характер и откъм съдържание и приложения

са редовни, поради което се явяват допустими. Разгледани по същество съдът ги намира за неоснователни по следните съображения:

Производството по делото е образувано на 21.06.2021 г. по реда на чл. 435, ал. 3 от ГПК по жалба от И.“ ООД с ЕИК *****, представлявано от управителя И.И.С. от гр. П., ул. “З.“ №*, против постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г. на ЧСИ Г. Т. по изпълнително дело №***** с аргументи свързани с липса на надлежно извършено наддаване. Констатирано е, че в хода на първоинстанционното производство управителя И.И.С. е починал, при което на 01.07.2022 г. в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ /ТРРЮЛНЦ/, воден от Агенция по вписвания е бил вписан нов управител - А.А.К.. На 04.07.2022 г. по делото е постъпило писмено изявление вх. № 4493 от „И.“ ООД чрез управителя Куртаков, в което е заявено, че оттегля подадената от дружеството жалба срещу постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г. на ЧСИ Г. Т. по изпълнително дело №***** и моли производството по делото да бъде прекратено. Препис от молбата е изпратена на другите страни по делото, при което е постъпила молба от Й.К.К., в качеството му на временен синдик на “И.“ ООД, назначен за такъв с определение № 197/04.07.2022 г. по т.д. № 80/2022 г. по описа на Окръжен съд – П. на основание чл. 629а, ал. 1, т. 1 от ТЗ, в която моли производството да не се прекратява. На 14.07.2022 г. по делото е постъпило изявление за конституиране като трето лице помагач от „К.и.к.“ ООД. С Определение 304 от 25.08.2022 г. по в.ч.т.д. № 534/22 г. на Апелативен съд – Пловдив е отменено определение 197/04.07.2022 г. по т.д. 80/22 на ПзОС и е отхвърлена молбата за налагане на обезпечителна мярка – назначаване на временен синдик.

На 29.08.2022 г. по делото е постъпило ново изявление вх. № 5750/29.08.2022 г. от „И.“ ООД чрез управителя А.К., в което се позовава на обстоятелството, че определение № 197/04.07.2022 г. по т.д. № 80/2022 г. по описа на Окръжен съд - П. е обжалвано и отменено с необжалваемо определение № 304/25.08.2022 г. по в.ч.т.д. № 534/2022 г. на Апелативен съд - Пловдив. Представя препис от същото. Заявено е повторно, че се оттегля подадената въззивна жалба от И.“ ООД, ЕИК ***** против постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г. на ЧСИ Г. Т. по изпълнително дело №*****.

На 14.09.2022 г. е постановено обжалваното в настоящето производство Определение № 441 от 14.09.2022 г. по в.гр.д. 20215200500734 по описа за 2021 г. на Окръжен съд – П..

На 26.09.2022 г. с Определение 270 от същата дата по т.д. 80/22 ПзОС отново налага обезпечителна мярка по чл. 629а, ал. 1, т. 1 от ТЗ чрез назначаване на временен синдик на дружеството-длъжник. С Определение, неподлежащо на обжалване, с № 417/23.11.2022 г. по в.ч.т.д. 740/22 г. на Апелативен съд – Пловдив, определение 270/26.09.2022 г. по т.д. 80/22 г. на ПзОС е отменено. В мотивите на отменителното си определение ПАпС изразява становище, че в правомощията на временния синдик не влиза участие в делата на длъжника, като правомощията му са ограничени само в упражняване на надзор върху дейността на длъжника чрез даване на предварително съгласие за сключваните от него сделки, с което становище се споделя и от настоящия състав.

Констатира се, че с Определение 10166/10.11.2022 г. по адм.д. 10105/2022 г. на ВАС е оставено в сила Определение 1095/14.07.2022 г. по адм.д. 703/2021 г., с което е оставена без разглеждане жалбата на „И.“ООД против заповед 18-1485/06.03.2017 г. на началника на СГКК – П. за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на град П. и е прекратил производството по делото. Ето защо позоваването на посоченото административно производство от страна на жалбоподателите е неотносимо към предмета на настоящия спор.

Изложените установени по делото факти и обстоятелства определят неоснователността на двете подадени жалби против Определение 441/14.09.2022 г. по в.гр.д. 734/21 г. на ПзОС, като същото следва да бъде потвърдено.

Правилно окръжният съд е констатирал, че към момента на произнасянето си единствен представляващ дружеството-длъжник „И.“ ООД е бил управителя А.К., който валидно е десезирал съда от разглеждане на спора чрез двукратно оттегляне на жалбата си против постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2021 г. по изп.д. № 616/2019 по описа на ЧСИ Г. Т. – П.. Ето защо окръжният съд не е имал правомощие да се произнесе по същество по жалбата и е прекратил делото. Не е налице хипотезата на чл. 435, ал. 3, предл. II от ГПК – не се установи настоящите

жалбоподатели – в качеството си на възискатели да са участвали в посочената публична продажба като наддавачи без да дължат внасянето на задатък за да имат право на жалба.

Основателно е прието от предходния съд, че извършеното процесуално действие е валидно, защото е осъществено от лице – управител на дружеството-длъжник, имащо право да се разпорежда с предмета на делото във всяко положение на делото чрез оттегляне на подадената жалба, като съгласие на другите страни не е необходимо.

С оглед изхода на спора ще бъдат уважени исканията на „И.“ ООД и на Г. И. Я. за присъждане на разноси направени за адвокатски възнаграждения, както следва: „К.и.к.“ ООД дължи на „И.“ ООД сумата от 480 лева, а на Г. И. Я. сумата от 400 лева и „Ю.Б.“ АД дължи на И.“ ООД сумата от 480 лева, а на Г. И. Я. сумата от 400 лева.

С оглед разпоредбата на чл. 274, ал. 2, предл. II от ГПК и в съответствие с ТР 2/23.06.2022 г. по тълк.д. 2/2018 г. на ОСГТК на ВКС настоящето определение не подлежи на обжалване.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 441 от 14.09.2022 г. по в.гр.д. 20215200500734 по описа за 2021 г. на Окръжен съд – П..

ОСЪЖДА „К.и.к.“ ООД с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: град С., бул. „Г.Т.“ №**, ет-* да заплати на „И.“ ООД с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: град П., ул. „З.“ №* сумата от 480 лева разноси по делото.

ОСЪЖДА „К.и.к.“ ООД с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: град С., бул. „Г.Т.“ №**, ет-* да заплати на Г. И. Я. с ЕГН – *****, адрес: село Л., ул. „В.В.“ №*, община Панагюрище, област П. сумата от 400 лева разноси по делото.

ОСЪЖДА Ю.Б.“ АД, с ЕИК – *****, седалище и адрес на управление: С., р-н „В.“, „О.п.“ №*** да заплати на „И.“ ООД с ЕИК – *****, със седалище и адрес на управление: град П., ул. „З.“ №* сумата от 480 лева разноси по делото.

ОСЪЖДА Ю.Б.“ АД, с ЕИК – *****, седалище и адрес на управление: С., р-н „В.“, „О.п.“ №*** да заплати на Г. И. Я. с ЕГН – *****, адрес: село Л., ул. „В.В.“ №*, община Панагюрище, област П. сумата от 400 лева разноски по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____