

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети март през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Търговско дело №
20211800900199 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

„А.“ ЕООД е предявило срещу М. ДЖ. П. иск за установяване на недопустимост на вписване № 20210108134259, с което по партидата на търговеца в ТРРЮЛНЦ е вписано заличаването му. Твърди се в исковата молба, че ищецът подал на 19.12.2020 г. заявление за ликвидация при условията на § 5г, ал. 5 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, тъй като дружеството не било пререгистрирано в срока по § 4, ал. 1 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, съответно по силата на закона се считало с прекратена дейност от 01.01.2012 г. В срока по § 5г, ал. 5 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ обаче било установено, че търговецът притежава недвижим имот. Поради това било подадено заявлението от 19.12.2020 г. с цел започване на производство по ликвидация с оглед разпореждане с имота и получаване на ликвидационен дял от едноличния собственик на капитала. По така подаденото заявление било извършено вписване № 20210114135043, с което било вписано прекратяването на дружеството, а с вписване № 20210108134259 било вписано заличаване на дружеството без реално да е проведена ликвидация. Ищецът опитал да защити правата си чрез подаване на ново заявление и чрез обжалване на постановления по него отказ. Отказът бил потвърден от съда, но по съображения, различни от тези на ДЛР. Същевременно съдът изложил доводи по същество за незаконосъобразност на вписването, защитата срещу която обаче следвало да се осъществи по исков ред, поради което се предявява настоящия иск.

Искът е с правно основание чл. 29, ал. 1, пр. 2 ТЗ.

Ответникът не е изложил становище по иска.

След преценка на доказателствата по делото и доводите на ищеца съдът приема за

установено следното от фактическа страна:

От представените по делото доказателства, съпоставени с изложените твърдения, както и от извършената от съда служебна справка в ТР по партидата на ищеца се установява следното:

С вписване № 20210108134259 по партидата на ищеца в ТРРЮЛНЦ е вписано заличаване на дружеството.

Ищецът /чрез пълномощник/ е подал на 19.12.2020 г. заявление с вх. № 20210219174920/19.02.2021 г. за ликвидация при условията на § 5г, ал. 5 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ. Дружеството не е било пререгистрирано в срока по § 4, ал. 1 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, съответно по силата на закона се счита с прекратена дейност от 01.01.2012 г. В срока по § 5г, ал. 5 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ /до 31.12.2022 г./ обаче е установено, че търговецът притежава недвижим имот. Поради това е подадено заявлението от 19.12.2020 г. с цел започване на производство по ликвидация /което се предхожда от служебна пререгистрация/ с оглед разпореждане с имота и получаване на ликвидационен дял от едноличния собственик на капитала. По така подаденото заявление е извършено вписване № 20210114135043, с което е вписано прекратяването на дружеството и обявяването на ликвидация, а с предходно вписване – № 20210108134259, е вписано заличаване на дружеството.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Искът е процесуално допустим, а разгледан по същество – основателен и следва да бъде уважен по следните съображения:

По допустимостта на иска:

Съдът намира, че е налице правен интерес от предявяване на иска, тъй като процесуално легитимирано да предяви иск по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ е всяко лице, което има интерес от заличаване на вписването – търговецът, трето лице /вкл. кредитор, съдружник/, прокурорът. В случая искът се предявява от трето лице – едноличният собственик на капитала, който има интерес от търсената защита с оглед разпореждане с новооткрит имот, собственост на дружеството, и получаване на ликвидационния дял от едноличния собственик на капитала. Когато искът се предявява от трето лице /или от прокурора/, процесуално легитимиран като ответник по иска е търговецът. За нуждите на настоящото производство съдът приема, че търговецът разполага с правосубектност /въпреки заличаването му в ТР/, тъй като търсената по настоящото дело защита произтича от развилото се предходно регистърно производство, в което търговецът е бил страна и в резултат на което именно производство той е заличен в ТР, с твърдение на ищеца – трето лице, което има интерес от търсената защита, че това вписване е недопустимо.

По основателността на иска:

Извършеното вписване на заличаването на търговеца е незаконосъобразно. По-конкретно същото е недопустимо. Това е така, тъй като, на първо място, ДЛР не е било

сезирано с искане за заличаване на търговеца. На второ място не са били налице и предпоставките за заличаване на дружеството, тъй като е следвало преди това да се проведе производството по ликвидация по установения от закона ред и след приключването □ ликвидаторът да поиска заличаване с надлежно заявление, по което да има отделно произнасяне от ДЛР. Вместо това ДЛР неправилно е смесило действието на ал. 4 и ал. 5 на § 5г ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ и не е отчело, че § 5г, ал. 5 ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ изрично препраща към чл. 273, ал. 2 ТЗ относно реда за провеждане на ликвидацията. Въз основа на заявлението ДЛР е извършило служебна пререгистрация на дружеството, както е следвало, но едновременно с пререгистрацията, вместо да изчака приключването на ликвидацията и постъпване на заявление за заличаване на дружеството, в резултат на неправилното тълкуване на закона, със същото вписване, с което е вписана пререгистрацията на дружеството, е вписано и заличаването му. Ликвидацията не само не е проведена по предвидения от закона ред, но и вписването на заличаването на търговеца предхожда вписването на прекратяването на дружеството и обявяването на ликвидация /очевиден pop-sens/.

С оглед изложеното следва да бъде признато за установено, че извършеното вписване на заличаване на дружеството е недопустимо.

С оглед обстоятелството, че съдът е изготвил решението преди датата 16.03.2022 г., определена като дата за обявяване на решението с определение от 22.02.2022 г., решението подлежи на обжалване от датата 16.03.2022 г. /съгласно указаното в определение № 84/22.02.2022 г./.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на М. ДЖ. П., гражданин на В., ЛНЧ ******, с адрес на територията на РБ: с. Драгушиново, община Самоков, че вписване № 20210108134259 в ТРРЮЛНЦ по партидата на „А.“ ЕООД с ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, бул. „Искър“ № 109, с което е вписано заличаване на „А.“ ЕООД, е недопустимо.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от 16.03.2022 г.

Преписи от същото да се връчат на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____