

# РЕШЕНИЕ

№ 4416

гр. София, 22.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ЕЛИ КР. ШОКОРДОВА  
като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело  
№ 20211110146318 по описа за 2021 година

Предявен е осъдителен иск по **чл.410 КЗ във връзка с чл.49 ЗЗД**.

В исковата молба от името на **ищеца** „Г“ неговият представител твърди, че на 06.09.2020г. в гр. 111 било реализирано пътно-транспортно произшествие, при което бил увреден единственият участник - лек автомобил „111 застрахован по застраховка "Каско престиж" към датата на ПТП-то при ищцовото дружество. Ищцовата страна посочва, че причина за настъпване на автопроизшествието е наличието на „несигнализирана и необозначена дупка“ на пътното платно, в която попада движещия се автомобил. В ищцовата застрахователна компания била заведена щета № 670120000563, по която след направената оценка на имуществените вреди било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1 736, 76 лева. Били осъществени и разходи за репатриране на автомобила в размер на 282 лв , както и ликвидационни разноски в размер на 15 лв. Според ищцовата страна отговорността за осъщественото ПТП е на Столична община, тъй като увреждането на застрахования автомобил е било резултат от неподдържането и неизправността на пътния участък.

*Оконателното искане* към съда е да осъди Столична община в качеството ѝ на вължител на лицата , които не са изпълнили задълженията да поддържат изправността на пътното платно на ул. „Стефан Стамболов” в град Първомай, да му заплати сумата от **2 060, 76 лв**, представляваща *сбора* от платеното от дружеството *застрахователно обезщетение*(1 763,76 лв) по щета № 670120000563 по риск "Каско престж" за имуществените вреди на лек автомобил „111 при реализираното на 06.09.2020г. в град Първомай на ул. „Стефан Стамболов” пътно-транспортно произшествие , при което посоченият автомобил пропаднал в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното

платно, *разходи за репатриране на автомобил (282 лв) и т.нар. ликвидационни разноси (15 лв)*, заедно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

Увеличението на размера на иска е допуснато по реда на чл.214,ал.1 ГПК с протоколно определение , постановено в откритото заседание на 24.02.2023г. съгласно писмената молба на ищеца от 21.07.2022г.

В хода на съдебното производство пълномощниците на ищеца поддържат предявения иск. В заседанието на 24.02.2023г. , в което е даден ход по същество на делото , не се е явил представител на ищеца , но с писмена молба от 23.02.2023г. юрисконсулт на ищеца е пледирал за уважаване на иска.

**Ответната страна – О.П оспорва** предявения иск по според изявлението на пълномощника ѝ в представения на 05.10.2021г. отговор на исковата молба. Изтъква се , че застрахователното обезщетение е платено неправомерно от ищеца , тъй като застрахования не е представил изискуеми документи съгласно Общите условия на застрахователния договор – свидетелство за управление на МПС от водача на автомобила в момента на ПТП-то , както и декларация за осъщественото ПТП. Според ответната страна липсват надлежни доказателства за твърдените щети , за скоростта на движение на автомобила към момента на попадане в дупката, както и дали тази скорост е била съобразена със състоянието на пътя и на превозното средство, както и за наличието на дупка на този пътен участък. Обосновава се становище , че водачът на МПС-то не е съобразил поведението си на пътя с конкретната пътна обстановка. Посочва се , че общината е изпълнила задълженията си за поддържане на процесния пътен участък , като е сключила Договор № РД-12-145/26.05.2021г. с фирма-изпълнител за ремонт на пътя , който е бил извършен и ремонтирания участък е бил въведен в експлоатация видно от Удостоверение № 22/23.07.2021г. на Главния архитект на О.П.

В хода на съдебното производство пълномощниците на ответника поддържат оспорването на предявения иск. В заседанието на 24.02.2023г. , в което е даден ход по същество на делото , не се е явил представител на ответника.

**Софийски районен съд , 68 състав** като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните по реда на чл.12 ГПК и чл.235,ал.2 ГПК, намира за установено от фактическа и от правна страна следното :

Предявеният иск е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

По настоящото дело ищецът, (чиято е доказателствената тежест съгласно чл.154,ал.1 ГПК и чл.8,ал.2 ГПК), не е доказал по категоричен начин чрез т.нар.пълно доказване (изключващо всякакво съмнение), че причина за процесното ПТП , осъществено на 06.09.2020г. е несигнализирана и небезопасна дупка на ул. „Стефан Стамболов” до № 68 в град Първомай, както се твърди в исковата молба. Това обстоятелство изрично се оспорва от пълномощника на ответната страна.

С исковата молба ищецът е представил като писмено доказателство за твърдяното от

него ПТП – Удостоверение , изх. № 111, издадено от началника на РУ на МВР – град Първомай по искане и по декларация на заявителя Димитър Тодоров Тодоров (което е изрично вписано в удостоверението , като поради тази причина заявителят е деклариран изрично , че е запознат с наказателната отговорност по чл.209 НК, чл.290 НК и по чл.314 НК - б.с.).

Документите от преписката по издаването на Удостоверение , изх. № 111. са представени по настоящото дело (в четири екземпляра – б.с.). Сред тези документи се намира и Заявлението , вх. № № 111

*„Пежо 208“, рег. № РВ 8594 ХР.*

И в двата цитирани документа – Удостоверение , изх. № 111 и Заявлението , вх. № № 111 се съдържат *единствено твърдения на водача на увреденото МПС* относно причината според него за процесното ПТП. Тези твърдения са предявени пред полицейските органи и пред ищцовото застрахователно дружество *след осъществяването на процесното ПТП и не са потвърдени* от доказателства.

За твърдяното от ищеца пътно-транспортно происшествие *не е съставен протокол за ПТП* от полицейските органи.

Сред документите от преписката по издаването на Удостоверение , изх. № 111.се намира Докладна записка , рег. № 111 от полицейски служител Т. Христов (доколкото се разчита), в която е посочено , че на 06.09.2020г. около 10,30 часа , когато е бил на смяна , са били изпратени от ОДИ в град Първомай на ул. „Стефан Стамболов” до № 68 по сигнал за уверждане на процесния автомобил , управляван от Димитър Тодоров Тодоров след преминаване пред дупка на пътното платно. *Но в тази докладна записка няма твърдения полицейските служители да са констатирали дупка на платното , както и, че тази дупка е причина за увреждането на автомобила.* В докладната записка е посочено , че са направени снимки на дупката и на гумите на автомобила , *но такива снимки няма приложени в полицейската преписка* (в нито един от екземплярите , представени по настоящото дело-б.с.).

Като се отчита очевидната заинтересованост на водача на процесното МПС относно възприемането от съответните органи на неговата версия за механизма на ПТП-то, неговите писмени твърдения пред застрахователя и пред полицейските органи не могат да бъдат кредитирани като основно доказателство за причините за процесното ПТП, а следва да се преценяват *с оглед на всички други данни по делото, като се има предвид възможната негова заинтересованост* (по аргумент от чл. 172 ГПК). Това означава , че съдът не може да приеме наличието на „необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно” *единствено въз основа на твърденията на водача на увредения автомобил, особено при липсата по настоящото дело на други доказателства и дори на каквито и да са данни за наличието на такава дупка на ул. „111 в гр. Първомай на 06.09.2020г.*

По делото не са представени други доказателства (освен удостоверените твърдения на водача на увредения автомобил) , от които да се установява точната причина за щетите ,

нанесени по този автомобил. Приетото в съдебното заседание на 08.07.2022г. заключение по съдебната авто-техническа експертиза не може да бъде доказателство за процесното ПТП, тъй като е изготвено въз основа на документите по делото, т.е. въз основа на удостоверените в тези документи изявления на водача на процесното ПТП.

По делото не е доказан по безспорен начин механизма на процесното ПТП, т.е. причините за щетите по процесния автомобил. По-конкретно не е доказано наличието на несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно на ул. „111 в град Първомай на 06.09.2020г., т.е. неизпълнение на задълженията на ответната страна. Не е установено, че единствената причина за процесното ПТП и за щетите по увредения автомобил е несправност на пътното платно. Следователно не е доказано, че за ответната страна е възникнало задължение за обезвреда по чл.49 ЗЗД.

Предвид изложеното доколкото претендираното от ищеца право не е налице, искът по чл.410 КЗ е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен изцяло.

Относно разноските по делото:

Пълномощникът на ответната страна – О.П. е предявил искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. С оглед чл. 78, ал. 8 ГПК такова му се полага, тъй като Столична община е представлявано по настоящото дело от юрисконсулт. Размерът на юрисконсулското възнаграждение следва да бъде определен според действащата редакция на чл. 78, ал. 8 ГПК (50 лв).

На ответника не следва да бъдат присъдени разноски по настоящото дело, представляващи платен депозит за съдебна автотехническа-експертиза (150 лв), тъй като ответникът не е платил дължимия от него депозит по настоящото дело, въпреки двукратните указания за това и за правните последици от неплащането.

С оглед **чл.77 ГПК** и изхода от настоящото дело (отхвърляне на иска) ищецът следва да бъде осъден да заплати по сметка на СРС дължимия от ответника депозит за възнаграждение на вещото лице по приетото заключение по съдебната автотехническа експертиза в размер на 150 лв.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ**

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло като неоснователен предявеният от „Г“, ЕИК: 111 град София, бул. „1111, против О.П., ЕИК: 000471536, гр.Първомай, ул. "111, осъдителен иск **по чл.410 КЗ във връзка с чл.49 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от 2 060, 76 лв (две хиляди и шестдесет лева и седемдесет и шест стотинки), представляваща *сбора* от платеното от ищцовото дружество *застрахователно обезщетение* (1 763,76 лв) по щета № 670120000563 по риск "Каско престж" за имуществените вреди на лек автомобил „111 при реализираното на 06.09.2020г. в град Първомай на ул. „Стефан Стамболов” пътнотранспортно произшествие, при което посоченият автомобил пропаднал в несигнализирана

и необезопасена дупка на пътното платно, *разходи за репатриране на автомобил (282 лв)* и т.нар. *ликвидационни разноси (15 лв)*, заедно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА** „Г , ЕИК: 111 град София, бул. „1111, **ДА ЗАПЛАТИ** на О.П, ЕИК: 000471536, гр.Първомай, ул. "111, на основание **чл.78,ал.8 ГПК** във връзка с **чл.78,ал.3 ГПК** сумата от **50 лв** (петдесет лева), представляваща полагащото се на общината юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Г , ЕИК: 111 град София, бул. „1111, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на **СОФИЙСКИЯ РАЙОНЕН СЪД** на основание **чл.77 ГПК** сумата от **150 лв** ( сто и петдесет лева), представляващи дължимия от ответника О.П депозит за възнаграждение на вещото лице по приетото заключение по съдебната автотехническа експертиза.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_