

# ПРОТОКОЛ

№ 239

гр. Пазарджик , 11.02.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на единадесети февруари, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател:           Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно  
наказателно дело № 20215220200044 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

Жалбоподателят Б. П. Ш. не се явява – редовно призован. В качеството на  
негов пълномощник се явява адв.В. К., надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган РУ НА МВР - ПАЗАРДЖИК - редовно призовани,  
не се явява представител. Постъпило е писмено становище от юрк.К. П., с  
което иска да бъде даден ход на делото и излага съображения за  
потвърждаване на НП. Прави възражение за прекомерност на адвокатското  
възнаграждение и на свой ред претендира разноски.

Явява се актосъставителят Е. В. Г. – редовно призован.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

### ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към административнонаказателната преписка: оправомощителна заповед на Министъра на вътрешните работи, постановление за отказ да се образува ДП на РП - Пазарджик от 26.10.2020г. по пр.пр. вх.№ 3220/20г., както и материалите, съдържащи се в полицейска преписка рег. № 1818р-18740/2020г. – общо 17 броя листа.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Е. В. Г. - на 49 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Емил Гелеменов:

СВ. ГЕЛЕМЕНОВ: Спомням си за случая. На датата, на която съставих акта на г-н Шантов, изпълнявахме служебните си задължения по утвърден план. Бяхме в гр.Пазарджик, на ул.“Александър Стамболийски“ срещу поделението на ЕВН и спряхме лек автомобил „Шевролет“ с пловдивска регистрация. Извършихме справка по регистрацията в системата на МВР и се установи, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация от м.февруари 2020г. Снехме обяснения от свидетеля, който заяви, че

автомобилът е закупен от дъщеря му и не е прехвърлен в срок. По чл.143 ал.15 е служебната регистрация. Съставихме акт по чл.140 от ЗДвП. Той каза, че не е знаел, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация.

АДВ. К.: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Уважаеми господин съдия, съгласно чл.143 ал.15 от ЗДвП служебното прекратяване става от контролните органи, като те съгласно Наредба I-45/2000г. нямат задължение служебно да информират собствениците за това, че е служебно прекратена регистрацията. По това спор няма, но установява се, както от свидетелските показания и писмените доказателства, че към момента на нарушението, което се установи от контролните органи - 07.09.2020г., Шантов не е бил собственик на автомобила, а видно от НП е, че собственик е неговата дъщеря. Такава проверка е била извършена от контролните органи. Заявил е пред разпитания днес свидетел, че не е знаел за служебното прекратяване на регистрацията, нито пък е узнал това от дъщеря си, че е прекратена. Към момента на проверката всички документи, както и регистрационните табели, са били изрядни, така че за това, че жалбоподателят не е знаел за прекратената регистрация, не би могло да му бъде вменена вина и да носи административнонаказателна отговорност, а и това, че тъй като съгласно чл.6 от ЗАНН извършеното от него трябва да е умишлено и да влиза в обсега на чл.14 ЗАНН, във вр. с чл.11 от ЗАНН. В този смисъл е и постановлението на РП - Пазарджик във връзка с образувано и водено ДП за престъпление по чл.345 ал.2 НК. Подобни мотиви на това, което излагам пред Вас, са изложени в постановлението. В този смисъл аз считам, че неправилно е ангажирана административнонаказателна отговорност и НП следва да бъде

отменено с всички произтичащи от него последици.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15.19 ч.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_