

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Варна, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20223110203872 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на Г. Т. П. против Наказателно постановление №100138/26.08.2022 г., на Зам.кмет на Община Варна, с което на основание чл. 53, ал.1 от ЗАНН и чл. 10, т. 1 вр. с чл. 118, ал. 1, т. 1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Варна на въз.П. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300 /триста/ лева.

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, поради което като допустима е приета от съда за разглеждане.

С жалбата се изразява становище че НП е незаконосъобразно, необосновано и недоказано, твърди се, че в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения, счита се, че АНО е не е обсъдил депозираните възражения срещу съставения АУАН, оспорва се извършването на приетото за установено нарушение, както и компетентността на актосъставителя и на АНО и се иска НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, представлява се от адв.Г., надлежно упълномощен и приет от съда.Процесуалният представител поддържа жалбата, ангажира гласни доказателства в подкрепа на същата, а в хода на делото по съществото моли НП да бъде отменено с аргументи сходни с посочените в жалбата за липса на осъществен състав на административно нарушение. Иска се присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от редовно

упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде потвърдено, аргументирайки доказаност и съставомерност на приетото за установено нарушение.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

В началото на месец август 2022г. в социалните мрежи бил отправен призив за организиране на флешмоб в гр.Варна, като жителите на гр.Варна били приканени на 03.08.2022г. да занесат пред сградата на Община Варна торби за смет, пълни с хартия, като ги поставят на стълбите. Този призивът станал достояние на управата на града, информиран бил зам.кмета, че се организира флешмоб с торби за смет пред Община Варна, който издал разпореждане за определяне на служители с правомощия да съставят актове, които да наблюдават събитието и при констатиране на нарушения да съставят и съответните АУАН.

По така направения в социалните мрежи призив, на 03.08.2022 г., около 09.00ч. сутринта, пред сградата на Община Варна се събрала група хора, от около 5-6 човека, които носели в ръцете си найлонови чували и кашони, пълни с опаковки и хартия. Сред тях бил и въз.П..На един от чувалите, носен от гражданите, бил поставен надпис „Смет за Кмет“. В знак на протест срещу липсата на навременно сметосъбиране в града, присъстващите поставили носените от тях торби, чували и кашони на пешеходната алея пред Община Варна. На събитието присъствали и журналисти, които отразявали същото и заснели поставените вещи. Там бил и св.О. Р., който познавал протестиращите, включително и жалбоподателят.

Щом видели, че протестиращите оставят носените от тях кашони, чували и т.н. на алеята пред Община Варна, служители в отдел „Управление на отпадъците“ при Община Варна - свидетелите Е. С. и М. К. пристъпили към проверка на протестиращите, като поискали съдействие от органите на Общинска полиция-Варна. С помощта на органите на реда била установена самоличността на лицата, в това число и на въз.П., като служителите в отдел „Управление на отпадъците“ при Община Варна пристъпили към съставяне на фишове за санкциониране на протестиращите по Наредбата за управление на отпадъците при Община Варна, за това, че са поставили чували и кашони с отпадъци пред сградата на общината. Протестиращите граждани възразили срещу съставянето на фишове, като си взели оставените от тях чували, торби и кашони. Въпреки горното служителите на отдел „Управление на отпадъците“ при Община Варна пристъпили към съставяне на АУАН. Св. С. съставила срещу въз.П. АУАН, в който описала приетото за установено

според нея нарушение на чл. 10, т. 1 вр. с чл. 118, ал. 1, т. 1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Варна, като посочила, че Г. П. е изхвърлил отпадъци от картонени опаковки на пешеходната алея пред Община Варна. Актът бил предявен и връчен на жалбоподателя, който в графата за възражения вписал, че е имал среща с приятели пред Община Варна и личният му багаж е бил на земята за кратко време, след което си го е взел обратно.

След съставянето на актовете протестиращите лица, в това число и въз.П. си тръгнали заедно с носените от тях чували и торби с опаковки и кашони.

Срещу АУАН постъпили и писмени възражения, в които въз.П. посочил, че не е замърсявал с отпадъци територия за обществено ползване, както и че на процесната дата се е срещнал с приятели пред Общината, като е носил в себе си пакет, който е оставил бил за кратко на земята, след което си го е взел.

АНО възприел възраженията за неоснователни, поради което въз основа на материалите по преписката на 26.08.22г. издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

В хода на съдебното следствие съдът изиска от АНО и приобщил по делото АУАН, който не бе приложен по АНП, както и Заповед на кмета на Община Варна относно компетентността на актосъставителя да съставя актове по Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Варна.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства гласни, писмени и веществени доказателства, а именно свидетелски показания, писмените материали - преписката по АНП, АУАН, заповеди за компетентност, фотоснимки и др.които съдът кредитира изцяло като достоверни и непротиворечиви.

Съдът кредитира изцяло показанията на сл.С., тъй като същите са последователни, непротиворечиви и кореспондиращи с останалите кредитирани от съда писмени и гласни доказателства.

В хода на съдебното следствие, по искане на защитата до разпит бе допуснат и св.О.ов, като съдът не кредитира показанията му единствено в частта, в която същият посочва дата 05.08.22г., тъй като в тази им част показанията му не са категорични и не кореспондират с останалите кредитирани от съда писмени и гласни доказателства.В останалата им част съдът кредитира показанията на този свидетел, тъй като липсват категорични доказателства, които да ги оборват.

Съдът изцяло кредитира писмените материали, съдържащи се в АНП и писмените и веществените събрани в хода на съдебното производство, приобщени към доказателства по делото.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбите на чл.47 от ЗАНН, чл.44 от ЗМСМА, чл.109, чл.110 и чл.112 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Варна и приложените по делото заповеди, АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Спазени са сроковете по чл.34, ал.1 и 3 от ЗАНН.

Действително АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, като в него не фигурира ЕГН на свидетеля, но това нарушение не е съществено и не е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Липсата на мотиви в НП, защо АНО приема, че не е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН не е съществено процесуално нарушение от категорията да опорочи НП, тъй като съгласно разпоредбите на ЗАНН административно-наказващият орган няма задължение да мотивира извършената преценка и да изложи съображения като задължителен реквизит от съдържанието на наказателното постановление. С издаването на наказателното постановление последният недвусмислено е изразил становището си, че според него случаят не е маловажен.

Въпреки горното, съдът намира, че в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно разпоредбите на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, както в АУАН, така и в НП следва да се съдържа пълно, точно и ясно описание на нарушението и да са посочени конкретните обстоятелства, при които същото е извършено. В този смисъл, в обстоятелствената част както на АУАН, така и на НП следва да са посочени всички факти, касаещи съставомерните признаци на нарушението, както от обективна, така и от субективна страна.

На въз.П. е наложено административно наказание за нарушение на Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Варна /НУОТОВ/, публикувана на официалния сайт на Община Варна. С тази наредба се уреждат условията и реда за предварителното съхраняване, събирането, включително разделното, транспортирането, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително битови биоразградими, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци и отпадъци от черни и цветни метали от физически и юридически лица на територията на Община Варна.

Не е спорно между страните, че на 03.08.2022г. пред сградата на Община

Варна се е провеждало събитие - Флашмоб под надслов „Смет за Кмет“, в което въз.П. е взел участие. Съгласно значението отразено в тълковния речник на РБ „Флашмоб“ е предварително запланувана и организирана масова акция, в която голяма група хора се появява внезапно на обществено място и в продължение на броени минути изпълнява някакво действие, след което се разотива също така внезапно, все едно нищо не се е случило.

Не е спорно и че въз.П. е носел със себе си пакет, оставил го е на пешеходната алея пред общината за кратко време и после отново е взел пакета си, тъй като това са неговите лични твърдения. Спорно е какво точно е имало в пакета и дали това действие съставлява нарушение на НУОТОВ, доколкото от гласните доказателства по делото не се установи точно какъв багаж е оставил жалбоподателя на земята и какво е съдържал пакета..

Въззивникът е санкциониран за нарушение на чл. 10, т. 1 вр. с чл. 118, ал. 1, т. 1 от НУОТОВ. Чл.10,т.1 от Наредбата забранява замърсяването с отпадъци на териториите за обществено ползване, улици, тротоари, площади, зони за отдих и развлечения, тревни площи, междублокови пространства, както и изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места. В чл. 118, ал.1т.1 от същата наредба е предвидена глоба от 300 до 1000 лв. физическо лице, което изхвърля отпадъци на неразрешени за това места.

Видно от съдържанието на АУАН в него нарушението, което е вменено на жалбоподателя е описано по следния начин „...на 03.08.2022г., около 09.00ч ..е изхвърлил отпадъци от картонени опаковки на неразрешени за това места, а именно на пешеходната алея пред сградата на Община Варна. " и са посочени като нарушени нормите на чл. 10, т. 1 вр. с чл. 118, ал. 1, т. 1 от НУОТОВ.

Видно от обстоятелствената част на НП, обаче, в същата не фигурира описание на нарушението, съществен реквизит на НП съгласно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН /описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават/. В НП наказващият орган единствено визира, че е извършил проверка на АУАН, съставен от св.С. срещу въз.П., като се цитира съдържанието на АУАН, но какви факти АНО приема за установени и доказани в НП не се сочи.Няма спор, че нарушителят се защитава срещу предявените му факти /т.н. фактическо обвинение/, а не срещу правна квалификация на нарушението, поради което липса на фактическо обвинение винаги съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като ограничава възможността нарушителят да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, като само следва да се предполага дали АНО приема за установени именно тези факти, които са описани в АУАН. Това пречатства и съда да извърши проверка има ли извършено нарушение и правилно ли е

квалифицирано същото.

С оглед на горното съдът прие, че НП страда от пороци които го правят процесуално недопустимо и като такова следва да бъде отменено.

Освен горното съдът намира, че неправилно е бил приложен и материалния закон. Както в хода на АНП, така и в съдебната фаза на производството не са събрани и не са ангажирани от АНО доказателства, че действително пакетът, носен от въз.П. е бил изхвърлен на неразрешени за това места. Напротив, по делото безспорно бе установено, че участниците в организираното събитие са носили чували и торби, пълни с опаковки, някои от тях с поставен надпис „Смет за Кмет“, като са оставили същите временно на пешеходната алея пред сградата на общината, в знак на протест срещу кризата със сметоизвозването на територията на гр.Варна през летните месеци на 2022г. Торбите и кашоните били заснети от присъстващите там представители на медиите, като след това са били взети от протестиращите и на място не са останали отпадъци. За да е налице изпълнителното деяние „изхвърлил на неразрешените за това места“ е необходимо отпадъкът да е изоставен от носителят му на неразрешено място, а не същият да го е поставил само временно на улицата, бордюра, алеята, каквито безспорно са всички събрани по делото доказателства. Освен горното по делото не е събрано нито едно доказателство за осъществено деяние от субективна страна. Видно от доказателствата по делото въз. не е поставил отпадък на пешеходната алея пред общината със съзнанието, че го изхвърля там, а с единствената цел да изрази гражданската си позиция срещу кризата с боклука на територията на общината. Съгласно Конституцията на РБ всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Лозунгът поставен на един от чувалите /"Смет за Кмет"/, безспорно сочи, че целта на протестиращите, в това число и на П., е била да изразят гражданската си позиция, мнението си срещу създалата се ситуация около сметосъбирането в града през летните месеци на 2022г., като адресират същата /позицията си/ до компетентния орган да разреши тази ситуация. Съгласно чл.3 от НУОТОВ именно кметът на Община Варна планира, организира и контролира дейностите по управление на отпадъците на територията на общината, като разработва и изпълнява програма за управление на отпадъците на територията на общината в съответствие с изискванията на [ЗУО](#) и подзаконовите нормативни актове, като програмата е част от общинската програма за опазване на околната среда. Именно той е бил компетентен, а и длъжен съгласно наредбата, да реши създалата се ситуация около почистването и извозването на сметта на територията на гр.Варна. Затова и съдът приема, че деянието не е осъществено и от субективна страна, тъй като целта на жалбоподателя не е

била да си изхвърли боклука на неразрешено място, а да изрази своето мнение, отношение към дейността на общинската администрация, организираща и контролираща сметосъбирането и сметоизвозването в града.

В конкретния случай АНО е нарушил разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя и е наложил наказание на П., без да е било установено безспорно извършването на нарушението от обективна и субективна страна..

Предвид крайния извод на съда, не се налага обсъждане приложимостта на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.3 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на издадени НП пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид наличието на предпоставки за отмяна на НП следва да се уважи претенцията на процесуалния представител на въззивника за заплащане на разноски съставляващи адвокатско възнаграждение. От съдържанието на приложеното пълномощно и разписка се установява, че жалбоподателят е възложил на адвокат Г.Г. от АК-Варна оказването на правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство пред Районен съд Варна по обжалване на процесното НП. Договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 300 лева е заплатено в брой и доколкото това е минималното адвокатско възнаграждение, съобразно материалния интерес следва да се уважи претенцията на процесуалния представител на въззивника, като на последния следва да бъдат присъдени съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, направени по настоящото дело именно в този размер.

Предвид горното съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №100138/26.08.2022 г., на Зам.кмет на Община Варна, с което на основание чл. 53, ал.1 от ЗАНН и чл. 10, т. 1 вр. с чл. 118, ал. 1, т. 1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Варна на Г. Т. П. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300 /триста/ лева.

ОСЪЖДА Община Варна да заплати на Г. Т. П.- ЕГН ***** сумата от 300,00 /триста / лева, представляваща съдебни разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и

МОТИВИТЕ СА ИЗГОТВЕНИ.

Съдия при Районен съд – Варна: _____