

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Омуртаг, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова
като разгледа докладваното от БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ Административно
наказателно дело № 20223510200238 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Същото е образувано по жалба от Л. С. С. против Наказателно постановление /НП/ № 22-0308-000324 от 28.06.2022 г., издадено от Началник на РУ - Омуртаг към ОД на МВР - Търговище, с което на Л. С. е наложено административно наказание глоба в размер 10 лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП. Жалбоподателят оспорва наложеното му наказание за нарушение по чл. 48 ЗДвП, като твърди, че се е движил по път с предимство, доколкото той се е движил по главната улица на град Антоново, а другият автомобил излязъл от странична улица без да се огледа. Сочи също, че веднага след случката бил сложен нов знак на мястото на липсващия. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и моли да му отпадне акта, защото нямал вина, че има липсващи знаци.

Ответната по жалбата страна – РУ - Омуртаг, редовно призована, не изпраща представител по делото. От същата има депозирано становище, с което моли съда да приеме за неоснователни възраженията на жалбоподателя и да постанови решение, с което да потвърди обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно.

Районна прокуратура – Търговище, ТО – Омуртаг, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след като съобрази представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Административнонаказателното обвинение от фактическа страна се основава на описаното в Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 556039, а именно, че: на 02.06.2022 г. в 11.36 ч., в гр. Антоново на кръстовището ул. „Васил Левски“ и ул. „Тузлушки герой“ в посока на движение към центъра на града, Л. С. управлява МПС - л.а. Фолксваген Пасат с рег. № ***, като на нерегулирано кръстовище с липсващи пътни знаци относно предимство, образувано от ул. „Тузлушки герой“ и ул. „Васил Левски“ не пропуска включващи се в движението, намиращ се от дясната му страна товарен автомобил „Дачия Сандеро“ с рег. № ***, управляван от правоспособната Н.Л.С.с ЕГН *****, собственост на С.Л. С.с ЕГН *****. При създалата се ситуация, водачът С. я блъска и причинява ПТП с материални щети по двата автомобила. Водачът С. не можа да представи контролен талон към СУМПС.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП с идентично описание на нарушенията. Със същото на жалбоподателя са наложени административни наказания: глоба в размер 10 лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

За доказване на извършеното нарушение са приложени към административнонаказателната преписка Протокол за ПТП № 1793567/02.06.2022 г., докладна записка рег. № 308р-8760/06.06.2022 г. на РУМВР – Омуртаг и сведения от двамата водачи, участвали в настъпилото ПТП – жалбоподателя Л. С. и Н.Л.С.От същите се установява, че процесното ПТП е настъпило на кръстовището на ул. „Тузлушки герой“ и ул. „Васил Левски“, на което липсват поставени знаци за предимство.

По делото бе изискана от община Антоново схема на процесния пътен участък и същата бе приложена по делото като доказателство. Според схемата на процесното кръстовище е отбелязан знак „Стоп“ откъм ул. „Васил Левски“.

За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание са допуснати и разпитани като свидетели полицейските служители Т. А. (актосъставител) и Н. М. (свидетел по акта). От показанията на двамата се установява, че по подаден сигнал пристигнали на мястото на настъпилото ПТП на кръстовището на ул. „Тузлушки герой“ и ул. „Васил Левски“ в гр. Антоново. И двамата свидетели са категорични, че към 02.06.2022 г. на това кръстовище са липсвали пътни знаци относно предимство. Според св. М. в

момента вече има знак „стоп“ на кръстовището откъм ул. „Васил Левски“. И на двамата свидетели бе предявена схемата на пътния участък в хода на разпита им, но и двамата са категорични в показанията си, че отбелязаният знак на схемата е липсвал на процесното кръстовище при настъпването на ПТП. Съдът кредитира показанията на двамата разпитани свидетели като последователни и непротиворечиви.

Изложената фактическа обстановка се установява от събрания по делото доказателствен материал. При така описаната фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:

Извършването на нарушение на чл. 48, предл. първо от ЗДвП от Л. С. като водач на МПС, е доказано по несъмнен начин. След като от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че към момента на нарушението на кръстовището на ул. „Тузлушки герой“ и ул. „Васил Левски“, откъм посоката на движение на двамата участници в произшествието не е имало пътни знаци, установяващи правила за предимство, следва да намери приложение правилото по чл. 48, предл. първо от ЗДвП регламентиращо, че на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна. В случая, след като към момента на констатиране на нарушението е липсвал пътен знак, указващ предимството, не може да бъде обосновано приложението на чл. 50, ал. 1 от ЗДвП, тъй като това правило действа на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като „път с предимство“. При липсата на такава сигнализация /независимо от причината за липсата/, важи правилото на чл. 48, предл. първо от ЗДвП, което правило в случая Л. С. е нарушил. По какъв начин е следвало да бъде регулирано кръстовището съгласно изготвената схема на пътния участък в гр. Антоново, е обстоятелство, което е ирелевантно за съставомерността на деянието както от обективна, така и от субективна страна. Доколкото тази схема за регулиране на кръстовището не е била реализирана /липсвал е съответния пътен знак Б2 „Спри, пропусни движещите се по пътя с предимство“/, водачът на МПС е следвало да съобрази своето поведение с установените в нормативните актове правила за движение - в случая тези, регламентиращи предимство при движение през кръстовище с равнозначни пътища. В този смисъл е и Решение № 426 от 18.07.2014 г. по а. н. д. № 374/2014 г. на Административен съд - Стара Загора.

Поради изложените обстоятелства, съдът намира, че жалбоподателят е санкциониран законосъобразно с наказателно постановление на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП и същото следва да бъде потвърдено. Наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева е определено в съответствие с разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗДвП.

Наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и в частта, с която на Л. С. е наложено административно

наказание глоба в размер 10 лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП – „водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него“.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0308-000324 от 28.06.2022 г., издадено от Началник на РУ - Омуртаг към ОД на МВР - Търговище, с което на Л. С. С., ЕГН *****, адрес: гр. *** е наложено административно наказание „глоба“ в размер 10 лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 ЗДвП, за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП и административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева, на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, с ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ