

РЕШЕНИЕ

№ 2775

гр. Варна, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Стаматов

при участието на секретаря Ана Ст. Ангелова
като разгледа докладваното от Мартин Стаматов Гражданско дело № 20223110111097 по описа за 2022 година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. „XVIII-та” вр. гл. „XIII-та” ГПК.

Делото е образувано въз основа на искова молба подадена от „****“ ЕАД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление: гр. ***, бул. „****“ № ***, с която претендира да бъде осъдена Д. А. Ш., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, ж.к. „****“ бл. ***, вх. ***, ет. ***, ап. *** да му заплати сумата от **7970,49 лв.** /седем хиляди деветстотин и седемдесет лева и четирдесет и девет стотинки/, представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по договор за задължителна застраховка „****“ на автомобилистите, полица № ***/*** год. за нанесени щети на ролетна врата-секционна ***/***, собственост на „****“ ***, вследствие на ПТП причинено от застрахованото по договора "****" МПС „****“, рег. № ***, управлявано от ответницата без да притежава СУМПС; **сумата от 15,00 лв.** /петнадесет лева/, представляващи разноски по ликвидация на щета № ***, ведно със законната лихва върху сумите от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.08.2022г. до деня на окончателното им изплащане; и сумата от 1875,17лв. /хиляда осемстотин седемдесет и пет лева и седемнадесет стотинки/, представляваща обезщетение за забавено плащане, дължимо върху главницата от 7970,49 лв., считано от 22.04.2020 год. /датата, на която е получена при застрахователя обратната разписка по товарителница № *** за изпратена регресна покана изх. № *** до датата на депозиране на исковата молба в съда.

В исковата молба са изложени следните обстоятелства, на които се основават претендираните права: Между „****“ ЕАД и Р. А. А., ЕГН *****, бил сключен договор за задължителна застраховка „****“ обективиран в застрахователна полица № ***/*** год. относно лек автомобил, марка и модел „****“, рег. № ***, за срок от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 00:00 ч. на 29.01.2017 год. до 23:59 ч. на 28.01.2018 год. На 28.05.2017 год., около 05:40 ч. в гр. ***, на ул. „****“, на паркинг ниво „****“ в „****“ Д. А. Ш. управлявайки лек автомобил „****“, рег. № ***, при движение с несъобразена с конкретните условия скорост е изгубила контрол над автомобила и го ударила в ролетната врата-секционна *** Мястото на произшествието било посетено от органите на КАТ- Пътна полиция при ОД на МВР-****, за което бил съставен Протокол за ПТП № ***/*** год. с посочена причина за настъпилия пътен инцидент - неправомерното поведение на водача, представляващо нарушение на

разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Установено е, че Д. Ш. е управлявала превозното средство без да притежава свидетелство за управление на МПС, в нарушение на разпоредбата на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, за което ѝ е съставен АУАН сер***, № ***/*** год. На 31.05.2017 год. в „*** ЕАД - Главна агенция ***, от представител на дружеството собственик на увреденото имущество „****“ ЕООД, е депозирано уведомление за щета, във връзка с което при застрахователя е образувана преписка, заведена под № ***. На 01.06.2017 год., в присъствието на експерт при застрахователя и представител на дружеството собственик на увреденото имущество е извършен оглед на последното, за което е съставен опис от същата дата. Установените уврежданията и стойността за тяхното възстановяване и/или подмяна са както следва: подмяна на прагов панел на гумен уплътнител - 2761,12 лв.; подмяна на междинни панели 2 бр. - 4120,22 лв.; подмяна на горен панел-2516,38 лв.; подмяна на 7 бр. носещи панти - 131,72 лв.; подмяна на 8 бр. водещи колела - 225,80 лв.; подмяна на 8 бр. свързващи панти - 112,90 лв.; подмяна на носеща каса - 591,86 лв.; подмяна на датчик скъсано въже - 122,30 лв.; подмяна на SKS и съединителна кутия на SKS - 734,12 лв.; подмяна на блок с основа на платка на управление В445- 859,08 лв. Към преписката е представен протокол за увреждания от 29.05.2017 год., изготвен от „****“ ООД. Застрахователната преписка е приключена с мнение за изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 7970,49 лв., получено след прилагане на коефициент на овехтяване от 0,7% на посочените в 2 бр. фактури с № ***/*** год. и №*** год. стойности. На 01.12.2017 год. по посочена банкова сметка на „****“ ЕООД, „****“ ЕАД изплатило застрахователно обезщетение в размер на 7970.49 лв. За образуваната в „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД преписка по щета № ***, са извършени ликвидационни разноски, в размер на 15,00 лв. Предвид факта, че процесното ПТП е било причинено от ответницата, управлявала увреждащия лек автомобил „****“, рег. № *** без да притежава свидетелство за управление на МПС, за „****“ ЕАД се поражда право на регресна претенция срещу Д. А. Ш., на основание чл. 500, ал. 2 от Кодекс за застраховането. На Д. А. Ш. са изпратени две регресни покани да заплати претендираните суми, като втората е получен лично от нея. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от редовно уведомления ответник, с който оспорва иска. Не оспорва, че на посочените в исковата молба дата и място е управлявала автомобила, който не е нейна собственост, като при маневра закачила ролетната щора. Сезирала началник-смяна на охраната на „****“-а и го уведомила за случилото се. Той огледал и казал „И без това вратата не работеше, не се тревожи, няма проблем.“ Едва когато полицаите ѝ поискали шофьорската книжка, разбрала, че тя е с изтекъл срок. Не е получавала покани за плащане. Твърди, че щетите не ги е нанесла тя, тъй като не е карала с висока скорост. След инцидента по колата имало само минимални щети изразяващи се в одраскване на преден капак и таван на МПС-то. Оспорва опис на застрахователя относно установените увреждания и тяхната стойност.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна, следното:

От писмените доказателства – оригинал на протокол за ПТП № ***/***г.; копия от застрахователна полица „****“ на автомобилистите № *** сключена на дата 22.01.2017г. ведно със сметка № ***/***г. и международна карта за автомобилна застраховка № ***, уведомление за щета № *** с банкова сметка на „****“ ЕООД, опис на увреденото и/или унищожено имущество по щета № ***/***г., констативен протокол от 29.05.2017г.; разрешение за ползване от ***/***г.; 7 стр. снимков материал с оферта за ремонт на секционна врата *** от 02.06.2017г., инвентарна книга на „****“ ЕООД; фактура ***/***г., фактура №***/***г.; автотехническа-експертиза по щета № ***, ликвидационен акт по щета № ***, нареждане за групово плащане от 01.12.2017г. с опис, писмо до ОД на МВР-*** изх. № ***/***г., писмо до ОД на МВР-*** УРИ № ***/***г., писмо до ОД на МВР-*** изх. № ***/***г., писмо до ОД на МВР-*** рег. № ***/***г., регресна покана изх. № ***/***г., регресна покана изх. № ***/***г. с обратна разписка;

преписка с вх. № ****/***г. от Областна дирекция *** – Сектор „****“ във връзка с ПТП от 28.05.2017г. в гр. ***, ул. „****“ на паркинг ниво „****“ в Гранд Мол ***, образувана срещу Д. А. Ш., съдържаща заверени копия на НП № ***/***г., АУАН серия № ***/***г., обяснение от Д. А. Ш., докладна записка от 15.06.2018г.; писмо до началника на Трето РУ при ОД на МВР-***

се установява, че:

Между „****“ ЕАД и Р. А. А., ЕГН ***** бил сключен договор за задължителна застраховка „****“ обективиран в застрахователна полица № ***/*** год. относно лек автомобил, марка и модел „****“, рег. № ***, за срок от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 00:00 ч. на 29.01.2017 год. до 23:59 ч. на 28.01.2018 год. На 28.05.2017 год., около 05:40 ч. в гр. **** на ул. „****“, на паркинг ниво **** в „Гранд Мол *** Д. А. Ш. управлявайки лек автомобил „****“, рег. № ***, при движение с несъобразена с конкретните условия скорост е изгубила контрол над автомобила и го ударила в ролетната врата-секционна ***. Мястото на произшествието било посетено от органите на КАТ- Пътна полиция при ОД на МВР-*** за което бил съставен Протокол за ПТП № ***/*** год. с посочена причина за настъпилия пътен инцидент - неправомерно поведение на водача, представляващо нарушение на разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. В протокола е посочено, че Д. Ш. има издадено свидетелство за управление на МПС № ***, но същото не е валидно. За това на осн. чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП й е съставен АУАН сер****, № ***/*** год., в който е отбелязано, че има издадено СУМПС, но то е с изтекъл срок на валидност. За тези нарушения е издадено и наказателно постановление, връчено по реда на ненамиране на посочения от извършителя адрес. На 31.05.2017 год. в „****“ ЕАД - Главна агенция *** е депозирано уведомление за щета от представител на „****“ ЕООД, във връзка с което при застрахователя е образувана преписка, заведена под № *** На 01.06.2017 год., в присъствието на експерт при застрахователя и представител на дружеството собственик на увреденото имущество е извършен оглед на последното, за което е съставен опис от същата дата. Установените уврежданията и стойността за тяхното възстановяване и/или подмяна са както следва: подмяна на прагов панел на гумен уплътнител - 2761,12 лв.; подмяна на междинни панели 2 бр. - 4120,22 лв.; подмяна на горен панел-2516,38 лв.; подмяна на 7 бр. носещи панти - 131,72 лв.; подмяна на 8 бр. водещи колела - 225,80 лв.; подмяна на 8 бр. свързващи панти - 112,90 лв.; подмяна на носеща каса - 591,86 лв.; подмяна на датчик скъсано въже - 122,30 лв.; подмяна на SKS и съединителна кутия на SKS - 734,12 лв.; подмяна на блок с основа на платка на управление ****- 859,08 лв. Застрахователната преписка е приключена с мнение за изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 7970,49 лв., след прилагане на коефициент на овехтяване от 0,7% на посочените в 2 бр. фактури с №***/*** год. и №***/**** год. стойности. На 01.12.2017 год. по банкова сметка на „****“ ЕООД, „****“ ЕАД изплатило застрахователно обезщетение в размер на 7970.49 лв. по щета № ***. На 22.04.2020г. Д. А. Ш. е получила документ по преписка *** от ***

Според неоспореното заключение на вещото лице по допуснатата по делото съдебна автотехническа експертиза, уврежданията по ролетната щора са следствие на пряк контакт с повърхността на предна горна част /капак на двигателен отсек/ и горна част на купе /таван/ на л.а. марка „****“, модел „****“ с рег. №**** управляван в момента на ПТП със скорост на движение несъобразена с релефа на пътя/продължителен десен завой/ и малко по-висока от граничната скорост на движение на лек автомобил без унасяне в завой - 13,72 км/ч. поради което водът му не е могъл да овладее автомобила. Предвид теглото на процесния автомобил- 1085кг е технически възможно вследствие на ПТП-то да има само следи от одраскване по него, но ударът по ролетната щора да нанесе описаните щети в Констативния Протокол.

Средствата, необходими за отстраняване на причинените щети по ролетна врата-секционна *** производство на "****" към датата на настъпване на събитието е 7952,28 /седем хиляди, деветстотин, петдесет и два лева и 28 стотинки/, ако се приеме, че ролетната щора е била повредена преди ПТП-то и тя не се е вдигала и свалияла, поради съществувала повреда на контролния панел /управление на задвижващия механизъм – блок с осн. платка/ - движила се е механично-ръчно, но не може да се задейства дистанционно. Стойността на този контролен панел, ако се приеме, че не е бил повреден е 859,08 лв., като следва да се амортизира с 28 %. Няма данни да са били повредени стационарни части - прагов, междинен и горен панел преди ПТП-то.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 500 ал. 2 КЗ.

Предвид правната квалификация на иска и нормата на чл. 146 ГПК, ищецът следва да установи твърденията си за наличието на законоустановените предпоставки за възникване

на регресното му право - настъпило на посочената дата в исковата молба застрахователно събитие покрито от застрахователния договор; начина, времето и мястото на възникване; причинените вреди по вещта – вид и стойност, механизъм на причиняване вследствие на деликтно поведение от страна на ответника– управление на автомобила в противоречие с нормативните правила при липса на правоспособност, както и причинно-следствената връзка между настъпилото застрахователно събитие и причинените по вещта щети; получена от ответника регресна покана преди предявяване на иска. Респективно отвеникът, при успешно проведено от ищеца доказване, следва да докаже положителните факти, на които се позовава, за да черпи изгодни правни последици и на които основава възраженията, изключващи отговорността му.

В процесния случай, съдът въз основа на гореобсъдените доказателства намира за установено, че между дружеството ищец и собственика на лек автомобил, марка и модел „****“, рег. № *** управляван от ответника, е бил налице сключен валиден договор за застраховка обективиран в застрахователна полица № ***/*** год., за срок от 12 /дванадесет/ месеца, считано от 00:00 ч. на 29.01.2017 год. до 23:59 ч. на 28.01.2018 год. На 28.05.2017 год., около 05:40 ч. в гр. ***, на ул. „****“, на паркинг ниво „****“ в „Гранд Мол ****“ Д. А. Ш. управлявайки лек автомобил „****“, рег. № ***, при движение с несъобразена с конкретните условия скорост е изгубила контрол над автомобила и го ударила в ролетната врата-секционна ***. Представеният официален документ - протокол за ПТП, съставен от компетентен орган на МВР– Сектор „****“ в кръга на службата му по установената форма и ред е годен, както от формална, така и от съдържателна гледна точка, да установи обективните факти към момента на съставянето му, а именно – управление от ответника на автомобила, щети по него и вещта на третото лице, наличието на валидно СУМПС. Ответната страна оспорва получаване на регресна покана, но не е оспорил истинността на представената по делото обратна разписка, според която е получила лично покана за плащане.

Предвид наличието на гореизброените обстоятелства, меродавен е и въпроса за наличието на предвидената в КЗ предпоставка, на която ищеца се позовава за възникване на регресното му право - управлението на застрахованото МПС от ответницата без да има съответната правоспособност. При сравнителния анализ на разпоредбите на чл. 500 ал. 2 КЗ и чл. 274 ал. 2 КЗ /отм./ е видно, че в тях законодателят е използвал различни формулировки. В чл. 274 ал. 2 КЗ/отм./ използваното определение е „без свидетелство за управление“, като съдебната практика еднозначно е приела, че този израз включва само хипотезите, при които на лицето въобще не е издавано свидетелство за управление на съответната категория МПС, както и случаите, в които същото е отнето по реда на чл. 171 т.4 вр. чл. 157 ал. 4 от ЗДвП - водач, на когото са отнети всички контролни точки, губи придобитата правоспособност и е длъжен да върне свидетелството за управление в съответната служба на Министерството на вътрешните работи, като не се включват случаите, при които СУМПС е изгубено, забравено или с изтекъл срок на валидност, тъй като тези обстоятелства не правят водача неправооспособен – в т. см. решение № 80/16.09.2014г. по т.д. № 897/2012 г. на ВКС, II т.о. – „изтеклият срок на свидетелството за управление на МПС не означава, че водачът е управлявал превозното средство без свидетелство за управление по смисъла на чл.274, ал.2 КЗ, за да се породят правото на регрес на застрахователя към делинквента. Доколкото свидетелството за управление на МПС удостоверява придобитата правоспособност на водача, изтичането на срока, за който е издадено, не води автоматично до загуба на това негово право, след като е възможна своевременната подмяна.“

В разпоредбата на чл. 500 ал. 2 изр. 1 пр. 1 КЗ законодателят е използвал термина правоспособност т.е. както от историческото, така и от логическото тълкуване, включително и при съобразяване смисъла и целта на регресната отговорност /наличие на поведение от страна на водача, което грубо и умишлено нарушава правилата за движение/ се налага извода, че се имат предвид хипотези, при които водача не е правоспособен да управлява съответната категория МПС т.е. тази норма се припокрива със смисъла разяснен в съдебната практика относно нормата на чл.274 ал.2 КЗ /отм./, респ. включва случаите при изначална липса на издадено свидетелство за управление на МПС от съответната категория, и отнемането му по реда на чл. 171 т.4 ЗДвП, тъй като водача след отнемането на контролните точки губи правоспособност т.е. приравнява се на изначална липса и за да придобие правоспособност е необходимо да се яви на изпит пред съответните органи за

придобиване на такава правоспособност – чл. 157 ал.5 ЗДвП. Втората хипотеза на чл. 500 ал. 1 изр. 1 КЗ урежда случаите на временно отнето свидетелството за управление на моторното превозно срещу принудителна административна мярка или наложено наказание по административен или съдебен ред.

В настоящия случай от приетите по делото официални документи -гореобсъдените протокол за ПТП, АУАН и наказателно постановление, ответницата е имала издадено СУМПС, но към момента на процесното ПТП то е било с изтекъл срок на валидност, респ. тя не е била неправооспособен водач по см. на чл. 500 ал. 2 КЗ.

С оглед горните фактически и правни констатации, съдебният състав приема, че предвид липсата на една от визираните в хипотезата на чл. 500 ал.2 КЗ предпоставки за регресно обезщетяване на застрахователя, предявеният на това основание главен иск за сумата от 7970,49 лв. представляваща застрахователно обезщетение по щета и ликвидационни разноски от 15 лева, се явява изцяло неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Респ. следва да бъде отхвърлен и акцесорния иск за обезщетение за забава.

При този изход на делото на ищеца разноски не се следват, като от правоимащия ответник такова искане не е направено.

По така изложените съображения Варненският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от „**“ ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. *** бул. „****“ № ****, иск с правно основание чл. 500 ал. 2 КЗ да бъде осъдена Д. А. Ш., ЕГН *****, с адрес: гр. ****, ж.к. „****“ бл. ****, вх. ****, ет. ****, ап. **** да му заплати сумата от 7970,49 лв. /седем хиляди деветстотин и седемдесет лева и четиридесет и девет стотинки/, представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по договор за задължителна застраховка „****“ на автомобилистите, полица № ****/****год. за нанесени щети на ролетна врата-секционна ****, собственост на „****“ ЕООД, вследствие на ПТП причинено от застрахованото по договора "****" МПС „****“, рег. № ****, управлявано от ответницата без да притежава СУМПС; сумата от 15,00 лв. /петнадесет лева/, представляващи разноски по ликвидация на щета № ****, ведно със законната лихва върху сумите от датата на подаване на исковата молба в съда – 16.08.2022г. до деня на окончателното им изплащане; и сумата от 1875,17лв. /хиляда осемстотин седемдесет и пет лева и седемнадесет стотинки/- обезщетение за забавено плащане, дължимо върху главницата от 7970,49 лв., считано от 22.04.2020 год. /датата, на която е получена при застрахователя обратната разписка по товарителница № **** за изпратена регресна покана изх. № ****/**** год./ до датата на депозиране на исковата молба в съда**

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____