

# РЕШЕНИЕ

№ 513

гр. Велико Търново, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА РАДЕВА**

при участието на секретаря **СИМОНА ИЛ. БУЗОВА**  
като разглежда докладваното от **ДИАНА РАДЕВА** Гражданско дело №  
20224110101868 по описа за 2022 година

Ищецът М. Д. О., чрез пълномощника си адв.Т. от ВТАК твърди, че има разкрита банкова сметка при ответната банка в клона в гр.В.Търново. Излага, че по ИД № 581/21 г. на ЧСИ И. Ц. в качеството му на поръчител по договор за потребителски кредит от 12.06.2015 г. сключен между М. \*\*\* и «ПИБ» АД му е наложен заповест, считано от 13.12.2021 г. върху вземанията по разплащателната му сметка, по която получава трудовите си възнаграждения, както и добавки и надбавки към основните такива. Заявява, че с постановление от 10.02.2022 г. ЧСИ на основание чл. 432, ал.1, т.7 от ГПК вр. с чл. 420, ал.1 от ГПК е спрял изпълнителното производство по делото. Твърди, че сумата от 779 лева, представляваща допълнително възнаграждение на персонала пряко зает с дейности по отношение на пациенти с Ковид и поставянето на ваксини срещу Ковид за м. юни 2022 година е задържана в банковата му сметка и неоснователно не му се изплаща. Излага, че ответникът не му изплаща неоснователно и сумата от 495,85 лева, представляваща трудово възнаграждение от друг работодател за м. май 2022 г., постъпило на 22.06.2022 г. по банковата му сметка. Сочи, че банката неоснователно задържа посочените суми, като не може да ги изтегли нито от АТМ устройство, нито на каса в някой от клоновете на банката, въпреки, че същите представляват несеквестируем доход. Предявява иски, с които моли съда да осъди „Обединена българска банка“ АД да изплати на ищеца сумата от 779 лева, представляваща допълнително възнаграждение на персонала пряко зает с дейности по отношение на пациенти с Ковид и поставянето на ваксини срещу Ковид за м. юни 2022 година, както и на сумата от 495,85 лева, представляващо трудово възнаграждение от

друг работодател за м. май 2022 г. , които суми са неоснователно задържани от ответника по банкова сметка с IBAN BG 43 UBBS 8888 1000 9597 92. Претендира законна лихва върху главницата от подаване на иска до окончателното изплащане и разноски. В съдебно заседание чрез пълномощника си адв.Т. поддържа предявените искове.Претендира разноски.

Ответникът «ОББ» АД, гр.София, чрез пълномощника си юк Д. в писмения си отговор изразява становище за неоснователност на предявяваните искове. Заявява,че върху сметката на ищеца е наложен запор по изп. дело № 581/2021 г. на ЧСИ И. Ц., поради което банката, като трето лице, има качеството пазач по отношение на сумите по тази сметка. Сочи, че ищецът не е отправял искане до банката за изплащане на сумите предмет на исковата претенция, а от съдебния изпълнител не е постъпвало писмо с указания във връзка със сумите, които сочи ищецът в исковата молба. Не оспорва, че клиентът е титуляр на посочената разплащателна сметка, но оспорва, че сумите са постъпили по сметка на клиента на цитираното от него основание, че банката неоснователно ги е задържала и че ищецът е отправил надлежно искане към банката за разпореждане със сумите в размера посочен в исковата молба. Заявява, че съдебният изпълнител не е уведомил банката за постановеното спиране на изпълнението, както и че длъжникът е можел да потърси защита срещу незаконосъобразните действия на съдебния изпълнител, като ги обжалва. Моли съда да отхвърли исковете, като неоснователни и недоказани. В съдебно заседание поддържа изложеното становище.Претендира разноски.

Третото лице-помагач на страната на ответника ЧСИ И.Ц., рег.№ 896 в КЧСИ с район на действие ВТОС се представлява от адв.М. от ВТАК. В съдебно заседание заявява становище за уважаване на исковете.

Съдът, като разгледа становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства намира за установена следната фактическа обстановка:

От приложения препис от изп.д.№ 581/ 21 г. по описа на ЧСИ И.Ц. се установява, че въз основа на издаден изпълнителен лист по ч.гр.д.№ 552/2021 г. на ВТРС и по молба на „Първа инвестиционна банка“ АД, гр.София срещу М. \*\*\*в, К. Г. Т., М. Д. О. и \*\*\* е образувано цитираното по-горе изпълнително дело. В молбата си вискателят е посочил изпълнителен способ- налагане на запор върху трудовото възнаграждение на солидарния длъжник О. получавано от работодателя му „Център за спешна медицинска помощ –Велико Търново“, като при определяне размера на запора да бъде съобразено също получаваното възнаграждение на основание допълнителен трудов договор в „Звено за социални услуги и други дейности“, гр. Златарица, както и дохода, получаван от „Елена-Автотранспорт“ , съобразно приложената справка от НОИ. С молбата е отправено искане да бъде извършена и справка за банковите сметки на длъжниците и върху същите да бъдат наложени запори. След извършване на необходимите справки

ЧСИ е наложил със запорни съобщения от 8.12.2021 г. запор върху всички левови и валутни банкови сметки открити от М. Д. О. в няколко банки, една от които е ответната банка- „ОББ“ АД. Запорът е наложен до общия размер на сумите по изпълнителния лист и разноските по изпълнението, като в запорните съобщения е посочено, че запорът не следва да се изпълнява по отношение на постъпления от помощи и обезщетения, както и по отношение на несеквестируемата част от трудово възнаграждение, пенсия и всякакъв друг вид доход, ако са постъпили по банковата сметка, но не по-рано от един месец преди налагането на запора. Изпратена е покана за доброволно изпълнение до ищеца, като със същата е наложен запор върху вземането за трудово възнаграждение от работодателя „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“, както и запор върху банковите му сметки в три банки, една от които е „Обединена българска банка“ АД. Поканата е получена от пълномощника на ищеца на 16.12.2022 г. На 8.12.2021 г. ЧСИ И.Ц. е изпратила запорно съобщение до „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“, с което е наложен запор върху трудовото възнаграждение на О. , като изрично е посочено, че при определяне размера на удръжките следва да се има предвид получаваните от длъжника възнаграждения по допълнителните трудови договори с още двама работодатели- „Звено за социални услуги и други дейности“, гр. Златарица и „Елена-Автотранспорт“, като осигурителния доход по двата договора общо е 647,25 лева. С писмо вх. № 022641/16.12.2021 г. „Обединена българска банка“ АД е уведомила съдебния изпълнител, че признава вземането, върху което е наложен запорът за основателно, поради което сметките на М. Д. О. са блокирани; няма претенции от други лица върху същото вземане; няма наложени запори по други изпълнителни листи; дължимите суми не могат да бъдат преведени, поради липса на авоари. С писмо изх. № 05-52-1/21.12.2021 г. изпратено до ЧСИ И.Ц., работодателят на О. - „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“ е уведомил, че признава за основателно вземането по изпълнителното дело № 581/21 г., че върху същото вземане няма претенции от други лица , няма друг запор по други изпълнителни листове и че ще превеждат дължими от длъжника по чл. 446 от ГПК. На 10.02.2022 г. ЧСИ И.Ц. е постановила спиране на принудителното изпълнение по реда на чл. 432, ал.1, т.7, вр. с чл. 420, ал.2 от ГПК , след подадена молба и въз основа на Определение № 186/31.01.2022 г. по ч.гр.д. № 552/2021 г. на ВТРС. ЧСИ И.Ц. е изпратила съобщение изх. № 001780/10.02.2022 г. до третото задължено лице „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“, с което третото лице се уведомява за постановеното спиране на изпълнението. В това съобщение е посочено, че запорът остава наложен, но не следва да се изпълнява, поради което трудовото възнаграждение следва да се превежда на длъжника в пълен размер. Съобщението е изпратено на електронния адрес на „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“ на 14.2.2022 г. До този работодател е изпратено още едно писмо с изх. № 00178/10.02.2022 г. , с което той

е уведомен, че изпълнителното производство е спряно. Това съобщение е получено от ищеца на 11.2.2022 г. С молба вх.№ 003584/25.02.2022 г. длъжникът О. е поискал от ЧСИ И.Ц. да информира „ОББ“ АД за това, че следва да му изплащат трудовото възнаграждение получавано от „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“ и от Дом за стари хора, гр. Златарица в пълен размер. Със съобщение изх.№ 002505/25.02.2022 г. до „ОББ“ АД, ЧСИ е уведомил банката относно това, че върху трудовото възнаграждение, получавано от ищеца от „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“ е наложен заповест, но той не следва да се изпълнява върху постъпващите суми от трудово възнаграждение и същите следва да бъдат предоставяни на длъжника за разпореждане. На 4.03.2022 г. е постъпила молба от М. Д. О., с която ищецът уведомява съдебния изпълнител, че по банковата му сметка в „Обединена българска банка“ АД постъпват суми за трудово възнаграждение от „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“ и от Дом за стари хора, гр. Златарица, поради което при спряно изпълнително дело иска удържаните суми за м. февруари да му бъдат възстановени. След резолюция от съдебния изпълнител сумите са били възстановени на същата дата с платежни нареждания. На 4.04.2022 г. О. е депозирал друга молба до ЧСИ, с която същият уведомява съдебния изпълнител, че следва да му се възстанови сумата от 850 лева, тъй като същата представлява възнаграждение за труд от „Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново“. Сумата е възстановена според приложеното платежно нареждане на 6.04.2022 г. С писмо изх.№ 230-ОПЗ/220012929/29.04.2022 г. от „ОББ“ АД, получено от ЧСИ И.Ц. на 9.05.2022 г., банката уведомява ЧСИ относно това, че по сметката на О. на 28.04.2022 г. е получен превод с основание „заплата“ и наредител „ЦКБ“ АД, гр.В.Търново, а на 29.04.2022 г. е получен превод с основание „COV.03.2022 г.“ и наредител ЦСМП. Банката иска указания от ЧСИ дали да остави на разположение на клиента средствата в пълен размер, или те да бъдат преведени в изпълнение на заповестното съобщение. На 21.7.2022 г. банката е изпратила писмо с изх.№ 230-ОПЗ/220032780/21.07.2022 г., получено от съдебния изпълнител на 27.07.2022 г., с което ЧСИ е уведомен относно постъпили през м. юни средства по сметката на О. с основание „работна заплата“ и наредител „ЦКБ“ АД, както и суми с основание „cov.05“ с наредител ЦСМП. Поискани са указания относно разпореждането с тези суми и е напоменено, че същото искане – за указания, е направено с писмо от 29.04.2022 г. До „ОББ“ АД с изх.№ 008325/2.08.2022 г. е изпратено съобщение от ЧСИ И.Ц., с което банката е уведомена по повод описаното по-горе писмо от 21.07.2022 г., че с писмо изх.№ 002505/25.02.2022 г. банката е уведомена, че е наложен заповест върху трудовото възнаграждение на О. от ЦСМП В.Търново, поради което заповестът върху всички левови и валутни сметки открити от него не следва да се изпълнява върху постъпващите суми от трудово възнаграждение и следва да бъдат оставяни на длъжника за разпореждане. Подчертано е, че заповестът не следва да се изпълнява върху постъпващите суми от трудово възнаграждение, както и

постъпващите помощи, обезщетения и други несеквестрируеми вземания. В отговор на това банката уведомява ЧСИ с писмо от 8.09.2022 г., че стриктно спазва дадените указания и допуска разпореждане със суми, които постъпват с посочено от наредителя основание-трудова възнаграждение от посочения от ЧСИ работодател- ЦСМП В.Търново. Поискани са отново указания как да се постъпва със сумите идващи от наредител „ЦКБ“ АД и тези с основание „сов.“ и различни числа. С писмо изх.№ 230-ОП38220047702/8.09.2022 г., получено от ЧСИ на 12.09.2022 г. банката е посочила на съдебния изпълнител, че по сметката на ищеца постъпват суми с различно основание и наредител от посочените в съобщение изх. № 8325/2.8.2022 г. Изложено е , че банката не разполага с информация, различна от посочената в преводното нареждане и в частност с информация за характера на отношенията между получател и наредител, като се искат изрични указания как да се изпълнява запора по отношение на сумите, които постъпват с основание „заплата“ и с наредител „ЦКБ“ АД, както и по отношение на сумите, които постъпват от „Център за спешна медицинска помощ“ с основание „сов.“ и посочените към това основание различни числа. Със становище изх.№ 009908/16.09.2022 г. изпратено до „ОББ“ АД съдебният изпълнител е обяснил , че относно постъпващите суми с основание трудово възнаграждение , помощи, обезщетение и др. несеквестрируеми вземания , независимо от това, кой е наредител на тези суми, не следва да се изпълнява. Постъпващите суми с основание „заплата“ съставляват трудово възнаграждение и би следвало да се оставят на разпореждане на титуляра, а ако банката има съмнения, може да изиска допълнителни доказателства от длъжника. Относно постъпващите суми с основание „сов.“ и наредител „Център за спешна медицинска помощ“ е отразено, че същите най-вероятно са несеквестрируеми, но за да е сигурна банката дали това е така, има право да изиска нужните доказателства от титуляра. По делото са приобщени извлечения от сметката на ищеца в „ОББ“ АД, видно от които на 22.07.2022 г. е постъпила сумата от 779 лева с наредител „Център за спешна медицинска помощ“ с основание COV. 6 , а на 23.05.2022 г. е постъпила сумата от 495,85 лева с наредител „ ЦКБ“ АД с основание „заплата м. 05.2022. С писмо изх.№ ид-1600/19.01.2023 г. от „ОББ“ АД съдът е уведомен относно това, че всички постъпили запитвания за транзакции, инициирани от картодържатели на „ОББ“ АД се отразяват със съответните номенклатурни кодове по ISO стандарт в картовата авторизационна система на банката. Приети са данни относно успешни и неуспешни транзакции на клиент № 5186933 –М. Д. О. за периода 1.12.2021 г.- 19.09.2022 г. направени чрез ползваната от него банкова карта , чрез която съгласно личните изявления на ищеца в съдебно заседание си получава заплата и която обслужва разплащателната му сметка. По делото са събрани и гласни доказателства. Разпитаната св. \*\*\* заявява, че познава ищеца по повод ангажирането □ като адвокат по търговско дело. Сочи, че се е запознала до известна степен с изпълнителното дело, конкретно с писмото на ЧСИ относно спиране на изпълнителното производство. По този повод тя

и ищецът посетили клон на банката в края на м. март-април, като поискали на ищеца да бъде разрешено да ползва средствата от банковата си сметка, както е посочил ЧСИ. От банката отговорили, че при тях такова писмо не е постъпвало, след което при разговор на служителите от клона с централата в София, от казаното □ впоследствие тя останала с впечатление, че писмото е получено в банката, но не и от отдел „Запори“. Не е присъствала на опити на ищеца да тегли пари. Св.О.а е съпруга на ищеца. Тя заяви, че е придружавала съпруга си до В.Търново, когато той е правил опити да си изтегли заплата, като в повечето случаи му се разрешавала някаква сума, но не и пълния размер на заплата. Тя знаела, че това е заради наложения му запор. През м. юни правил опити да изтегли пари от клона на банката в гр.Плевен, при което излизайки от там казал, че му е разрешена сумата от 80 лева. След получавани откази от сумата, която е заявил, той започнал първо да влиза в клона, за да пита колко може да изтегли и после теглел тази сума. Винаги излизал от клона ядосан.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявени са обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, впр. с чл. 86 от ЗЗД за осъждане на ответника да изплати на ищеца сумата от 779 лева, представляваща преведено му допълнително трудово възнаграждение от работодателя „Център за спешна медицинска помощ-Велико Търново“ за м. юни 2022 г. на основание Решение № 338 на МС от 2021 г. за осигуряване на условия за продължаване заплащането през 2021 г. на допълнителни възнаграждения на персонала, пряко зает с дейности по отношение на пациенти с COVID-19 и поставяне на ваксини срещу COVID-19, както и на сумата от 495,85 лева, представляваща трудово възнаграждение от друг работодател /Дом за стари хора, гр.Златарица/ за м. май 2022 г. преведено според ищеца по сметката му на 22.06.2022 г. Съобразно разпределената от съда доказателствена тежест ищецът следваше да установи постъпленията на цитираните суми на сочените основания по банковата му сметка разкрита в „ОББ“ АД, както и че ответникът неоснователно задържа тези суми, с което не изпълнява задълженията си по договора. От приобщените по делото писмени доказателства-извлечения от сметката на ищеца разкрита в „ОББ“ АД безспорно се установява, че на 23.05.2022 г. е направен превод от „ЦКБ“ АД клон В.Търново към сметката на ищеца в ответната банка с основание „заплата м. 05.2022“ в размер на 495,85 лева. В този аспект факта, че ищецът сочи в исковата си молба като дата на превод 22.06.2022 г., какъвто няма според извлеченията от сметка, не опровергава твърдението му относно преведената сума в посочения размер на соченото основание. На 22.07.2022 г. към сметката на ищеца в ответната банка е преведена сумата от 779 лева с наредител „Център за спешна медицинска помощ-В.Търново“ с основание „COV. 6.2022“. Тоест ищецът установи твърденията си, че претендираните суми, преведени на сочените основания са постъпили в

разплащателната му сметка. Не се спори още, че ищецът работи при основен работодател „Център за спешна медицинска помощ-Велико Търново“ и по допълнителен договор при друг работодател- Дом за стари хора гр.Златарица, за което са представени писмени доказателства. Установява се още, че трудовите му възнаграждения от двамата работодатели постъпват по разплащателната му сметка разкрита в „ОББ“ АД с IBAN BG 43 UBBS 8888 1000 9597 92 . Като медицински работник на ищецът са превеждани допълнителни възнаграждения на основание Решение № 338 на МС от 2021 г. за осигуряване на условия за продължаване заплащането през 2021 г. на допълнителни възнаграждения на персонала, пряко зает с дейности по отношение на пациенти с COVID-19 и поставяне на ваксини срещу COVID-19, като процесната сума от 779 лева претендирана по настоящото производство е за м. юни 2022 г. Настоящия състав на съда намира, че това допълнително възнаграждение има характер на друго възнаграждение за труд, прибавено към трудовото възнаграждение на ищеца, получавано при основния му работодател - „Център за спешна медицинска помощ- Велико Търново“ на основание цитираното по-горе Решение на МС. Като такова, върху него не е следвало да се правят удържки на основание чл. 432,ал.2 от ГПК, поради постановеното от ЧСИ спиране на принудителното изпълнение по изп. дело № 581/2021 г. Тоест, сумите , постъпващи с основание „COV“ и посочено число- в случая 06. , за които е пределно ясно, че са т. нар. ковид добавки за съответния месец , е следвало да бъдат оставени на разположение на клиента. В действителност ответната банка е изпратила нарочни писма до ЧСИ, с които го е уведомявала за постъпили суми с основания различни от трудово възнаграждение, както и от други наредители, като неколккратно е искала указания как трябва да процедира с тези постъпления. /писма от 29.03.; 21.07.; 8.09.2022 г./. Банката е искала да получи указания за действията си от ЧСИ, доколкото писмото □ от 25.02.2022 г. цитира разпоредби на ГПК и сочи конкретно вземанията от основния работодател, а цитираните постъпления се отнасят до добавка „COV“ с неизяснен за третото задължено лице характер относно секвестрируемостта му и с наредител „ЦКБ“ АД , който не е включен изрично в писмото на ЧСИ. Видно от изпратените в отговор становища, ЧСИ на практика не отговаря конкретно на поставените въпроси, като по този начин оставя на преценка на банката действията относно разпореждането със сочените суми. Събраните по делото гласни доказателства чрез разпита на св.\*\*\* и св.О.а сочат, че ищецът не е можел да се разпорежда с всички постъпили суми по банковата му сметка / след спирането на принудителното изпълнение/. Съдът кредитира техните показания, независимо от това че втората свидетелка е съпруга на ищеца, тъй като те са последователни, непротиворечиви , кореспондиращи с останалия доказателствен материал. В действителност ищецът е теглил суми от банковата си сметка, което се установява от приложените извлечения, но ако те са били възможни за разпореждане в тяхната цялост, защо е било

необходимо на банката да прави запитвания до ЧСИ как да процедура по отношение на сумите преведени от друг наредител и с основание „COV“ ? Св.О.а изложи, че след получаваните откази за теглене на повече суми съпругът □ е влизал в съответния клон, за да установи колко пари може да изтегли, след което ги е теглил от банкомата. Тя посочи, че през м. юни по повод лечение на ищеца в гр.Плевен той е искал да изтегли по-голяма сума пари и е влязъл в клон на банката, откъдето е излязъл с информацията, че може да изтегли само 80 лева, а останалите- не. Показанията и кореспондират с приложените извлечения за разрешени и неразрешени транзакции, предоставени по делото от банката, от които е видно, че през м.юни 2022 г., конкретно на 8.06.2022 г. от АТМ в гр.Плевен, пл.“Свобода“ № 25А ОББ „Плевен“ ищецът е заявил два пъти по 1000 лева и два пъти по 100 лева в периода 15:38 -16:20, като сумите не са били изтеглени поради недостатъчна наличност / код 490/, като на същата дата от същия терминал е успял да изтегли сумата от 70 лева. С оглед изложеното съдът приема, че ищецът проведе пълно и главно доказване на фактите, на които основава исковата си претенция. Доказа се, че той е искал, но не е можел да се разпорежи изцяло с превежданите му суми по разплащателната му сметка за получаваните от него допълнителни възнаграждение, т.нар. ковид добавки и тези от втория му работодател. Конкретно се установи, че процесните суми от 779 лева и от 495,85 лева са постъпили по разплащателната му сметка. Съдът счита, че се доказва и неоснователното задържане от страна на банката на сочените суми, тъй като независимо дали е получила или не конкретен отговор от ЧСИ И.Ц., след като неколkokратно е отправяла писма с искане за указания и не е получила такива, банката, както е посочила и самата ЧСИ е можела да се обърне, както към титуляра на сметката, така и към съответните работодатели, за да получи необходимите и пояснения и да предприеме съответните действия. Вместо това тези суми са продължили да бъдат „блокирани“ и да не могат да се изтеглят от ищеца, въпреки направените от него опити. В този ред на мисли, доколкото се установява, че той е правил опити да тегли пари, които са останали неуспешни, дори да няма конкретно искане или заявка за точния им размер / 779 лева и 495,85 лева/, каквото е възражението на банката, депозирайки исковата молба, ищецът е отправил покана именно за тях, поради което съдът следва да разпорежи изплащането им. Исковите са основателни и доказани и следва да бъдат уважени, като се осъди ответника да заплати на ищеца претендираните суми. Основателна е и акцесорната претенция за присъждане на законна лихва върху главниците от завеждане на исковите до окончателното изплащане.

При този изход на делото на основание чл. 78,ал.1 от ГПК на ищеца следва да се присъдят направените по делото разноски. Противно на възражението на ответника съдът намира, че той с поведението си е станал причина за завеждане на делото по съображенията, изложени по-горе, водещи до основателността на претенцията.



Ищецът е заплатил ДТ в размер на 100 лева за двете иски претенции, които ответникът следва да му заплати. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗА съдът определя възнаграждение на адв. К. Т. в размер на общо 600 лева на основание чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата редакция преди изменението с ДВ бр. 88/22 г. / договорите за правна помощ са съответно от 17.07.2022 г. по гр. д. № 210/22 г. на ЕРС и от 22.07.2022 г. по гр. д. № 1868/22 г. на ВТРС/.

Водим от горното, Великотърновският районен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „Обединена българска банка“ АД, ЕИК 000694959, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б да изплати на М. Д. О. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\*\* сумата от 779 / седемстотин седемдесет и девет / лева с наредител „Център за спешна медицинска помощ-В.Търново“ с основание СОВ. 6. 2022 г. постъпила на 22.07.2022 г. по сметката му с IBAN 43 UBBS 8888 1000 9597 92, представляваща допълнително трудово възнаграждение за м. юни 2022 г. на основание Решение № 338 на МС от 2021 г. за осигуряване на условия за продължаване заплащането през 2021 г. на допълнителни възнаграждения на персонала, пряко зает с дейности по отношение на пациенти с COVID-19 и поставяне на ваксини срещу COVID-19, ведно със законната лихва от подаване на иска- 22.07.2022 г. до окончателното изплащане, както и сумата от 495, 85 / четиристотин деветдесет и пет лева и 85 ст./ постъпила по същата сметка с наредител „ЦКБ“ АД и основание „заплата м. май 2022 г.“, постъпила на 23.05.2022 г., ведно със законна лихва от подаване на иска- 18.07.2022 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА „Обединена българска банка“ АД, ЕИК 000694959, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б да изплати на М. Д. О. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\* сумата от 100 / сто / лева направени по делото разноски.

ОСЪЖДА „Обединена българска банка“ АД, ЕИК 000694959, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Витоша“ № 89Б да заплати на адвокат К. Г. Т. от ВТАК сумата от 600 / шестстотин / лева адвокатско възнаграждение присъдено на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА.

Решението е постановено при участието на третото лице-помагач на страната на ответника- ЧСИ И. Ц. с рег. № 896 в КЧСИ с район на действие Окръжен съд В.Търново.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския окръжен съд в

двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_