

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10980

гр. София, 22.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110106739 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „ФИРМА“ ЕООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от управителя ИСМ срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС. Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният с нея иск е допустим.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **09.05.2023 г. от 11:00 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на „ФИРМА“ ЕООД ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от управителя ИСМ срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, с която се иска да бъде прието за установено спрямо ответника, че ищецът не му дължи сумата от сумата в размер на 12141.43 лева по фактура № *****/12.01.2023г. начислена служебно по „констативен протокол” по партида с клиентски номер 11111111111

Ищецът твърди, че ответникът е издал фактура на името на ищцовото дружество с номер № *****, на 12.01.2023г., по клиентски номер 11111111111, за обект АДРЕС, къща с предмет на сделката: Дължима сума по чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.51 от ПИКЕЕ. Твърди се, че нито в закона, нито в лицензията на ответника му е вменено да продава ел.енергия, тъй като ЕРП притежава лиценз само за пренос на ел. енергия.

Излагат се доводи за нищожност на чл.51 от ПИКЕЕ, като противоречащ на закона и императивни правни норми.

Твърди се, че разпоредбата на чл. 83, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката,

предоставяща компетентност на ДКЕВР да издаде Правилата за измерване количеството ел.енергия, като подзаконов нормативен акт, е противоконституционна -противоречаща на чл. 114 и чл. 115 от Конституцията.

Сочи се, че сумата в размер на 12141.43 лева е начислена при първоначална липса на основание за това. Сумата не отговаря на реалното месечно потребление, което се засича ежемесечно и ежечасово. За процесната фактура на корекцията липсва реален инкасаторски отчет въз основа на утвърден график. Всички суми по фактури за текущо месечно потребление са заплатени от ищцовото дружество, в т.ч. и за периода, за който е направена корекцията.

Поддържа се, че едва след издаването на процесната фактура, ответникът уведомява ищеца по имейл, че сумата е начислена и след като корекционната фактура е вече издадена.

Ищецът счита, че не дължи процесната сума на ответника нито за услуга, нито за потребена електрическа енергия, както и оспорва да има сключен договор при общи условия с ответника. Начислената като корекция сметка е за неизвестно как определен период, по невръчен на ищеца констативен протокол, съставен в отсъствието на негов представител и без надлежно уведомяване за твърдяната проверка, нейните цели и резултатите от нея. Ищецът оспорва начина и методиката, по които е начислена сумата по посочената партида.

Поддържа се, че от потребителя не може да бъде търсена каквато и да било отговорност по повод правилното измерване на електрическата енергия, тъй като потребителят няма задължение да следи за техническата изправност на средствата за търговско измерване, нито тези средства са негова собственост.

Прилагат се писмени доказателства.

Иска се да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на твърденията, изложени в исковата молба, а именно, че проверката е извършена в отсъствието на потребителя и твърдяните свидетели както и на друг административен адрес в гр. София.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който искът се оспорва като неоснователен. Излага, че процесната сума е начислена от него въз основа на Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г., приети на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, предоставящ законова делегация на КЕВР за приемането им. Сочи се, че процесната проверка на обект на ищеца — АДРЕС с идентификационен № *****, е извършена с констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г. Твърди, че има право да начисли сумата на основание чл. 56 ПИКЕЕ, който предвижда именно операторът на електроразпределителната мрежа да издава фактура и справка за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия.

Твърди се, че ищецът и ответното дружество са в облигационна връзка, по силата на договор за достъп до и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № 1203791825/17.09.2020 г. за обект с идентификационен №3221030001378931 - процесния обект, находящ се в АДРЕС, и приложение № 1 към същия. Именно на посочения обект е извършена процесната проверка, видно от вписаните данни за идентификационен номер на

място на доставка, вписано в констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г.

Сочи се, че на 21.12.2022 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към ЕРМ Запад са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 40016552, обслужващо обект „сервизна база“ в АДРЕС, с абонатен № *****. За извършване на проверката е уведомено МВР на тел. 112, както е предвидено в чл. 58 от ПИКЕЕ. Присъствието на представител на МВР по време на проверката не е условие за редовност на същата, съгласно новите ПИКЕЕ. Съставен Констативен протокол (КП) № 1028110/21.12.2022 в присъствието на С. К. П. - независим свидетел, който не е служител на ЕРМ Запад. В протокола е отразено също така, че потребителят е потърсен, но тъй като в момента на констатиране на процесния случай на промяна в схемата на свързване, на място не е присъствал представляващ на търговското дружество, проверката е направена пред независимия свидетел.

Отразена била констатацията, че липсва пломба на щита на електромерното табло. Нарушена е пломбата на капачката на клемния блок на електромера. измерена установена грешка от минус - 71,911 %, с която електромера измерва консумираната ел. енергия в момента на проверката. След сваляне на капачката на клемния блок се установило, че деривационните пластини на фази „R“ и „S“ първа и втора са отместени и фиксирани в крайно дясно положение. Нарушена била връзката между токова и напреженова ел. верига на фази „R“ и „S“. Установила се промяна в схемата на свързване.

Страната поддържа, че при извършване на проверката са спазени всички изисквания на ПИКЕЕ, включително ищецът е уведомен за резултата от нея, като му е изпратен констативният протокол, процесната фактура и справката за преизчислените количества електроенергия. Въз основа на констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г. и на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ е преизчислена сметката за доставена, неизмерена и незаплатена електрическа енергия по партидата на ищеца за периода от 22.09.2022 г. до датата на извършената проверка от служителите от отдел „Нетехнически загуби“ на 21.12.2022 г., в резултат на което била издадена процесната фактура. Соци, че фактурата обхваща период три месеца преди извършване на проверката, тъй като СТИ с фабр. № *****, обслужващо обекта на ищеца, не е проверявано в периода 22.09.2022-21.12.2022 г.

Във връзка с твърдението на ищеца за липса на реален инкасаторски отчет излага, че данните от т.нар. „реален отчет“ не се включват в методиката, описана в чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, доколкото става въпрос за извършена манипулация, водеща до неизмерване на ел. енергията и не са налице основанията начислената сума да бъде сторнирана

Изложени са правни аргументи за юридически характер на отговорността по ПИКЕЕ, която е специална и за да се ангажира същата, не е нужно да се установи, че причината за измерване на енергията се дължи на конкретно въведено недобросъвестно поведение от потребителя.

Прилагат се писмени доказателства.

Иска се да бъде допусната съдебно-техническа експертиза и вещото лице електроинженер, след като прегледа материалите по делото, наличната документация при ответника и направи проверка на място, да даде заключение по посочени въпроси.

Иска се да бъде задължено Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“, с адрес гр. София 1172, ул. „Никола Габровски“ 30, да представи справка, дали на дата 21.12.2022 г. на телефон 112 има получен сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия на адрес АДРЕС.

Иска се да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на твърденията, относно обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в констативния протокол.

Иска се да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване - С. К. П., с адрес: гр. София, ул. „Веслец“ № 2- представител на Федерацията на потребителите, за установяване на обстоятелството, че проверката е извършена при спазване на приложимата процедура.

Претендират се разноски.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 124, ал. 1 ГПК.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

- В тежест на ответника е да докаже при условията на пълно и главно доказване: съществуването през процесния период на валидно облигационно правоотношение по договор за продажба на електрическа енергия с ищеца; че при извършена проверка са констатирани липса на пломба на щита и промяна в схемата на свързване на средството за търговско измерване, в резултат на което в полза на ответника е възникнало право на корекция на сметката с процесната сума; че е спазен нормативният ред за извършване на корекцията на сметката.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерството на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112” справка дали на дата 21.12.2022 г. на телефон 112 има получен сигнал за неправомерно ползване на електрическа енергия на адрес АДРЕС.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 400 лева, платим от ответника по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Е. Б., който да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

ДОПУСКА един свидетел на ищеца при режим на довеждане/при условието на чл. 159, ал. 2 ГПК/ за установяване на обстоятелствата, изложени в исковата молба.

ДОПУСКА един свидетел на ответника при режим на довеждане/при условието на чл. 159, ал. 2 ГПК/ за установяване на обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в констативния протокол.

ДОПУСКА до разпит в открито съдебно заседание като свидетел на ответника лицето С. К. П. - представител на Федерацията на потребителите, за установяване на обстоятелството, че проверката е извършена при спазване на приложимата процедура.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 30 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от

получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят С. К. П. от посочения в отговора на исковата молба адрес след представяне на доказателства за внасяне на определения от съда депозит.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____