

# РЕШЕНИЕ

№ 122

гр. Русе, 08.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилен Сирманов

Членове: Милена Пейчева

Боян Войков

при участието на секретаря Димана Стоянова

в присъствието на прокурора Р. Вл. Г.

като разгледа докладваното от Свилен Сирманов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20224500600485 по описа за 2022 година

Производството е по гл.ХХІ от НПК.

С присъда № 71, постановена на 01.06.2022г., по НОХД № 540/2022г., Районен съд - Русе, признал подсъдимия П. И. И. за виновен в това, че на 26.11.2021г. в Русе си служил с два броя регистрационни табели с номера № Р \*\*\*\* ВС, поставени на л.а. „Мерцедес 250Д“, с рама \*\*\*\*\*, издадени за л.а.„Мерцедес 300Д“, с рама \*\*\*\*\*, поради което и на основание чл.345 ал.1, вр. чл.58,„а” и чл.54 от НК го осъдил на лишаване от свобода за два месеца.

С тази присъда Районен съд - Русе признал подсъдимия П. И. за виновен и в това, че на 26.11.2021г. в Русе, управлявал моторно превозно средство - л.а. „Мерцедес 250Д“, с рама \*\*\*\*\*, което не е регистрирано по надлежния ред предвиден в чл.140 ал.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл.345 ал.2, вр. ал.1, вр. чл.58,„а” и чл.54 от НК, го осъдил на лишаване от свобода за два месеца.

Със същата присъда Районен съд - Русе признал подсъдимия П.

И. за виновен и в това, че на 26.11.2021г. в Русе, без надлежно разрешително, държал високорисково наркотично вещество - метамфетамин с нето тегло 0,35 грама със съдържание на активен компонент метамфетамин 74,3 тегловни процента, на стойност 8,75 лв., като случаят е маловажен, поради което и на основание чл.354,,а” ал.5, вр. ал.3 пр.2 т.1 и чл.54 от НК, го осъдил да заплати глоба в размер триста лв.

На основание чл.23 от НК, съдът наложил на подсъдимия П. И. общо наказание лишаване от свобода за два месеца, за изтърпяването на което определил общ режим. На основание чл.23 ал.3 от НК, присъединил към така определеното общо наказание лишаване от свобода и наказанието глоба в размер триста лв.

На основание чл.68 ал.1 от НК съдът постановил подсъдимия П. И. да изтърпи и наказанието лишаване от свобода за една година и десет месеца, наложено по НОХД № 354/2020 на Районен съд - Търговище, като определил първоначален общ режим.

Недоволен от присъдата останал В.Д., прокурор в Районна прокуратура - Русе, който я протестира в частта, досежно вида и размера на наложеното наказание. Като излага съображения в смисъл, че същото е явно несправедливо, иска да бъде увеличено до поискания в предходната инстанция размер.

В съдебно заседание на въззивната инстанция подс.П. И. и служебният защитник адв.К. С. оспорват протеста молят присъдата да се потвърди.

Представителят на Окръжна прокуратура - Русе поддържа протеста и моли присъдата да се измени като наложеното наказание се увеличи. Счита, че присъдата в тази част освен необоснована е и незаконосъобразна.

Съдът, след проверка на присъдата по основанията, посочени в жалбата и изцяло служебно на основание чл.314 ал.1 от НПК, констатира:

Първоинстанционният съд е събрал достатъчно доказателства за правилно изясняване на делото и след като ги анализирал, приел за установени следните фактически положения:

Подсъдимият П. И. е осъждан три пъти. С определение по НОХД № 354/2020г. на Районен съд - Търговище, влязло в сила на 19.05.2020г. му било наложено наказание лишаване от свобода за шест месеца, изтърпяването на което било отложено за изпитателен срок от три години.

През 2016г. свид.В. К. купил от свид.П. А. л.а.,„Мерцедес 300Д”, рама № \*\*\*\*\*, с рег.№ Р \*\*\*\* ВС. След известно време свидетелят го предал на вторични суровини, но запазил регистрационните табели.

Свид. В. Д. притежавал л.а.,„Мерцедес 250Д”, с рама № \*\*\*\*\*, с регистрационни табели № СА \*\*\*\* КК. При закупуването му от неустановено лице не сключил договор за покупко-продажба и автомобилът продължил да се води на „Даф Фешън” ЕООД - София. Документите на автомобила били откраднати и свидетелят не го управлявал, но запазил регистрационните табели в багажника. През 2021г. свид.В. К. купил този автомобил, с намерение да го ползва за части, при което продавачът му обяснил, че регистрацията на колата е служебно прекратена. Докато автомобилът стоял паркиран в кв.„Дружба”, пристигнало уведомление за репатрирането му. Свид.В. К. решил да сложи на автомобила регистрационните табели с номера Р \*\*\*\* ВС, за да не репатрират автомобила. Сключил и застраховка „Гражданска отговорност”, като залепил съответния стикер на предното стъкло.

Свид.В. К. и подсъдимия били приятели. През октомври 2021г. автомобилът, който ползвал последният се повредил и помолил свидетеля да му услуги. Свид.В. К. казал, че има кола със сключена застраховка и свидетелство за регистрация част II, но застраховката и монтираните регистрационни табели са за друг автомобил. Въпреки това подсъдимият започнал да ползва автомобила.

На 26.11.2021г. около обяд, го управлявал по ул.„Юндола” в Русе. Бил проверен от екип на Второ РУ Русе в състав свидетелите Б.К. и Т.Г. При извършената проверка на документите на автомобила, полицаите установили разлика в данните и сверили номера на рамата, набит на десния кожух в двигателния отсек. Установили, че е различен от този в документите е и автомобилът е с прекратена регистрация. На място пристигнал екип на

Сектор Пътна полиция и подсъдимият бил изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, като отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на наркотици. Съставени му били два акта за установяване на административно нарушение: за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП и за нарушение на чл.174 ал.3 от ЗДвП. Регистрационните табели били демонтирани и иззети. При направения обиск у подсъдимия П. И. бил намерен полиетиленов плик с твърдо бяло кристално вещество, за който полевия наркотест реагирал съответстващо на метамфетамин.

Видно от заключението на изготвената химическа експертиза кристалното вещество представлява метамфетамин с нето тегло 0,35 грама, с активно вещество метамфетамин - 74,3%.

Като анализирал така установените фактически положения, първоинстанционният съд приел, че подсъдимият е осъществил обективните признаци на следните престъпни състави:

- по чл.345 ал.1 от НК, тъй като на 26.11.2021г. в Русе, си служил с два броя регистрационни табели с номера № Р \*\*\*\* ВС, поставени на л.а.,„Мерцедес 250Д“, с рама \*\*\*\*\*, издадени за друго моторно превозно средство - л.а.,„Мерцедес 300Д“, с рама \*\*\*\*\*,

- по чл.345 ал.2 вр. ал.1 от НК, тъй като по същото време и място, управлявал моторно превозно средство - л.а.,„Мерцедес 250Д“, с рама \*\*\*\*\*, което не е регистрирано по надлежния ред, предвиден в чл.140 ал.1 от ЗДвП, както и

- по чл.354,а” ал.5, вр. ал.3 пр.2 т.1 от НК, тъй като по същото време и място, без надлежно разрешително, държал високорисково наркотично вещество - метамфетамин с нето тегло 0,35 грама със съдържание на активен компонент метамфетамин 74,3 тегловни процента, на стойност 8,75 лв., като приел, че случаят е маловажен.

В съответствие с доказателствата по делото, съдът приел, че деянията са осъществени от подс.П. И. при условията на пряк уми<sup>с</sup>л.

Доколкото в разпоредително заседание, проведено на 01.06.2022г., подс.П. И. признал фактите, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт и съдебното производство е проведено по реда на

гл. XXVII от НПК, съдът отмерил наказания в хипотезата на чл. 58, „а” от НК, съответно: два месеца лишаване от свобода за престъплението по чл. 345 ал. 1 от НК; два месеца лишаване от свобода за престъплението по чл. 345 ал. 2 вр. ал. 1 от НК и глоба в размер триста лв., за престъплението по чл. 354, „а” ал. 5, вр. ал. 3 пр. 2 т. 1 от НК. така определените наказания са групирани на основание чл. 23 ал. 1 от НК, след което за изтърпяване било определено общо наказание лишаване от свобода за два месеца и глоба.

Тези фактически положения са правилно установени в не се оспорват от страните, чиито оплаквания се отнасят до приложението на закона. В протеста се твърди, че неправилно на подс. П. И. било определено наказание лишаване от свобода за срок по-кратък от минималния възможен размер.

При индивидуализацията на наказанията, които наложил за престъпленията по чл. 345 ал. 1 и по чл. 345 ал. 2 вр. ал. 1 от НК, Районният съд отчел като смекчаващо вината обстоятелство съдействието, оказано от подсъдимия при разкриване на престъплението и при липсата на отегчаващи, отмерил наказания лишаване от свобода равни на минимума от три месеца. След редукция по чл. 58 „а” от НК, намалил същите на два месеца.

След повторен анализ на събраните доказателства, Окръжният съд констатира, че така проведената индивидуализация е формална, необоснована и незаконосъобразна. Престъпленията по чл. 345 ал. 1 и по чл. 345 ал. 2 вр. ал. 1 от НК, са установени по документи и след оглед на автомобила. В делото няма данни за каквото и да било съдействие на подсъдимия за разкриването им. В същото време първостепенният съд е пропуснал да отчете наличието на минали осъждания и извършването на три отделни престъпления, в изпитателния срок на предходно осъждане.

С оглед горното, въззивната инстанция преценява, че наказание, равно на минималното за тези две престъпления е прекомерно снизходително и поради това явно несправедливо. Преценявайки данните за тежестта на извършените престъпления и личността на подсъдимия, Окръжният съд счита, че наказание от вида лишаване от свобода за срок от четири месеца и половина, е достатъчно за постигане целите по чл. 36 от НК, при минимално прилагане на наказателна репресия. След редукция по чл. 58, „а” от НК, същото следва да се намали на лишаване от свобода за три месеца.

По оплакването за допуснато нарушение на закона:

След като редуцирал определеното при условията на чл.54 от НК наказание с една трета, първостепенният съд е определил наказанието лишаване от свобода за два месеца, т.е. под минималния размер, установен в чл.39 ал.1 от НК. Това обстоятелство не е обсъдено в мотивите.

Окръжният съд преценява, че възраженията на прокурора за допуснато нарушение на закона са основателни. Такъв извод следва от систематичното и сравнително тълкуване на разпоредбата на чл.58,а” от НК. Същият е ситуиран в общата част на кодекса, от което следва приложимостта му към всички случаи, с изключение на изрично предвидените. Такива изключения действително има. Например в чл.42,а” т.2 от НК изрично се предвижда, че при замяна на наказание пробация с лишаване от свобода, срокът може да бъде и под минимума по чл.39 ал.1 от НК. Подобна разпоредба в чл.58,а” от НК липсва, от което следва, че приложимо е общото правило в чл.39 ал.1 от НК.

Поради изложените съображения, Окръжният съд преценява, че авторството и вината на подс.П. И. са доказани по несъмнен начин, като извършените от него престъпни деяния е правилно квалифицирано.

Явно несправедливи и незаконосъобразно определени са обаче наказанията лишаване от свобода за два месеца, наложени за престъпленията по чл.345 ал.1 и чл.345 ал.2 вр. ал.1 от НК. Следователно протестираната присъда следва да се отмени частично, като същите бъдат увеличени на три месеца лишаване от свобода след редукция по чл.58,а” от НК. С оглед на това, присъдата трябва да се отмени и в частта, с която е определено общо наказание, както и досежно първоначалния режим на всички наказания. В останалата част присъдата следва да се потвърди.

Мотивиран така и на основание чл.337 ал.2 т.1 от НПК,

съ□□дът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ присъда № 71, постановена на 01.06.2022г., по НОХД № 540/2022г., от Районен съд - Русе, в частта, с която на подсъдимия П. И. И. са наложени за престъпления по чл.345 ал.1 и по чл.345 ал.2 вр. ал.1 от НК

наказания лишаване от свобода за по три месеца, в частта, с която на основание чл.23 ал.1 от НК е определено общо наказание, както и в частта с която е определен първоначален режим за изтърпяването му, а също и за изтърпяване на наказанието, наложено по НОХД № 354/2020г. на Районен съд - Търговище, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

УВЕЛИЧАВА наказанията, лишаване от свобода наложени на подсъдимия П. И. И. за извършени престъпления по чл.345 ал.1 и по чл.345 ал.2 вр. ал.1 от НК, от три на четири месеца и половина, като на основание чл.58,,а” от НК, вр. чл.373 ал.2 от НПК, намалява всяко от тях на ТРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода.

ОПРЕДЕЛЯ На основание чл.23 ал.1 от НК, на подсъдимия П. И., ОБЩО наказание лишаване от свобода за ТРИ МЕСЕЦА, към което на основание чл.23 ал.3 от НК присъединява наказанието ГЛОБА в размер триста лв.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.57 ал.1 т.2 б.,,в” от ЗИНС, за изтърпяване на общото наказание лишаване от свобода за три месеца, първоначален СТРОГ режим.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.57 ал.1 т.2 б.,,в” от ЗИНС, за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода за една година и десет месеца, наложено по НОХД № 354/2020г. на Районен съд - Търговище първоначален СТРОГ режим.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_