

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24434

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110152977 по описа за 2023 година

Ищецът „П...“ЕООД е предявил иск срещу М. Р. М. и П. Р. М., в качеството им на наследници на Р. М. за сумата от 76 118,81лв.,

При служебната проверка на редовността на исковата молба по чл.129, ал.1 ГПК съдът констатира, че исковата молба продължава да не отговаря на изискванията на чл.127,ал.1 ГПК.

Ищецът следва да изложи подробни фактически твърдения относно ангажиране отговорността на причинителя на вредата, като посочи какви умишлени действия е осъществил виновния за настъпването им водач, предвид изложеното че претенцията му е по чл.203 КТ.

Отделно от това ищецът е посочил, че петитума на исковата си молба, инкорпорирана в първоначалния отговор на искова молба, изявление за ангажиране на застрахователя по сключена Застраховка „Каско“ и привлечен като трето лице-помагач Лев инс, в случай на осъждане на М. М. и П. М. да заплати сумите, които те следва да заплатят на него. С оглед тези изявления следва да бъдат дадени указания на ищцовото дружество, да обоснове правен интерес от това си искане и изрично да заяви дали поддържа това си искане, доколкото разпоредбата на чл.26,ал.2 ГПК забранява предявяване на чужди права пред съд.

отделно от това в петитума на исковата претенция не е посочено основанието на което се претендира процесната сума от М. М. и П. М..

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищцовата страна **в едномесечен срок** от връчване на настоящото разпореждане:

- да изложи фактически твърдения относно наличието на умишлени действия причинени от починалия работник Р. М.;

- Да обоснове правен интерес от предявяване на искане в случай на уважаване на претенциите му спрямо ответниците М. М. и П. М., третото лице помагач да заплати на тях тези суми.
- Да формулира надлежен петитум на искането си за осъждане на М. М. и П. М., доколкото в петитума на исковата молба не е изложено основанието за заплащане на посочените суми.

При неизпълнение на дадените указания в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото-прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____