

# РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Смолян, 14.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*  
като разгледа докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200396 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от И. Г. П. срещу Наказателно постановление № 21/26.09.2023 г. на \*, с което, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.264 ал.2 във вр. с чл.5 от ЗМВР, му е наложена глоба в размер на 2 000 лева. В жалбата се излагат доводи, че в НП не е описано мястото и времето на извършване на нарушението, както и не са описани всички обстоятелства, при които е извършено то.

В съдебно заседание жалбоподателят И. Г. П., лично и с адв.\*, поддържа жалбата.

За ответника по жалба, юриск.\* оспорва жалбата като неоснователна и предлага да се потвърди НП. Претендира за разноски.

Смолянската районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по делото.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирана страна, против акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред,

поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съдът, след като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди доводите изложени в жалбата и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намери, че са налице основания за неговото потвърждаване.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление № 21/26.09.2023 г. на \*на И. Г. П. е наложено, за нарушение по чл.264, ал.2 във вр. с чл.5 от ЗМВР, наказание глоба в размер на 2 000 лева, за това че на 30.07.2023г., около 02 .40 часа, в гр. Смолян, у\*, противозаконно нарушава физическата неприкосновеност на служител на МВР – мл. инспектор В. Б. - \*, изпълняващ задълженията си като наряд по \*. като го блъска с ръка в областта на гърдите. Прието е, че деянието не е маловажен случай по чл 28, ал 1 от ЗАНН, тъй като разкрива една типична степен на обществена опасност на нарушение от този вид.

На 29.07.2023г. свидетелите В. Ф. и В. Б. – и двамата служители на \*, изпълнявали служебните си задължения по опазване на обществения ред на територията на гр. Смолян. Около 01.00 часа на 30.07.23г. двамата свидетели получили сигнал от ОДЧ, че на \*, има семеен скандал. Отзовавайки се на получения сигнал, двамата пристигнали на посочения адрес, където им отворила св.\* \* и ги поканила да влезнат в жилището й. Св.\* им обяснила, че И. П., с който живее на семейни начала, след употреба на алкохол, започнал да се заяжда с нея, да я обижда и да я удря. Св.Б. съставил протокол за предупреждение за домашно насилие на жалбоподателя П., който бил в явно нетрезво състояние и в тяхно присъствие продължавал да употребява алкохол. П. отказал да подпише протокола, като се приближил в непосредствена близост до св.Б. и му говорел на висок тон, при което Б. го блъснал с ръка, като П. залитнал и бил хванат от св.Ф.. След това св. В. Ф. и В. Б. напуснали жилището.

Около 02.30 часа свидетелите В. Ф. и В. Б. отново получили сигнал от \*за същият адрес, като този път се бил обадил П., който твърдял, че жена му го е хапала. Двамата свидетели отишли отново в дома на св.\*, където П. започнал да им показва къде е хапан. В един момент той се изправил срещу св.Б. и му казал „Айде да видим какъв мъж си“ , като го блъснал с ръка в

областта на гърдите. След това П. замахнал с дясната си ръка да го удари, но бил хванат от св.Ф. и съборен на земята, където са му сложили белезници. П. продължил да буйства, което наложило да извикат още един наряд за съдействие. Дошли свидетеля С. \*и негов колега, които извели П., който, в близост до патрулния автомобил, отново се е опитал да удари св.Б., но не успял.

След това жалбоподателя П. бил закаран в сградата на \*, където св.С. му съставил АУАН № 24/30.07.2023г. Жалбоподателят подписал АУАН, срещу който подал възражение с вх.№ 1862-7741/03.08.2023г. по описа на РУ-Смолян, което е прието за неоснователно.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № 21/26.09.2023 г. на \*, с което, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.264 ал.2 във вр. с чл.5 от ЗМВР, на жалбоподателя П. е наложена глоба в размер на 2 000 лева.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите В. Ф. и В. Б., които имат преки впечатления от извършеното нарушение, и се подкрепят от показанията на свидетелите \* и С., както и от приложените по делото писмени доказателства. От друга страна са показанията на св.\*, която твърди, че свидетелите В. Ф. и В. Б., при пристигането им втория път, са били хванали П. за раменете, който седял на стола, и при опита му да стане той паднал и тогава двамата полицаи му сложили белезници. Съдът не дава вяра на показанията на св.\* в тази им част, тъй като тя на първо място продължава да живее заедно със жалбоподателя и е пряко заинтересована от изхода на делото. Освен това нейните показания се опровергават от показанията на останалите свидетели, които са еднопосочни и непротиворечиви.

#### Правни изводи:

В настоящото производство, съдът следва да извърши проверка на законността на оспореното пред него наказателно постановление, като следва да прецени правилно ли са приложени процесуалният и материалният закон, с оглед описаните в НП факти и обстоятелства, както и съответстват ли те на приложената от АНО санкционна норма.

При извършената цялостна служебна проверка за правилността на НП, съдът установи, че при издаването му не са допуснати съществени

процесуални нарушения на нормите на ЗАНН, водещи до неговата отмяна.

Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат законоустановените в чл.42 и чл.57 от ЗАНН реквизити. Същите са издадени в предвидените за това срокове, като при връчването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, видно от представеното по делото заверено копие на Заповед № 8121з - 1371/11.11.2015 г. на Министъра на вътрешните работи. Описанието на нарушението е достатъчно пълно и ясно, както за времето и мястото на извършване/гр.Смолян, \*/ , така и самото нарушение, което позволява на санкционираното лице да разбере извършването на какво деяние му е вменено и да организира адекватно защитата си. В обстоятелствената част на НП подробно е посочено, че е извършено посегателство срещу \* при изпълнение служебните му задължения, като са описани и действията, посредством които е осъществено посегателството – блъскане с ръка в областта на гърдите. С това описание извършеното нарушение е станало ясно в напълно достатъчна степен за жалбоподателя П..

Според разпоредбата на чл.5 от ЗМВР, служителите на МВР при изпълнение на служебните си задължения са физически неприкосновени и се ползват с особената закрила на закона. От своя страна, нормата на чл.264, ал.2 от ЗМВР предвижда специална санкция за лице, което противозаконно наруши физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения. По изложените по-горе съображения съдът приема за безспорно и несъмнено установено по делото, че на посочените в НП дата и място, жалбоподателят е нарушил физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения. Глобата за това нарушение е фиксирана на 2 000 лева и липсва възможност за намаляване на нейния размер.

Не са налице основания случаят да бъде счетен за "маловажен" по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като същият не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид. Липсват и никакви особени извинителни обстоятелства около извършването му, във връзка с които степента на обществена опасност на деянието да бъде отчетена като по-ниска от типичната. Напротив, нарушението е елемент от цялостното

поведение на жалбоподателя, който е бил в нетрезво състояние, държал се е грубо, буйствал е, като и след задържането му отново е направил опит да удари св.Б., което изключва възможността за приложението на цитираната норма.

Предвид всичко изложено, съдът приема, че при безспорно установеното нарушение, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на спора и своевременно направено искане от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде определено в размер от 100 лева, на основание чл. 63д, ал. 5 във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правна помощ.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 21/26.09.2023 г. на \*, с което на И. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, е наложена глоба в размер на 2 000 лева, за нарушение по чл.264, ал.2 във вр. с чл.5 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** И. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Смолян,\*, да заплати в полза на \* 100/сто/ лева разноси за юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Смолян, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_