

ПРОТОКОЛ

№ 1876

гр. Пазарджик, 23.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220103795 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът Д. А. С. - редовно призован, се явява лично и с адв. А. Т. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена, представя днес пълномощно.

Ответницата И. Б. К. - редовно призована, се явява лично и с адв. М. П. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена, с представено по делото пълномощно.

В залата присъства детето Б. Д. С..

За Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик – редовно призовани чрез ССЕВ, не изпращат законов или процесуален представител.

Постъпило писмо с вх. № 27271/20.11.2023 г., с което представят Доклад от Център „Спешен прием“ при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ непълнолетното дете Б. С. и Доклад от Център обществена подкрепа при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ Д. С..

Постъпил е Социален доклад с вх. № 27272/20.11.2023 г.

В залата присъства С. П. – гл. социален работник.

АДВ. ТОШКОВА: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. ТОШКОВА: Не съм наясно, че делото днес е само за привременните мерки, но с оглед на ситуацията в момента, че детето е настанено за още един месец в КСУДС, не поддържам искането за привременни мерки и моля да продължим по общия ред.

АДВ. П.: Аз съм наясно, че това дело е само за привременните мерки, така е посочено и в разпореждането. Ако те направят отказ от това искане, то следва да прекратите делото по привременни мерки.

АДВ. ТОШКОВА: Поддържам искането си за привременни мерки, защото каквото съберем днес като доказателства по делото, ще се ползва и по останалия ред. Бащата е тотално игнориран и е лишен от контакт с детето. За спасяване на тази наскоро прекъсната връзка между баща и син, които иначе са се разбирали прекрасно, тази пропаст се увеличава с подтикване на детето да подава искане за Заповед за незабавна защита въз основа на едни нелепи лъжи, твърдения със закани за убийство, въпреки че подобни закани са отправени към доверителя ми и той също е подавал жалба към Прокуратурата по същата тема, на същата дата и социалните работници са решили да кредитират думите на абсолютно зависим човек, какъвто е неговата М.а, излязла току що от болницата. Ето защо, нека да разгледаме въпроса за привременните мерки и да видим къде е по-малко опасно за отглеждането на детето, тъй като считам, че в семейството на Майката детето е в голяма опасност. Нося доказателства в тази насока. За бащата никой не може да изкара нито един факт. Той нито е съден за насилие, нито е упражнявал насилие върху някой в тази зала – дете, бивша съпруга, нито има подобни данни дори за упражнено такова насилие освен в последния период, в който се търси основание да не бъде уважена молбата му. Докато за членовете на семейството на ищцата, има много голяма група доказателства - защита от домашно насилие, постановена в полза на бабата от третия съпруг К. на Майката. Също така самата ответница е подала молба за развод с М., която ви носим днес, за да се запознаете с нея, в която подробно се описват основанията за прекратяване на брака им, които са свързани с алкохолизъм, упражняване на насилие и гонене от дома. Има достатъчно доказателства, че

всичко това е вършено в присъствието на детето и това е достатъчно основание, че е добре да се вземат привременни мерки, за да се реши този въпрос. Всъщност не е изтекъл срокът за отговор, което е основание за гледане на привременните мерки, така че моля да започнем производството и ако сметете, че трябва да се събират още доказателства, можем да го отложим за друга дата. Поддържам искането за привременни мерки, поддържам доказателствата си и ще правя нови такива. С оглед на това, че производството е по реда на чл. 59, ал. 9 от СК има различна практика по въпроса, въпреки че вие сте го насрочили точно затова и това означава, че вие сте приели това и имате такова становище. Особено особеността на ситуацията в конкретния случай и защита интереса на детето, съдът може да направи преценка.

АДВ. П.: Считам, че се говори за доказателства, които са ирелевантни по делото. Няма спор, че детето е настанено в Центъра и то по искане на бащата. Бащата дори не е говорил с детето, видели са се, то му е подало ръка, а той дори не я е поел. Считам, че е в интерес на детето да живее с М.а си, те имат изключително силна емоционална връзка. Считам, че следва да бъде изслушано детето в днешното с. з., което е изключително огорчено от бащата, не от подадената жалба от Майката, а няколко дни преди това, че неговият баща му се е заканил, че „ще го бие докато не се научи да го обича“. Трябва да вземем предвид и постъпилия Социален доклад.

АДВ. ТОШКОВА: Нека да оставим докладите, от които ние не сме доволни и да ги оставим по същество. Току що се запознах с отговора и не съм се запознала с всички доказателства, но ще е необходимо малко време да взема становище по написаното в него.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание по произнасяне искането за постановяване на привременни мерки.

Съдебното производство продължи в 14:48 часа в присъствието на горепосочените страни по делото.

Производството по настоящото дело е образувано по иск, предявен от Д. А. С. против И. Б. К. с правно основание чл. 59, ал. 9 от СК за изменение на постановените мерки с влязло в сила съдебно решение № 464/03.05.2007 г. по гр. д. № 454/2007 г. по описа на РС-Пазарджик относно детето Б. Д. С., с ЕГН: *****, като бъдат предоставени родителските права по отношение на

детето Б. Д. С. на бащата, при който да бъде определено местоживеенето на детето, на Майката да бъде определен режим на личен контакт с детето, както и Майката да бъде осъдена да заплаща в полза на детето издръжка в размер на 300 лева.

В сезираща съда искова молба е направено искане за постановяване на привременни мерки, което се поддържа от ищцовата страна в днешното съдебно заседание по подробно изложени съображения.

В предоставения от съда срок не е постъпило становище по молбата за привременни мерки от ответницата. Постъпил е от ОИМ, в който молбата за привременни мерки се оспорва, а в днешното съдебно заседание ответната страна излага становище за нейната неоснователност.

Настоящият състав счита, че целта на привременните мерки във висящ брачен процес, посочени в чл. 323 от ГПК, както и във висящи производства при спор между родителите за упражняването на родителски права /чл. 127, ал. 3 от СК/ или в производства за ограничаване или лишаване от родителски права /чл. 133, ал. 3 от СК/ е да бъде защитен интересът на децата, докато липсва все още трайна уредба на мерките. Така случаите, в които е възможно постановяването на такива мерки са изрично посочени от законодателя в разпоредбите на чл. 323 от ГПК, чл. 127, ал. 3 от СК и чл. 133, ал. 3 от СК и касаят висящи производства, в които предстои да бъдат определени първоначалните мерки за регулиране на отношенията на всеки от родителите с детето. Посочените разпоредби са специални и не могат да бъдат тълкувани разширително, за да се приеме, че и в други хипотези, непосочени изрично в закона, биха могли да бъдат постановявани привременни мерки.

От изложеното следва, че щом като по отношение на производството по чл. 59, ал. 9 от СК, каквото е настоящото, няма изрична законова уредба, следва, че липсва и възможност за постановяване на привременни мерки. В процесния случай, вече има постановено и влязло в законна сила решение, т. е. налице е трайна уредба на отношенията на родителите с децата. Макар съдебните решения в частта за упражняването на родителските права, режима на лични отношения, определяне местоживеенето на детето да имат характера на спорна съдебна администрация и затова не се ползват със СПН, налице е трайна уредба на личните отношения между родителите и детето, която има действие докато не бъде установено по съдебен ред наличието на

новонастъпили съществени обстоятелства, даващи основание за промяната им. Определените мерки са приложими до момента на постановяването на нови такива с влязло в сила решение. В този смисъл е Определение № 4420 от 21.12.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4522/2022 г., III г. о., ГК.

Ето защо молбата за определяне на привременни мерки е процесуално недопустима.

В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на ищеца Д. А. С., обективизирана в исковата молба, за постановяване на привременни мерки по настоящото дело, а именно упражняването на родителските права по отношение на детето бъде предоставено на него, да бъде определено местоживеенето на детето при ищеца, а на Майката бъде определен режим на лични отношения с детето, както и Майката да заплаща издръжка на детето, като недопустима.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред ОС Пазарджик.

По отношение на искането на ответната страна да се премине към разглеждане на делото по общия ред съдът намира следното: Действително днес е депозиран ОИМ от ответната страна, но до изтичане на срока на същия ответната страна може да въведе нови твърдения, да представи нови доказателства, а също и на насрещната страна следва да бъде дадена възможност да се запознае със същия, с приложените към него доказателства и да ангажира доказателства във връзка с направените в него оспорвания. След изтичане срока по чл. 131 от ГПК предстои постановяване на определение по чл. 140 от ГПК, в която съдът да изготви проектодоклад по делото, с произнасяне по доказателствените искани на страните и разпределение на доказателствената тежест между страните, поради което съдът счита, че не следва в днешното с. з. да премине към разглеждане на делото в първо съдебно заседание.

Във връзка с горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВА без уважение искането на адв. Тошкова да се премине към

разглеждане на делото в първо съдебно заседание.

Делото да се докладва след изтичане на срока по чл. 131 от ГПК за извършване на горепосочените действия от съда.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____