

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12043

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110124049 по описа за 2023 година

Производството по делото е исково. Образувано е по искова молба, депозирана от Ц. Г. Ш., ЕГН *****, С. И. Д., ЕГН *****, М. В. С., ЕГН *****, Г. В. Р., ЕГН */*, А. К. С., ЕГН *****, Й. К. С., ЕГН */*, З. Б. С., ЕГН *****, И. Г. Б., ЕГН *****, С. И. Я., ЕГН *****, И. С. И., ЕГН *****, Н. С. И., ЕГН *****, О. Г. С., ЕГН *****, Е. П. М., ЕГН *****, Р. И. М., ЕГН *****, Г. Н. С., ЕГН ***** и от К. В. М., ЕГН *****, всички с чрез пълномощника им мл. адв. Г. Ц. Ш., АК – София, със съдебен адрес в **** против „К.Ф.” ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в **** представлявано от управителя В.П.Д., против „И.“ ЕАД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в **** представлявано от представителя А. К. Г. и против „БЛ - Р.Р.Е.” ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя Д.Д.К..

Твърди се в исковата молба, че ишците са собственици въз основа на земеделска реституция и като наследници на Б.М.Р. и Й.С.П. на поземлен имот с идентификатор 68134.2097.535 с площ от 1 907 кв. м, находящ в гр. София, район „Витоша“, трайно предназначение на територията: защитена, начина на трайно ползване: друг вид недървопроизводствена горска площ, номер по предходен план: 57100, при съседни: поземлени имоти с идентификатори 68134.2097.536 и 68134.2097.524. Правото на собственост е възстановено в стари реални граници с решение № 8301 от 21.05.2001 г. на Поземлена комисия към Община Витоша, влязло в сила на 11.06.2001 г. Ишците сочат, че процедурата по възстановяване на земеделския имот е приключила със заверката на три броя скици към решението на 24.01.2020 г.

В гореописания поземлен имот са изградени сграда с идентификатор 68134.2097.0.1, представляваща ресторант и сграда с идентификатор 68134.2097.535.1, представляваща трафопост.

Сочи се в исковата молба, че ответниците владеят изцяло поземления имот и

сградите в него. Ответникът „К.Ф.“ ООД се легитимира като собственик въз основа на договор за покупко – продажба, сключен 21.11.2005 г., продавач, по който е „Н.“ – София, на което е отстъпено право на строеж върху държавна земя, а с констативен нотариален акт № 24 от 25.10.2000 г. е признат за собственик. Ишците претендират, че този констативен нотариален акт е нищожен на основание чл. 26 ал. 2 предл. първо от ЗЗД. Сочат, че ответникът „И.“ ЕАД се легитимира като собственик и владее ½ идеална част от страда с идентификатор 68134.2097.0.1, а ответникът „БЛ – Л.Р.Е.“ ЕООД се легитимира като собственик и владее ½ идеална част от сграда с идентификатор 68134.2097.535.1.

Като излагат горните факти ишците предявяват иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността за признаване за установено по отношение на ответниците, че са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.2097.535 и сгради с идентификатори 68134.2097.0.1. и 68134.2097.535.1 и осъждането им да предадат владението върху посочените имот и сгради.

При извършването на проверката по реда на чл. 129 от ГПК, съдът констатира, че исковата молба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. т. 3, 4 и 5 и чл. 128 т. 2 от ГПК, а именно:

На първо място, ишците следва да посочат цената на предявените искове, определяма въз основа на данъчна оценка на процесните имот и сгради. С исковата молба е представено единствено удостоверение за данъчна оценка на поземления имот, но не и на двете сгради, предмет на ревандикационния иск.

На второ място, след уточняването на цената на иска, ишците следва да внесат дължимата държавна такса в размер на 4 % от 1/4 от стойността на данъчната оценка на имота и сградите.

На следващо място, ишците трябва да конкретизират искането, с което сезират съда. В обстоятелствената част на исковата молба се навеждат твърдения за нищожност на нотариален акт № 24 от 25.10.2000 г., но няма формулиран петитум за прогласяване на абсолютната му недействителност. Освен това, видно от твърденията в исковата молба, а и от съдържанието на самия нотариален акт, който е приложен към исковата молба, същият е констативен такъв, а основанията за нищожност, визирани в разпоредбата на чл. 26 от ЗЗД са относими към сделки и договори.

На последно място, ход на исковата молба не може да бъде даден, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 114 б. „б“ от Закона за собствеността и Тълкувателно решение № 3/2009 г. от 19 юли 2010 г. на Върховен касационен съд, Гражданска колегия исковата молба следва да бъде вписана, поради което следва да се укаже на ишцата в срока за отстраняване на нередовностите да представи и вписан екземпляр от исковата молба.

С оглед отстраняване на част от нередовностите на исковата молба в полза на ишците следва да бъдат издадени удостоверенията, поискани в първото от доказателствени искания на стр. 11 от исковата молба.

На основание чл. 99 вр. чл. 129 ал. 2 изр. първо in fine от ГПК, ишците трябва да

бъдат информирани за възможността да им бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава могат да се ползват ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните им доходи за периода от м. септември 2023 г. до месец февруари 2024 г., имущественото им състояние (удостоверено с декларация), семейното им положение, здравословното им състояние и трудовата им заетост към настоящия момент.

Водим от горното и на основание чл. 114 от ЗС и чл. 99 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ на исковата молба на Ц. Г. Ш., ЕГН *****, С. И. Д., ЕГН *****, М. В. С., ЕГН *****, Г. В. Р., ЕГН **/, А. К. С., ЕГН *****, Й. К. С., ЕГН **/, З. Б. С., ЕГН *****, И. Г. Б., ЕГН *****, С. И. Я., ЕГН *****, И. С. И., ЕГН *****, Н. С. И., ЕГН *****, О. Г. С., ЕГН *****, Е. П. М., ЕГН *****, Р. И. М., ЕГН *****, Г. Н. С., ЕГН ***** и от К. В. М., ЕГН *****, всички с чрез пълномощника им мл. адв. Г. Ц. Ш., АК – София, със съдебен адрес в **** против „К.Ф.” ООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в **** представлявано от управителя В.П.Д., против „И.“ ЕАД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в **** представлявано от представителя А. К. Г. и против „БЛ - Р.Р.Е.” ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя Д.Д.К., въз основа на която е образувано гражданско дело № 24049 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

ОПРЕДЕЛЯ на ищците едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи поправена и вписана искова молба, като им УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение в определения срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ищците процесуалната възможност да искат продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на исковата молба по реда на чл. 63 от ГПК – с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на законния едноседмичен срок за представяне на поправена искова молба.

УКАЗВА на ищците възможността да им бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава могат да се ползват ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните им доходи за периода от м. септември 2023 г. до месец февруари 2024 г., имущественото им състояние (удостоверено с декларация), семейното им положение, здравословното им състояние и трудовата им заетост към настоящия момент.

УКАЗВА на ищците задължението им при отсъствие повече от един месец от адреса,

на който веднъж им е връчено съобщение да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

УКАЗВА да се издадат съдебните удостоверения, поискани от ищците.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се приложи към съобщението за оставяне на исковата молба без движение.

Съдия при Софийски районен съд: _____