

РЕШЕНИЕ

№ 280

гр. Плевен, 13.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Красимир М. Димитров

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
като разгледа докладваното от Красимир М. Димитров Административно
наказателно дело № 20214430202390 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Постъпила е жалба от страна на М. СТ. ХР., с ЕГН: ***** от ***
против наказателно постановление № 21-0938-003428 от 10.09.2021 г. на ***
Сектор “ПП” - Плевен към ОД на МВР - Плевен, с което на основание чл. 53
от ЗАНН и по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложил на М. СТ. ХР., глоба в
размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца. На
основание Наредба № Из-2539 на МВР са отнети общо 12 точки.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, се явява лично
и с адв. П.Е. от АК – Плевен. Поддържат подадената жалба.

Ответната страна по жалбата ОД на МВР – Плевен, редовно и
своевременно призована, не се представлява.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна
проверка на издаденото наказателно постановление относно

законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, **ДОПУСТИМА Е.**

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Атакуваното наказателно постановление № 21-0938-003428 от 10.09.2021 г. е издадено от *** Сектор "ПП" - Плевен към ОД на МВР - Плевен въз основа на Акт за установяване на административно нарушение Серия GA № 59390 от 21.08.2021, от който е видно, че:

-на 30.08.2021 г. в 23:23 часа в гр. Плевен, *** управлява товарен автомобил „***, с регистрационен номер ***, собственост на фирма *** на паркинг с посока от вход *** към вход ***, с цел паркиране.

1.Водачът отказва да му бъде извършена проба за употреба на алкохол в 23:15 часа с техническо средство Дрегер Алкотест 751** с фабр. Номер ARBA 0164.

На водача е издаден талон за медицинско изследване с номер 006477 и 8 броя холограмни стикери за сигурност и валидност на пробата с номер A041909, който отказва да подпише и получи.

Нарушил е чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП.

- Иззето е СУМПС № ***; контролен талон № ***** СРМПС № ***, 2 броя регистрационни табели с номер ***.

Съдът намира, че при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП са спазени всички изисквания, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН.

АУАН-а и НП-то са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията.

В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени

нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административно наказателното производство против него.

Съгласно чл.37, ал.1 ЗАНН, актове за установяване на административни нарушения могат да съставят длъжностните лица посочени изрично в съответните нормативни актове или определените от ръководителите на ведомства, организации и др., на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове.

Според чл. 189, ал. 1 ЗДвП, актовете за установяване на административни нарушения по този закон се съставят от длъжностните лица на службите за контрол, предвидени в същия.

Кои са тези служби се определя от Министъра на вътрешните работи съгласно чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и това са служителите на “Пътна полиция” на Сектор КАТ към съответните Областни дирекции “Полиция”, съответно подведомствените им Районни полицейски управления. Тези служители са оправомощени по закон - чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл. 52, ал. 1, т. 15 от ЗМВР да осъществяват контрол по безопасността на движението по пътищата, техническата изправност на МПС и др.

В случая АУАН-а е съставен от полицейския служител ХР. ВЛ. Д. и в същия е отразил, че заема длъжността младши автоконтрольор към Сектор “ПП” – Плевен, т.е. той е длъжностно лице от съответната служба за контрол при посоченото полицейско управление по смисъла на ЗДв.П и в този смисъл съдът счита, че се явява компетентно според чл. 37, б. “а” от ЗАНН длъжностно лице.

Съдът не споделя направените с жалбата от жалбоподателят възражения и такива направени в о.с.з., че не е извършил нарушението по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, тъй като така депозираните твърдения противоречат на събраните по делото достатъчни писмени доказателства и гласни такива, а именно показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели, които са дадени непосредствено и устно в съдебно заседание.

Съдът кредитира показанията на свидетелите ХР. ВЛ. Д., ***, Т. КР. ХР., ***, ***, ***, П. ИВ. К. и СТ. ИВ. Т. относно обстоятелствата, свързани с установяване на авторството на нарушението и на обстоятелствата, изложени в АУАН-а и тези, свързани с неговото съставяне, като еднопосочни с

останалия събран доказателствен материал.

Свидетелите ***, Т. КР. ХР., ***, ***, ***, П. ИВ. К. и СТ. ИВ. Т. са участвали пряко в разигралите се събития и имат преки и непосредствени впечатления относно обстоятелствата, свързани с изводите налице ли е било управление на моторно превозно средство и конкретно на това, че водачът сам е спрял, както и относно самоличността на водача на превозното средство, пряко касаещи въпросите за наличие на деяние и на авторството на нарушението.

За последната група факти, а именно тези, свързан с процедурата по съставяне на АУАН-а и конкретно за категоричния отказ на жалбоподателя да даде проба за алкохол с техническо средство, съдът дава вяра и на заявеното от свидетелите в съдебно заседание ,а и това обстоятелство не беше оспорено .

В дадените обяснения от страна на жалбоподателя в хода на съдебното следствие, същият отрича да е управлявал процесното МПС.

Съдът не дава вяра на дадените обяснения на жалбоподателя, че не е управлявал процесното МПС, тъй като счита, че това е една негова защитна теза категорично противоречаща на свидетелските показания посочени по горе.

С разпоредбата на чл. 174. ал. 3 от Закона за движение по пътищата законодателят е предвидил различни изпълнителни деяния, и в този смисъл **два** различни състава на административно нарушение – **отказ на водач да бъде изпробван с техническо средство за установяване употреба на алкохол и неизпълнение на водач на предписание за медицинско изследване за установяване на алкохол в кръвта.**

По делото се събраха неопровержими доказателства, че водачът категорично и демонстративно е отказал да бъде изпробван за алкохол, което е видно от действията му, които осъществява с такъв отказ.

Безспорно в конкретния случай от разпита на свидетелите непосредствено при извършване на проверката е, че жалбоподателят категорично е отказвал и не е желал да бъде изпробван за алкохол по надлежния за това ред.

Към момента на проверката липсват каквито и да са данни, водачът да

е бил болен или към момента на проверката да е бил в такова медицинско състояние, което да не му е позволявало да бъде изпробван с техническото средство, а и той не го е заявил нито на актосъставителя нито в последствие на съда .

Следователно, като не е оказал минимално необходимото съдействие на контролните органи да бъде тестван с техническото средство и да даде проба, в съответствие с нормативните изисквания, жалбоподателят де юре и де факто е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на наркотични вещества и е осутил проверката .

Изложеното категорично обосновава извод за осъществяване от обективна страна признаците на състава на административно нарушение по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от Закона за движението по пътищата, като правилно деянието е квалифицирано от административно наказващия орган.

От събраните по делото доказателства и техния детайлен анализ не оставят съмнение, че всички елементи от обективна страна на извършеното нарушение са безпротиворечиво и категорично установени.

От субективна страна деянието е извършено виновно при форма на вина – пряк умисъл, тъй като жалбоподателят е знаел правилата, които регламентират даването на проба с техническото средство и въпреки това умишлено е отказал да ги спази.

Нарушението е формално като законът не изисква да са настъпили определени правни последици от реализирането му, нито да се изследват причините за извършването му.

При налагане на наказанието глоба от 2000 лева и лишаването от право да управлява МПС за срок 24 месеца наказващият орган стриктно се е съобразил с разпоредбата на чл.174, ал.3 от Закона за движение по пътищата, в която законодателят е определил точно вида и размера на санкциите.

Не е налице и маловажност на случая, по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, особено като се има предвид характерът на този вид административни нарушения.

С оглед гореизложените съображения, настоящия състав счита, че с така определените размери на наказанията ще се постигнат успешно целите

визирани в чл.12 от ЗАНН, като се въздейства превъзпитателно и предупредително спрямо нарушителя и спрямо другите участници в движението по пътищата към спазване на правилата за движение по пътищата.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 21-0938-003428 от 10.09.2021 г. на *** Сектор “ПП” - Плевен към ОД на МВР - Плевен, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено на М. СТ. ХР., с ЕГН: ***** от ***, глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца. На основание Наредба № Из-2539 на МВР са отнети общо 12 точки, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____