

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Стара Загора, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: Атанас Д. А.

при участието на секретаря Павли. Г. Тодорова  
като разгледа докладваното от Атанас Д. А. Гражданско дело №  
20235500100731 по описа за 2023 годИ.

Производството е образувано по по искова молба на А. И. Б., понастоящем Г., срещу И. А. Н., с която е предявен осъдителен иск за сумата от 26 189 лв., представляваща неоснователно обогатяване на ответника за сметка на ищцата.

Ищцата твърди, че през 2018 г. с ответника са установили интимна връзка, а през 2019 г. заживели заедно в общо домакинство.

През м.юли 2019 г. ответникът закупил чрез банков кредит, обезпечен с ипотека, жилище-къща, находяща се в \*\*\*, като страна по сделката е бил единствено той. Страните заживели заедно в този имот, като започнали да извършват ремонтни дейности и подобрения, и да го обзавеждат, като за целта ищцата сключила няколко договора за кредит, с получените средства от които закупили обзавеждане и извършили СМР в имота, както следва: 1/ на 19.11.2020 г. сключва договор за стоков кредит за сумата от 1789 лв. за закупуване на климатик „Фюджи електрик“, монтиран в къщата, като общата стойност на кредита в размер на 2218,32 лв. изплаща сама; 2/ на 29.11.2019 г. сключва договор за потребителски кредит за сумата от 2516,88 лв., с обща сума за погасяване от 2740,09 лв., разходвана за закупуване и монтаж на 2 бр. интериорни врати на стойност от 700 лв., ламИ.т за двете стаи в основната

къща за сумата от 500 лв., окачени тавани и мазилка на стените в стаите за сумата от 900 лв., а остатъка от получения кредит от 400 лв. и допълнителни средства от заплатата си разходва за смяна на електрическата инсталация в къщата, зазидване на прозорец в антрето, зазидване на врата между двете стаи и направа на нова врата в спалнята; 3/ на 30.04.2020 г. сключва договор за потребителски кредит за сумата от 20450 лв., с обща сума за погасяване от 23518,15 лв., разходвана за извършване на СМР за подмяна на покрива на основната къща на стойност от 13000 лв., закупуване на два ДИ.а, съответно на стойност от 200 лв. и 100 лв., направа на каменна пътека в двора на стойност 300 лв., изграждане и монтаж на гаражна врата на стойност от 700 лв.

В началото на 2022 г. страните се сгодили с намерението през 2023 г. да сключат граждански брак, като през м.януари 2022 г. ищцата рефИ.нсирала кредита си от м.април 2020 г., като получените при това средства отново вложила за извършването на СМР в имота – закупуване ПВЦ дограма от врата и три тавански прозореца на стойност от 1850 лв., дограма за два прозореца на стойност от 550 лв., закупуване на два гардероба, съответно на стойност от 380 лв. и 200 лв. Освен това заплаща за труд и материали за изграждането на бетонова клетка за кучета на стойност от 4500 лв., и дървена клетка за кучета на стойност от 1000 лв.

На 23.08.2022 г. ищцата замИ.ла на военна мисия в чужбИ., след което отношенията ѝ с ответника се влошили и на 05.10.2022 г. той уведомил родителите ѝ, че следва да отидат в дома му и да вземат личните вещи на дъщеря си. На 06.03.2023 г. ищцата се прибрала в страната и прави опит да уреди фИ.нсовите си взаимоотношения с ответника, касаещи разходваните от нея средства за извършените ремонтни дейности и подобрения в имота, и закупеното обзавеждане, но до съгласие между двамата не се стигнало.

Претендира се уважаване на предявения иск и присъждането на сумата от 26189 лв., с която ответникът неоснователно се е обогатил за сметка на ищцата, ведно със законната лихва за забава, считано от предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Претендира се и присъждането на направените съдебно-деловодни разноски.

В законоустановения срок ответникът е подал отговор на исковата молба, с който е оспорил иска като неоснователен.

Ответникът оспорва твърденията на ищцата, че средствата, получени от сключените от нея договори за кредит са били вложени в извършването на ремонти, подобрения и закупуване на обзавеждане за закупеното от него жилище-къща в \*\*\*, в което страните са живели до раздялата си. Сочи, че тези средства основно са вложени за закупуване на ценни породи кучета за отглеждане, размножаване и продан, закупуване на лек автомобил и други движими вещи за бита и нужни при отглеждането на кучетата, които ответникът е предал на родителите на ищцата.

Твърди, че всички СМР в имота е извършвал със свой личен труд и труд на свои роднини и приятели, на които е заплащал със свои средства.

Оспорва твърдението, че мебелите в детската стая са били закупени със средства на ищцата, като сочи, че е закупил същите с получената при продажбата на заварената в имота спалня сума от 1000 лв.

Досежно закупеният климатик сочи, че макар и договорът за стоков кредит да е бил сключен от ищцата, всички погасителни вноски по този кредит, на обща стойност от 1478,88 лв. са били платени от ответника. За тази сума прави евентуално възражение за прихващане в случай на уважаване на иска.

Оспорва като неоснователни твърденията за вложени от ищцата средства за закупуването на 2 бр. интериорни врати, ламИ.т за двете стаи на основната къща окачени тавани и мазилка на стените в стаите за сумата от 900 лв., сумата от 400 лв. и допълнителни средства от заплатата ѝ за смяна на електрическата инсталация в къщата, зазидване на прозорец в антрето, зазидване на врата между двете стаи и направа на нова врата в спалнята, като сочи, че закупуването на всички материали е направил със сума от 3000 лв., дадени му от неговите родители, а цялата ремонтна дейност била извършена с личния му труд и труда на баща му, с изключение на подмяната на електрическата инсталация, която била направена от трето лице, на което ответникът заплатил със свои средства.

Оспорва като неоснователни твърденията, че ищцата е вложила средства при извършването на ремонт на покрива, който бил направен през лятото на 2020 г., с личен труд от ответника и труда на двама негови колеги, който той заплатил със свои средства, като и нужните материали закупил със свои средства и дадени му от неговите родители.

Досежно двата дИ.а се възразява, че единият е бил закупен от ответника с негови лични средства. Сочи се, че дИ.ите са захабени, предложил е на бащата на ищцата да ги вземе, но той отказал.

Оспорва твърденията на ищцата за влагане на нейни средства при изграждането на каменната пътека в двора и гаражната колона, за които твърди, че са изградени с негов труд и закупени с негови средства материали. Оспорва наличието на гаражна врата в имота си.

Оспорва твърденията на ищцата за влагане на нейни средства при закупуване ПВЦ дограма от врата и три тавански прозореца и дограма за два прозореца, като сочи, че същите са заплатени с дарени от дядо му средства в размер на 3000 лв.

Твърди, че обзавеждането в спалнята е закупено с получени от него средства от договор за потребителски кредит, който е изплатил със свои средства.

По отношение на закупеният за сумата от 380 лв. гардероб твърди, че всички погасителни вноски по договора за кредит са били заплатени от него. За тази сума прави евентуално възразение за прихващане в случай на уважаване на иска.

По отношение на изградените в имота голяма клетка за кучета и дървена клетка за кучета твърди, че същите са били изградени с негов личен труд и и труда на брат му и баща му, а нужните материали са били закупени със средства от сключен от ответника договор за потребителски кредит за сумата от 3000 лв. и дадена му от родителите му сума от 1000 лв.

Сочи, че през четирите години на съвместното си съжителство с ищцата е работил и е реализирал редовни месечни доходи в размери от 2200 лв. до 2400 лв., и е получил суми общ размер от 123 400 лв., които е вложил в покупката на имота, закупуването на материали и заплащането на труд за извършените в имота подобрения. Оспорва, че ищцата има принос, участие или вложени средства в извършените подобрения.

Твърди, че е направил опит за извънсъдебно уреждане на отношенията си с ищцата.

Претендира за отхвърлянето на иска и присъждането на направените съдебно-деловодни разноски, а при условията на евентуалност-за уважаване

на възраженията за прихващане за сумите от 1478,88 лв. и от 270,27 лв.

В съдебно заседание ищцата се явява лично и се представлява от пълномощник-адвокат, чрез когото поддържа иска и пледира за уважаването му, както и за присъждането на разноски.

Ответникът се явява лично и се представлява от пълномощник-адвокат, чрез когото оспорва иска и пледира за отхвърлянето му. При условията на евентуалност пледира за уважаване на възраженията му за прихващане и частично отхвърляне на иска за заявените за прихващане суми. Претендира Присъждането на направените по делото разноски.

След преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът приема за установени от фактическа страна следните обстоятелства:

Не е спорно между страните, че през 2018 г. са установили интимна връзка, а през 2019 г. са заживели заедно в общо домакинство в недвижим имот, находящ се в \*\*\*, общ.Казанлък.

Недвижимият имот е бил закупен от ответника Н. през м. юли 2019 г. със средства, получени от банков кредит за 87 000 лв., обезпечен с ипотека върху имота.

От приетите по почин на ищцата писмени доказателства се установява, че ищцата Б., понастоящем Г., след сключването на договори за банков кредит на 22.11.2019 г., 30.04.2020 г., 05.07.2021 г. и е получила суми в размери съответно на 2516,88 лв.; 20450 лв.; 3039,38 лв.

Представена е и стр.1 от договор за потребителски банков кредит №2201173068223930, без дата и данни за деня на подписването му, от който е видно, че ищцата е получила чрез банков кредит сумата от 20917,79 лв.

На 19.11.2020 г. А. И. Б., понастоящем Г., е сключила с „УниКредит Кънсюзър Файненсинг“ ЕАД договор за стоков кредит № 4369778 за сума от 1789 лв., със срок на погасяване 24 месеца, и общ размер за погасяване - 2218,32 лв., с месечни погасителни вноски в размер от по 92,43 лв. С получената от кредита сума е заплатен климатик „Фуджи електрик“, по отношение на който страните не спорят, че е монтиран и понастоящем се намира в къщата на ответника.

От приетите по почин на ответника И. Н. писмени доказателства се

установява, че за месеците 12.2020 г., 01.2021 г., 04.2021 г., 05.2021 г., 06.2021 г., 08.2021 г., 09.2021 г., 10.2021 г., 11.2021 г., 12.2021 г., на 06.01.2022 г., на 24.01.2022 г., на 03.03.2022 г., 30.03.2022 г., на 03.05.2022 г. и 28.05.2022 г. той е заплатил дължимите по сключеният от ищцата договор за стоков кредит № 4369778 месечни погасителни вноски от по 92,43 лв., общо 1478,88 лв.

На 10.07.2021 г. и 27.06.2022 г. ответникът е закупил две потопяеми водни помпи и консумативи за суми съответно от 221,80 лв. и 141,50 лв.

На 05.02.2021 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за закупуване на спален комплект на стойност от 506 лв. и застраховка от 45,54 лв., с обща сума за погасяване от 672,84 лв. на 12 бр. месечни погасителни вноски от по 56,07 лв. Към 28.11.2023 г. кредитополучателят не дължи суми по договора.

За периода от м.04.2021 г. до м.03.2022 г. И. А. Н. е заплатил в полза на „УниКредит Булбанк“ АД за погасяване на задължения по договор № 4523617 11 вноски на суми от по 24, 57 лв., общо 270,27 лв.

Страните не спорят, че страна по договора за кредит е ищцата и същият е послужил за закупуване на гардероб.

На 21.07.2021 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за сума от 1000 лв., с обща сума за погасяване от 1431,36 лв. на 24 бр. месечни погасителни вноски от по 59,64 лв.

На 18.08.2021 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за сума от 800 лв., с обща сума за погасяване от 1145,04 лв. на 24 бр. месечни погасителни вноски от по 47,71 лв.

На 09.11.2021 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за сума от 3000 лв., с обща сума за погасяване от 4370,10 лв. на 30 бр. месечни погасителни вноски от по 145,67 лв. Към 28.11.2023 г. кредитополучателят не дължи суми по договора.

На 03.09.2021 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „Алианц Банк България“ АД за сума от 20000 лв., послужил за погасяване на

съществуващ кредит към банката с остатък от 4907,49 лв. и на остатъците по 2 потребителски кредита с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за суми от 937,47 лв. и от 1554 лв.

На 18.02.2022 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за сума от 800 лв., с обща сума за погасяване от 1023,36 лв. на 16 бр. месечни погасителни вноски от по 63,96 лв.

На 16.03.2022 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „БНБ Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. кл.България за сума от 2000 лв., с обща сума за погасяване от 3103,92 лв. на 36 бр. месечни погасителни вноски от по 86,22 лв.

На 26.05.2022 г. И. А. Н. е сключил договор за потребителски кредит с „Ти Би Ай Банк“ ЕАД за сума от 2000 лв., с обща сума за погасяване от 2590,17 лв., и срок до 05.06.2024 г.

За периода от 2019 г. до 2022 г. И. А. Н. е получавал средно месечен доход от по 2200 лв. за 2019 г. и 2020 г., от 2300 лв. за 2021 г. и от 2400 лв. за 2022 г.

За периода м.08.2018 г. – 08.2022 г. И. А. Н. е получил нетно трудово възнаграждение от 85 155,49 лв., а за периода от м.09.2022 г. до м.12.2022 г. – 10 217,51 лв.

В подадена от него през 2022 г. декларация по ЗПКОНПИ е декларирал, че през 2021 г. има задължения по два банкови кредита към „Алианц Банк България“ АД за суми съответно от 97 000 лв. и 20000 лв., а в подадена от него през 2023 г. декларация по ЗПКОНПИ е декларирал, че през 2022 г. има задължения по банков кредит към „Алианц Банк България“ АД за сума от 90 000 лв.

От показанията на разпитаната по почин на ищцата свидетелка И. Р. се установява, че е дългогодишна приятелка и кума на А. Г.. Познава лично ответника и е запозната с отношенията на страните по време на съвместното им съжителство. Сочи, че след като И. Н. и А. Г. установили интимни отношения, решили да закупят имот, в който да живеят заедно. Имотът в \*\*\* бил закупен от ответника, който по същото време водел дело за родителски права с бившата си жена и считал, че притежаването на собствен имот би

било от значение за решението на съда. И двете страни били теглили кредити в различни размери, които послужили за закупуване и ремонт на къщата. Свидетелката посочва, че е ходила многократно на гости в имота, която имала нужда от пълен ремонт и закупуване на мебели. А. Г. имала кредит от около 20 000 лв. и няколко малки, като общата им сума била около 30 000 лв. тези кредити били теглени за климатик, за обзавеждане, за дИ., за спалня, за гардероб, а големият кредит бил изтеглен за ремонт на покрива на къщата. Свидетелката била ходила 3-4 пъти в къщата, когато там имало майстори, и била виждала ищцата да дава на ответника пари, за да се заплати нещо, в т.ч. и домакински електроуреди. Страните често се карали, т.к. И. Н. харчел дадените му от ищцата пари за спортни залози. Ответникът е признавал, че с ищцата са направили ремонт на голямата къща, обзавели я с гардероб, направили ремонт на спалнята и на по-малката къща за нуждите на гостуващи роднини и приятели, като в тази връзка след раздялата си с А. Г. изразил съгласие да ѝ възстанови сума от 20 000 лв., но впоследствие се отказал от това свое намерение. И. Р. сочи, че е посещавала имота няколко пъти, като първото ѝ посещение било след като вече в него са били започнати ремонтни дейности. Ремонтът бил извършван поетапно в отделните стаи, като такъв бил направен в спалнята и с подмяна на дограмата на цялата къща. За подмяната на дограмата ищцата била теглила кредит, с който заплатила този ремонт. При закупуването на къщата по-малката къща /пристройката/ била частично обзаведена. В тази къща били обособени детска и кухня, за които страните закупили частично обзавеждане, а част от старото обзавеждане останало. Мебели били закупени и за спалнята – два големи гардероба, както и маса и столове за кухнята. Когато бил извършен ремонта на покрива свидетелката твърди да е присъствала на даване на пари на майстора. При извършването на очна ставка И. Р. разпознава свидетеля П. Г. като майстора, който е извършил ремонта на покрива на къщата, заедно с 3-4 свои приятели. Твърди, че в някой от дните, когато е правен ремонта, през деня е присъствала, когато ищцата е дала пари на ответника, за да се плати на този майстор, а ответника от своя страна ги е дал на свидетеля Г.. И. Р. сочи също така, че страните са отглеждали скъпи породи кучета, които са продавали. След замИ.ването на ищцата на мисия, ответникът продължил да отглежда кучетата за известно време. Впоследствие една част от тях продал, а друга предал на бащата на А. Г.. И двете страни имали леки автомобили, като ищцата била взела своя.



От показанията на разпитаният по почин на ищцата свидетел Н. Р. се установява, че е кум на А. Г.. Познава лично ответника и е запознат с отношенията на страните по време на съвместното им съжителство. Знае, че къщата в \*\*\* е на двамата, т.к. били казали, че я купуват заедно. Къщата имала нужда от ремонт, страните казали, че ще оправят покрива, клетки за кучета. А. Г. била теглила кредити за ремонта на къщата. За ремонта плащали и двете страни. Свидетелят бил чувал, че ищцата плаща на майстори, но не бил присъствал на такива случаи. Бил чувал от страните да се разправят, че трябва да се плати покрива. Т.к. свидетелят Р. работел в Енергото бил говорил с ответника, как да си направи електрическата инсталация. Страните гледали кучета, едната част от които били разпродадени, а другата-предадени на бащата на ищцата. И двамата имали леки автомобили. От ищцата свидетелят знаел, че след раздялата помежду им ответникът ѝ бил обещал да ѝ върне поне част от сумата. Свидетелят Р. също твърди, че ответникът обичал да залага на спортни срещи, във връзка с което ищцата му се карала, когато загуби парите от залозите.

От показанията на разпитания по почин на ищцата свидетел Н. Й. се установява, че познава от много години А. Г., т.к. покойният му син е бил неин приятел. Познава и ответника от 2018 г., след като страните се събрали да живеят заедно в къщата в \*\*\*. Твърди, че е посещавал на гости имота около 5 до 7 пъти. Знае, че е правен цялостен ремонт на къщата – на двора, вътрешно на стаите и за смяна на разположението им, на покрива. Сочи, че и ищцата и ответника са плащали за ремонтите, като за това всеки от тях теглил кредити. Свидетелят твърди, че е присъствал като гост в имота в един от дните, когато е правен ремонт на покрива на къщата. Това се случило лятото, през месец юли 2020 г. Твърди, че в негово присъствие ищцата е дала пари на ответника за материали и труд, които да се платят на майстора. При извършената очна ставка със свидетеля П. Г. заявява, че не го познава визуално и не го е виждал, когато е ходил в имота по време на извършването на ремонта на покрива. Сочи, че е бил на гости по обедно време. Н. Й. посочва, че по време на съжителството между страните ответникът е бил 2-3 месеца студент в гр.\*\*\*. През това време в имота са били извършвани ремонтни работи, а от ищцата знаел, че те били заплатени от нея. Сочи, че е придружил бащата на ищцата, когато са взели нейните вещи от имота в \*\*\* по изготвен от нея списък. На предаването присъствали ответника и неговият

баща.

От показанията на разпитания по почин на ответника свидетел П. Г. се установява, че познава ответника от много години, т.к. също е бил военнослужещ и негов подчинен. Познава и ищцата. Понастоящем бил строител и се занимавал с ремонти на покриви, като през лятото на 2020 г. правил ремонта на покрива на къщата на ответника в \*\*\*. За цената се разбрали с И. Н. още в началото на м.01.2020 г. Първоначално уговорили цена от 13000 лв., но впоследствие се разбрали, че и ответникът ще помага при извършването на ремонта и Н. му платил през м.01.2020 г. 11000 лв. С тези пари свидетелят бил закупил необходимите материали. Ремонтът бил извършен в края на м.06.- началото на м.07.2020 г., от свидетеля, неговият брат, ответникът и още едно лице и продължил 10 дни. В единият от дните помагал и бащата на И. Н.. Работата по ремонта била извършвана ежедневно от сутринта до ранния следобед /08:00 ч. – 16:30 - 17:00 ч./. Свидателят сочи, че докато са работили по покрива никой от присъстващите като свидетели по делото лица не е ходил в имота, дори и на гости. Според свидетеля ответникът Н. сам, заедно с баща си, бил направил гаражна колона. В тази връзка Г. му помогнал с контакт с човек, който осигурил баластра. Клетката за кучета била направена от ответника и свидетеля, като за закупуване на материалите и заплащането на труда Н. теглил кредит от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“, където Г. го бил закарал. За ремонт на къщата ответникът бил дал и сума от около 2500 лв., която получил от продажбата на лек автомобил. В къщата била сменена старата дограма с ПВЦ дограма. Свидателят сочи, че дограмата била заплатена от ответника, със сума от 3000 лв., която той получил от своята майка и 3000 лв., получени от воденото тогава дело за попечителство. Знае, че майката на И. Н. е гледала кучета, когато ищцата е била на мисия. След раздялата на страните кучетата били взети от бащата на ищцата.

От показанията на разпитаният по почин на ответника свидетел Б. Й. се установява, че изгражда електрически инсталации. Свидателят бил извикан да направи инсталация, която не била довършена. Това се случило през пролетта на 2021 г. Свидателят работил не повече от два дни, а надникът му платил ответника. По време на изграждането на инсталацията в имота освен И. Н. били и неговите родители, които шпаклювали стените на стаите, в които били

прекарани кабелите. Свидетелят не познавал ищцата.

От разпитаната по почин на ответника свидетелка П. Р. се установява, че живее в съседния на имота на ответника в \*\*\* имот. Сочи, че на границата между двата имота има два кучкарника, които били направени от И. Н. и неговите родители. Кучкарниците били правени през лятото н 2023 г., когато ищцата била на мисия. Сочи, че по същото време са направени и циментови пътеки в двора, както и две колони на оградата, но нямало поставена врата. Когато закупили имота едната постройка била напълно обзаведена, а допълнителната къща била за ремонт. След нанасянето си в имота страните правили ремонт, събаряли прозорци на по-голямата къща. По-малката къща не била ремонтирана. В нея имало спалня, която страните продали и си купили нова. Свидетелката посочва, че е ходила в имота на гости, приказвала си с родителите на ответника, които не живеели в имота. Когато ходила в имота ищцата не била там. През 2023 г. родителите на ответника се нанесли да живеят в къщата в \*\*\*.

При така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Предявеният иск е с правно основание по чл.59 от Закона за задълженията и договорите и е допустим, т.к. е предявен от лице с право на иск, срещу надлежен ответник и при наличието на правен интерес за ищцата.

Разгледан по същество съдът намира иска за частично основателен, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.59 от ЗЗД всеки е длъжен да върне другиму онова, с което се е обогатил без основание за негова сметка, до размера на обедняването.

Тази правна норма регламентира отношенията между страните по делото, т.к. се твърди наличието на имуществено разместване в правните им сфери, което не е основано на валидно правно основание.

В този смисъл фактическото съпружеско съжителство не представлява правно основание за възникване на имуществени взаимоотношения между съжителстващите в конкуБИ.т лица, т.к. институтът не урежда хипотези на имуществени отношения по подобие на брака.

От анализа на събраните по делото доказателства съдът приема за установено, че страните са живели в едно домакинство на съпружески начала

от 2019 г. до края на м.август 2022 г., когато ищцата замИ.ва на военна мисия в чужБИ..

Домакинството им е било в къща в \*\*\*, която ответникът И. Н. е закупил посредством банков кредит. Ирелевантни са твърдените от ищцата обстоятелства, поради които имотът е закупен само от него, а не от двете страни.

По време на съвместното им съжителство и двамата са работили като военнослужещи, като средната месечна заплата на ответника е била 2200 – 2400 лв.

По време на съжителството им страните са участвали общо в издръжката на домакинството с получаваните от тях средства от различни източници средства.

По инициатива на ищцата са развъждали скъпи породи кучета, които са продавали за допълнителни доходи.

След закупуването на имота, в който е имало две изградени постройки, страните са предприели извършването на ремонтни дейности и обзавеждане на сградите.

На 19.11.2020 г. ищцата е закупила посредством стоков кредит климатик, който е бил монтиран в къщата и все още е там, а стойността на кредита за изплащане е 2218,32 лв., от която А. Г. претендира присъждането на сумата от 1789 лв., представляваща и стойността на самата вещ.

Ответникът е представил доказателства, че той е заплатил голяма част от погасителните вноски по този стоков кредит, а именно сумата от 1478,88 лв., с която прави евентуално възражение за прихващане.

В тази му част, след извършване на частично съдебно прихващане, искът е основателен до размера на сумата от 564,29 лв., т.к. И. Н. е заплатил при погасяването на месечните вноски по стоковия кредит главница от 1224,71 лв., т.е. всички суми без дължимите за главница вноски за м.02 и 03.2021 г. и за периода от м.07.2022 г. до края на срока на договора.

Ответникът се е обогатил за сметка на ищцата със себестойността на вещта, но евентуалното възражение за прихващане е основателно за сумата от 1224,71 лв., представляваща заплатената от самия ответник част от тази себестойност.

Ето защо чистата сума на неоснователното обогатяване на ответника за сметка на ищцата, произтичаща от тази вещ е 564,29 лв.

За частично основателен съдът намира иска в частта му, касаеща сумата от 13 000 лв., заплатени за ремонт на покрива на къщата.

За обосноваване на този свой правен извод съдът намира, че искът е доказан по основанията си, но недоказан по размер, поради което следва да приложи разпоредбата на чл. 162 от ГПК.

Ищцата е представила договор за банков кредит от 30.04.2020 г., който удостоверява, че е получила кредит от 20450 лв., но не ангажира доказателства, които да доказват пряко и главно твърденията ѝ, че сума от 13 000 лв. от този кредит е послужила за заплащането на ремонта на покрива.

От своя страна ответникът не е ангажирал никакви доказателства, които да доказват пряко и главно твърдението му, че средствата, с които е закупил материалите за ремонта са били от негови спестявания и помощ от родителите му.

Между страните няма спор, а и събраните по почин и на двете страни свидетелски показания установяват, че ремонтът е бил извършен през лятото на 2020 г. Няма спор, че именно този свидетел е извършил ремонтът на покрива с помощта на своя брат и техен приятел. От събраните гласни доказателства, касаещи обстоятелствата при извършването на ремонта, съдът дава вяра на свидетелските показания на П. Г., които приема за пълни, информативни, вътрешно непротиворечиви и житейски логични, неопровергани от други доказателства. Показанията на този свидетел опровергават показанията на свидетелите Р. и Й., които поотделно твърдят, че при гостуване на всеки един от тях в имота по време на извършване на ремонта на покрива, са видели ищцата да дава пари на ответника, с които последният да плаща на майсторите. От показанията им става ясно, че свидетелите Г. и Й. въобще не се познават визуално, като последният дори не знае, че Г. е бил човекът, който е правил ремонта. Г. сочи, че ремонтът на покрива е бил извършен в края на м. юни-началото на м. юли 2020 г., като е продължил 10 дни, в който период от време всеки ден са работили от сутрин до късен следобед /от 08 ч. до 16:30 – 17 ч./. Й. твърди, че когато е видял ищцата да вади парите от своята чантичка е гостувал на обяд, докато Г. посочва, че когато е правен ремонта нито един от свидетелите не е посещавал

имота. Обективно невъзможно е, ако свидетелят Н. Й. е посетил имота по време на извършване на ремонта на покрива, да не е бил видян от свидетеля Г., респ. той да не го е видял, т.к. Й. следва да е бил там в такава част от деня, когато майсторите са работили. В своите показания свидетелката Р. сочи, че са гостували семейно в имота, когато е правен ремонта на покрива в следобедно време, и лично е видяла как ищцата дава на ответника пари, за да плати с тях на свидетеля Г., когото разпознава като майстора на покрива. В показанията си обаче П. Г. сочи, че докато е извършван ремонта на покрива, имотът не е посещаван в негово присъствие от никой от свидетелите. Освен това в показанията си свидетелят Р. сочи, че само е чувал за даването на пари за ремонтите на къщата, но не го е виждал. Житейски алогично е съпругата му да е видяла с очите си как ищцата дава пари на ответника, които той предава на свидетеля Г., а придружаващият я неин съпруг само да е чувал, че се дават пари. В показанията си този свидетел дори не твърди, че със съпругата му са присъствали на конкретната ситуация по време на извършването на ремонта на покрива и даването на парите. Следва да се има предвид, че при извършването на повторния й разпит свидетелката Р. дава уклончиви отговори относно конкретните обстоятелства, касаещи ситуацията по предаването на парите, което твърди да е видяла. Същата използва общи фрази, неизпълнени с конкретност, и недостатъчно информативно описва случая. Според свидетелят П. Г. първоначално уговорената цена за ремонта е била 13 000 лв., но впоследствие му е била заплатена сума от 11 000 лв., т.к. било договорено самия И. Н. да участва с труд при извършването на ремонта и той фактически е участвал. Съдът обаче не кредитира показанията на Г. в частта им, в която той твърди, че сумата от 11 000 лв. му е била платена от ответника още през м.01.2020 г. и с нея той е закупил материали, т.к. в тази им част показанията противоречат на твърденията на страната. В отговора си на исковата молба И. Н. твърди, че той е закупил материалите за ремонта на покрива със свои средства от спестявания и помощ от родителите му, а на майсторите е заплатил единствено труда. Тъй като ответникът не доказва по никакъв начин твърденията си преди започването на ремонта на покрива да е разполагал със някакви спестявания, и предвид, че в края на месец април 2020 г., т.е. два месеца преди извършването на ремонта А. Г. е получила от банков кредит сума от близо 20 000 лв., съдът приема, че сумата от 11 000 лв., необходима за закупуване на материалите за ремонта е била осигурена

именно чрез получения кредит от ищцата. Ето защо счита, че в тази му част искът се явява основателен до този размер, а не в пълния му заявен размер от 13 000 лв.

Искът в частта му, в която се претендират сумите съответно от 4 500 лв. и от 1 000 лв. за изграждането на клетки за кучета съдът намира за неоснователен. В исковата си молба тя твърди, че през м.01.2022 г. е рефИ.нсирала тегленият през 2020 г. кредит и с получените средства е заплатила изграждането на металната клетка за кучета, а по отношение на дървената клетка единствено посочва, че такава е била изградена и стойността ѝ е 1 000 лв. От представените от нея писмени доказателства не се установява през м.01.2022 г. да е сключила договор за банков кредит за рефИ.нсиране на съществуващия ѝ кредит. Представена е стр.1 от договор за потребителски банков кредит №2201173068223930, без дата и данни за деня на подписването му, но от съдържанието на този непълен документ не се установяват твърденията на ищцата посредством този кредит да е рефИ.нсирано задължението ѝ по сключеният на 30.04.2020 г. договор за банков кредит, т.к. в документа е посочено, че сумата от 20917,79 лв. е преведена по банковата сметка на кредитополучателя. Тъй като документът е без дата на сключване и не се съдържат други данни да момента на подписването му, съдът приема, че същият не се отнася до обстоятелства, които попадат в кръга на правния спор по настоящото дело. Нито едно от събраните по неин почин гласни доказателства не установява А. Г. да е заплатила каквито и да е било суми за материали и труд за изграждането на двете клетки за кучета. Напротив, от събраните по почин на ответника доказателства се установява, че двете клетки са били изградени с помощта на свидетеля П. Г. и бащата на И. Н.. Между страните няма спор, че при изграждането на металната клетка за кучета свидетелят П. Г. е участвал. В показанията си самият той потвърждава това, като сочи, че необходимите материали и труд са били заплатени от ответника с теглен от него кредит от „БНП Париба Пърсънъл Файненс“. Представените от ответника писмени доказателства установяват, че на 09.11.2021 г. ответникът е изтеглил от посочената кредитна институция кредит в размер на 3000 лв., който впоследствие е погасил. Съдът дава вяра на показанията на свидетеля Г. в тази им част, т.к. се подкрепят от други събрани по почин на ответника доказателства по делото, и не се опровергават от събраните по почин на

ищцата доказателства. Показанията му се подкрепят и от показанията на свидетелката П. Р., която сочи, че дървената клетка за кучета е правена от ответника с помощта на родителите му, а другата клетка е правена, когато ищцата е била на мисия. Ето защо съдът приема, че при изграждането на двете клетки за кучета А. Г. не е вложила свои лични средства в общ размер от 5500 лв.

По аналогични съображения съдът намира за неоснователен иска и в частта му, в която се претендира присъждането на сумите от 1850 лв. за закупуване на ПВЦ дограма от врата и три тавански прозореца на стойност, и от 550 лв. за дограма за два прозореца на стойност. И тук ищцата твърди, че тези СМР са били заплатени със средствата от тегления през м.01.2022 г. кредит за рефИ.нсиране на кредита ѝ от 2020 г. Представеното от нея писмено доказателство не установява твърденията за сключването на такъв договор за кредит, а нито едно от събраните по неин почин гласни доказателства не установява А. Г. да е заплатила каквито и да е било суми за тези СМР. В показанията си свидетелката И. Р. единствено сочи, че дограмата е сменяна поетапно и ищцата е теглила кредит, за да я заплати. Тези гласни доказателства обаче не са достатъчни, за да се приемат за доказани твърденията на А. Г.. В тази връзка следва да се има предвид, че са налице показания на свидетеля П. Г., които подкрепят твърденията на ответника в отговора на исковата молба, че новата ПВЦ дограма е била заплатена от И. Н. с пари, останали от дядо му, които му е дала неговата майка.

Неоснователен е искът и в частта му, в която се претендира присъждането на сумите от 300 лв. за направа на каменна пътека в двора на и от 700 лв. за изграждане на бетонни колони и монтаж на гаражна врата. От твърденията в исковата молба е видно, че тези СМР следва да са извършени през 2020-2021 г., когато ответникът е бил студент в гр. \*\*\*, като пътеката е водела към клетките на кучетата и гаража. Както е посочено обаче и от самата ищца, а и е установено посредством други доказателствени средства, клетките за кучета са изградени през 2022 г., т.е. няма как пътеката да води към нещо, което не съществува. Установено е също така, че в двора на къщата няма монтирана гаражна врата, а закупуването на такава не е установено с други доказателствени средства. В показанията си свидетелят Н. Н.ов сочи, че ответникът е бил студент в гр.\*\*\* и по същото време в къщата е имало ремонтни дейности, които са плащани от този, който е в къщата. Тези



показания не установяват по никакъв начин, кога е бил И. Н. студент, какви са ремонтните дейности, които са били извършвани, кой е бил в къщата и е плащал за тях. От друга страна показанията на свидетелите П. Г. и П. Р. установяват в достатъчна степен твърденията на ответника, че той си е направил каменната пътека и гаражната колона.

За основателен съдът намира иска в частта му, в която се претендира присъждането на сумите за закупуване и монтаж на 2 бр. интериорни врати на стойност от 700 лв., ламИ.т за двете стаи в основната къща за сумата от 500 лв., окачени тавани и мазилка на стените в стаите за сумата от 900 лв., за 400 лв. за смяна на електрическата инсталация в къщата, зазидване на прозорец в антрето, зазидване на врата между двете стаи и направа на нова врата в спалнята.

Страните не спорят, че тези СМР са били извършени в края на 2019 г. – началото на 2020 г., а на 22.11.2019 г. ищцата е получила от банков кредит сума от 2516,88 лв. Ответникът не доказва твърденията си към този момент да е разполагал със сума от 3000 лв., получена от родителите му за покрИ.е на разноски след приключване на дело за родителски права. Свидетелят П. Г. в показанията си сочи, че с тази сума и дадените на ответника от майка му 3000 лв., останали от дядото на Н., е била заплатена ПВЦ дограмата. Второто обаче, както вече бе отбелязано по-горе в мотивите, е станало през 2022 г. Съдът не дава вяра на показанията на свидетеля Б. Й., че той е направил електрическата инсталация и трудът му е бил заплатен от ответника, т.к. свидетелят сочи, че е извършил тази дейност през пролетта на 2021 г., което във времево отношение не съответства на заявеното от самия ответник време на извършване на тези СМР. От друга страна са налице показания, макар и общи, на свидетелите И. Р., Н. Й. и П. Р., които установяват, че след закупуването на къщата в нея са били извършвани ремонти на различни помещения в двете постройки. Тъй като страните не спорят, че такива СМР са били извършени по посоченото от тях време, а към него момент единствено ищцата доказва да е разполагала с парични средства в размер, достатъчен за заплащането им, то съдът приема, че заплащането на разходите за тези СМР е станало с лични на А. Г. средства. Твърдението на ответника, че самите работи са били извършени с негов труд и труд на баща му не опровергават този извод, т.к. претенциите за съответните суми се отнасят до съответните

себестойността на съответните материали.

Съдът не следва да обсъжда в мотивите си останалите твърдения и възражения на страните и съответните ангажирани за установяването им доказателства, т.к. не се отнасят до очертаното в петитума на исковата молба искане за защита.

По всички изложени съображения съдът намира, че предявеният от ищцата иск следва да бъде уважен частично за сумата от 14 064,29 лв. /четири десет хиляди и шестдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки/, представляваща неоснователното обогатяване на ответника Н. за сметка на ищцата Г. в резултат на заплатените от нея извършени в имота му СМР – ремонт на покрив на стойност от 11 000 лв., закупуване и монтаж на 2 бр. интериорни врати на стойност от 700 лв., ламИ.т за двете стаи в основната къща за сумата от 500 лв., окачени тавани и мазилка на стените в стаите за сумата от 900 лв., за 400 лв. за смяна на електрическата инсталация в къщата, зазидване на прозорец в антрето, зазидване на врата между двете стаи и направа на нова врата в спалнята, както и за закупуването и монтаж на климатик до размера на 564,29 лв.

Тази сума следва да се присъди ведно със законната лихва за забава, считано от датата на предявяване на иска – 02.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане, т.к. от тогава длъжникът е поканен да изпълни и е в забава.

В останалата му част до пълният предявен размер от 26 189 лв. /двадесет и шест хиляди сто осемдесет и девет лева/ искът е неоснователен поради недоказаност и частично погасен чрез съдебно прихващане до размера на 1224,71 лв. /хиляда двеста двадесет и четири лева и седемдесет и една стотинки/.

Относно разноските на страните:

При този изход на делото всяка от страните има право на разноски по съразмерност на уважената/отхвърлената част от иска.

На ищцата следва да се присъдят разноски в размер на 1996,68 лв. /хиляда деветстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и осем стотинки/ - разноските за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение по съразмерност на уважената част от иска.

На ответника следва да се присъдят разноски в размер на 1380 лв.

/хиляда триста и осемдесет лева/ - разноски за платено адвокатско възнаграждение по съразмерност на отхвърлената част от иска.

При изчисляване на подлежащите на присъждане разноски на страните съдът не включва платените депозити за възнаграждения на свидетели, т.к. такива не са изплатени и сумите подлежат на възстановяване по реда на чл.82 от ГПК.

Водим от изложените мотиви и на основание чл.235 от ГПК Окръжен съд – Стара Загора

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА на основание чл.59 от Закона за задълженията и договорите И. А. Н., ЕГН – \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*, \*\*\* да заплати на А. И. Г., ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес : \*\*\* сумата от 14 064,29 лв. /четириИ.десет хиляди и шестдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки/, представляваща неоснователното му обогатяване за нейна сметка в резултат на заплатените от А. И. Г. извършени в имота на И. А. Н., находящ се в \*\*\*, \*\*\* СМР – ремонт на покрив на стойност от 11 000 лв., закупуване и монтаж на 2 бр. интериорни врати на стойност от 700 лв., ламИ.т за двете стаи в основната къща за сумата от 500 лв., окачени тавани и мазилка на стените в стаите за сумата от 900 лв., за 400 лв. за смяна на електрическата инсталация в къщата, зазидване на прозорец в антрето, зазидване на врата между двете стаи и направа на нова врата в спалнята, както и за закупуването и монтаж на климатик до размера на сумата от 564,29 лв., ведно със законната лихва за забава върху нея, считано от датата на поканата – 02.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от А. И. Г., ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес : \*\*\* срещу И. А. Н., ЕГН – \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*, \*\*\* иск по чл.59 от Закона за задълженията и договорите за разликата над присъдената сума 14 064,29 лв. /четириИ.десет хиляди и шестдесет и четири лева и двадесет и девет стотинки/ до пълният му предявен размер от 26 189 лв. /двадесет и шест хиляди сто осемдесет и девет лева/ като частично погасен чрез съдебно прихващане до размера на 1224,71 лв. /хиляда двеста двадесет и четири лева и

седемдесет и една стотинки/, а за останалата му част като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс И. А. Н., ЕГН – \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*, \*\*\* да заплати на А. И. Г., ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес : \*\*\* сумата от 1996,68 лв. /хиляда деветстотин деветдесет и шест лева и шестдесет и осем стотинки/ - съдебно-деловодни разноси за платени държавна такса и адвокатско възнаграждение по съразмерност на уважената част от иска.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс А. И. Г., ЕГН – \*\*\*\*\*, с адрес : \*\*\* да заплати на И. А. Н., ЕГН – \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: \*\*\*, \*\*\* сумата от 1380 лв. /хиляда триста и осемдесет лева/ - разноси за платено адвокатско възнаграждение по съразмерност на отхвърлената част от иска.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд - Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_