

ПРОТОКОЛ

№ 17975

гр. София, 10.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

при участието на секретаря ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА
Гражданско дело № 20221110103306 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРБ, редовно призован, представлява се от ПВ.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. П., редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ М. ГУ., т, редовно призован, явява се.

По хода на делото

Страните /поотделно/- Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се свидетели

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, както следва:

Е. Д. П., 54 години, осъждан. Без дела и родство със страните. Свидетелят беше предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ- Съпротестник съм с ищеца по дело №1018/2019 г., ВКС. По това дело ищецът е осъден за това, че Н... е заплашил с пистолет пострадалия О..., казал му да легне на земята и отнел чантата със 136 000 лева от последния. По обвинителния акт ищецът не е обвинен с Г..., но в мотивите на присъдата присъства. Осъден е за отнемане на пистолет „Байкал“ от О...,

без да е обвинен от п...а. Има го в мотивите на присъдата. Знам също, че е осъден за насочване на оръжие срещу неотразеното лице К..., но не е обвинен за това. Осъден е също така, без да е обвинен за извършване на охранителна дейност при извършване на грабежа на 13.12.2010 г., по непредявените обвинения, по които сме осъдени ищецът и аз. Осъден, но необвинен. Осъждането беше 2019 г., месец юни, присъдата получихме 2019 г. преди Никулден. Мотивите от осъдителното решение получих три месеца след това. Видяхме се в СЦЗ с ищеца след осъждането. След присъдата на ВКС той имаше очакване, че ще видят това закононарушение, но ВКС си затвориха очите и потвърдиха присъдата на апелативния съд, станаха участници в непредявеното обвинение и изменение на показанията на основните свидетели. Знам, че ВКС не се е произнесъл по така въведените обвинения с обвинителен акт по прокурорската преписка №431/2013 г. и е оставил делото висящо при наличие на прокурор. Не са решили делото от фактическа и правна страна, висящо е и няма произнасяне. Не гледаха по обвинителния акт от досъдебното производство, а гледаха апелативният съд как измениха обвинителния акт и показанията на основните свидетели. На първа инстанция ищецът получи оправдателна присъда, както и аз, и другите. По време на съдебното следствие не е изменян обвинителният акт по никакъв начин от никой. Остана същия само на първа инстанция, остана същият обвинителен акт. Но те не гледаха по него, а по съвсем други обвинения- Специализираният съд и ВКС. Ищецът ми е казвал, че съдът е изменял, допълвал, надградил обвинението и че са ни осъдили по измислени от съдиите нови фактически положения, неотразени в обвинението в присъствието на прокурор. Казвал е също така, че ВКС ще види тази грешка и ще върнат делото, но това не се случи. Имаше очакване, че п...а ще вземе мерки, но и това не се случи. На почти всяко заседание се разправяше с прокурора, че е незаконно осъден, несправедливо задържан, както аз, така и другите хора. Очакваше, след като материалите по делото са в п...а и тя е изготвила обвинението, да го освободят като незаконно задържано лице, чрез противозаконно лишаване от свобода, чрез осъждане по непредявени обвинения. Даже беше пуснал и жалби, но после психически се сгромоляса, здравето му се влоши, почнаха да му падат зъбите, получавахе нервни кризи. Имаше голямо доверие в съдебната система, но тя нищо не прави по тези казуси по непредявени обвинения. Чуval съм, че е заявявал на прокурора, че незаконно задържаното лице не може да бъде задържано законно и то винаги е незаконно задържано лице и трябва да се освободи. Знам, че по делото за грабежа има съучастник- Д... /М.../ и че има обвинение, че той е превозил ищеца при извършване на грабежа. Той не присъства в обвинителния акт, а в мотивите на присъдата. Ищецът беше сразен от това.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ю.- От приключването на делото до момента коментираме разочарованието му. Това е постоянна тема на нашите разговори. Виждаме се през ден и обсъждаме тази тема. Последно като коментира в разговора дори става избухлив.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от залата.

В залата се явява вторият свидетел на ищеца.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, както следва:

М. Г. Ц., 40 години, осъждан. Без дела и родство със страните. Свидетелят беше предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ищеца- Знам, че п...а повдигна на ищеца обвинение и го е осъдила по непредявени обвинения. Знам го от самия ищец. Беше осъден за престъпления, за които не е бил обвинен- за ходене в жилището на Е... в Л... Показвал ми е обвинителния акт. Осъден е за ходене в жилището на неотразено лице в обвинението, за подялба на пари между три неотразени в обвинението лица. Знам също така, че е осъден за извършен грабеж от неотразено в обвинението лице- Н.... Няколко пъти съм чел мотивите на присъдата и обвинителния акт. Осъден е без да е обвинен, за осъществяване на охранителна дейност, докато неотразеното лице Н..... извършвал грабежа. Осъден е по непредявени обвинения, че нефигуриращо в обвинителния акт лице- Д... го е превозвал при извършване и след извършване на грабежа, без да е обвинен за това. От това той се чувстваше буквално като „отвлечен от „Наглите“, цитирам ищеца, само че без да се обаждат да искат откуп, тъй като дори и да има такъв крайният резултат ще е фатален. Така се чувстваше той. Много е чувствителен на тема неправда и спря да спортува, отрази му се много зле, като цяло. Срина се. Знам, че П...а знае, че е осъден по непредявени обвинения и нарочно не си изпълнява задълженията да отстрани незаконното задържане и незаконното осъждане по непредявени обвинения. Казвал ми е, че п...а има задължение да отстранява всичко незаконно. И че е тяхно морално право и етикетът е такъв, че трябва така да се спазва. Казвал ми е, че съдът с мотивите си променя и налага нови обстоятелства по делото. Чрез самия мотив се вкарват предявените обвинения, които са лисвали в началото и без тях май е образувано дело. Въпреки че бяха оправдани, впоследствие ги осъдиха. Знам, че П...а не е извършила нищо, при положение, че знае, че са незаконно осъдени по непредявени обвинения. Това беше най- тежко прието, тъй като го болеше, че ако някой човек извън властта направи нещо, било то хулиганство, п...а веднага ще свърши работа, но нещо, което е непристойно и не подобава да се работи така, нехаят, не се предприемат действия. Ако е нещо, минимално, например да удари шамар, аз, М. или някой друг, п...а ще изхаби достатъчно пари на всички данъкоплатци, за да заведе дело за един шамар. Но за нещо сериозно да не обърнат внимание, е недопустимо и против всички човешки права. Споделял ми е, че е възразил срещу осъждането по непредявено обвинение с жалби, приказки, но те са бездействали. Събираме се, пием кафе, тренираме и споделяме неправдите и какво трябва да се промени в тази

система нашата, за да стане нормална и близка до Европейския съюз. Силно вярваше, че п...а ще оправи нещата- затова се срина. Групата, която тренираме във фитнеса, се опитахме да подходим така, че да го предразположим, с оглед нашия опит и „познанието ни“ за п...а. Знаем как работи и многократно сме били жертви и се опитахме да подходим така, че ако се случи най- лошото той да го приеме по- леко. Говорихме му, че въпреки всичко да има едно наум. Той смяташе, че това ще стане, че е законосъобразно, че има реформи, нови съдии и прокурори. Имаше оправдани правни очаквания от принципите на прилагане правото на ЕС. Вярваше в това, но не стана и той се срина.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ю.- Продължаваме да разговаряме на тази тема. Той продължава да търси съмишленици за правдата. Когато разговаряме, често е на тази тема. Когато е споделял за този проблем, дори е вдигал кръвно като говорим на тази тема. Говори и след малко го извеждат за преглед. Килограми обемни материали има изписана хартия по този казус за непредявеното обвинение.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на ПВ- Не знам кой внася обвинителния акт в съда.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от залата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от ВКС от 2.06.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от СГП от 9.06.2023 г. с приложен обвинителен акт по преписка №431/2013 г.

ДОКЛАДВА постъпил на 29.06.2023 г. заверен препис на касационен протест и мотиви към протеста на асп по дело №102/2018 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 5.07.202 3г. медицинска документация на ищеца, съобразно указания на съда от предходно с.з.

Адв. Ю.- Запознати сме, да се приемат.

ПВ- Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА докладваните писмени документи като доказателства по делото.

ИЩЕЦЪТ- За нуждите на съдебното производство, след като са приобщени медицинските документи и другите доказателства, разпитани са свидетелите, не държа на експертизата.

Страните/ поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на ищеца от днес /10.07.2023 г./, с която прави искане за преюдициално запитване пред съда на ЕС, с поставени 5 въпроса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на ищеца, че ще се произнесе в закрито заседание след сравнение на въпросите с тези, поставени в предходното с.з.

ИЩЕЦЪТ- Правя искане за отвод на прокуратурата, тъй като същата не си изпълнява задълженията по чл. 205, ал.2 НПК, като представител на п...а. П...а е единна и от всички събрани материали не е взела отношение, съгласно правомощията по чл.127, ал. 1,2,3 от КР, чл. 1 НПК, чл. 1 от НК да сезира началниците си и компетентната прокуратура, че по делото, по което е страна и представител на п...а, има документи, сведения и данни за извършени престъпления от магистрати, за което се води настоящото дело, което води към задължение на п...а да сезира органите на досъдебното производство, респективно п...а, за да се прецени дали има извършено престъпление по така приобщените доказателства по делото за противозаконно лишаване от свобода на ищеца М., чрез противозаконно осъждане по непредявени обвинения, за деяния, за които не е обвинен и не е даден на съд с обвинителен акт, което прокуратурата прекрасно знае. Тя е от много години в органите на п...а, запозната е с правния ред и умишлено го нарушава чрез бездействие, което сочи към предубеденост и подкрепяне на произвола на извършеното деяние противозаконно лишаване от свобода и противозаконно осъждане по непредявено обвинение, което е несъвместимо, както с чл. 6 от Хартата на ЕС, така и с принципите, заложили в самата същност на правото на ЕС-правото на справедлив съдебен процес, равенство, забрана за противозаконно лишаване от свобода и нарушаване на Директива 201229, чл. 1 от нея, където държавата трябва да подпомага жертвите на престъпления с всички средства, описани в същата тази директива. Фактически това са мъртви закони, поради което искам да отведете прокурора, тъй като не изпълнява функцията на прокурор. Налице е абсолютно престъпно бездействие от нейна страна, което прави несъвместимо с принципите на правосъдието.

Адв. Ю.- Изложените от ищеца твърдения касаят искане за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, поради което моля да се произнесете в тази връзка.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на ПВ, направено от ищцовата страна.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания и като счете на този етап делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Ю.- Моля да уважите исковете като основателни и доказани. Считам, че от събраните писмени доказателства по безспорен и категоричен начин се установиха твърденията на ищеца, че същият е осъден за факти и обстоятелства, посочени в исковата молба, които не фигурират в обвинителния му акт, а съществуват в мотивите на въззивната присъда и касационното решение. Като искът срещу п...а е за бездействие като орган длъжен да следи за законността в държавата и след като се е получила такава процесуална и правна аномалия, п...а е следвало да предприеме съответните действия да отстрани този незаконен акт на касационния ВКС. Фактите и обстоятелствата, които не фигурират в обвинителния акт, надлежно са посочени в исковата молба, са несъществени такива, а са абсолютно съществени факти по обвинението, касаят две допълнителни лица като съучастници, без да е обвинен, касаят фактически действия, които са съществени, относно действията с огнестрелни оръжия и единствения вариант тези факти да фигурират в осъдителна присъда е ако обвинението беше изменено по някакъв начин, което не се установи по делото. Считам, че ищецът е претърпял множество неимуществени вреди. Същите се доказаха от разпита на двамата свидетели. Доказа се и причинната връзка между бездействието на п...а и тези вреди. Следва да се вземе предвид, че се намираме в производство по ЗОДОВ, където стандартът за доказване на вредите е изключително занижен. Дори има съдебни решения на ВКС, където приемат, че ако се касае за вреди, които не са от изключителен характер, дори не е необходимо да се събират доказателства.

ИЩЕЦЪТ- Правя искане да уважите становището на адв. Ю. и да осъдите ответника по така предявения иск за нарушение принципите за прилагане правото на ЕС за периода 15.08.2019 г.- 8.12.2021 г. заради това, че п...а, която възбужда наказателното производство, тя е господар на досъдебното производство, както се произнасят юристите, изготвя обвинителен акт и го внася в съда, по който се образува дело, като предметът на делото е очертан с обвинителен акт, а п...а има задължение да следи дали делото се разглежда съгласно обвинителен акт и всички действия, които са извършени извън предмета на делото, очертан с обвинителния акт, да бъдат санкционирани като действия, неотнормирани към наказателното производство. Принципът в правосъдието е съдът да се произнесе извършил ли е подсъдимият престъпленията, за които е обвинен и даден на съд. В настоящия

казус се срещат такива изключително тежки закононарушения на правилата, гарантирани от правото на ЕС и на ООН, като осъждането по непредявено обвинение за нови фактически положения, описани в исковата молба, неотразени в обвинението, по които съдът осъжда в случая ищеца за деяния, измислени от съдиите. Изначално П...а при първото осъждане по делото изготвя, за да отиде делото на ВКС, частен протест на п...а. Този частен протест в нарушение на всички описани закони в точка 5 от иска, изготвя протест и изобщо не се съобразява, че п...а иска да бъде осъден по непредявено обвинение от ВКС и не изпълнява правомощията, заложиени в чл. 127, ал. 5 КРБ, където п...а има императивни задължения да отстрани всеки един незаконосъобразен акт. Разсъжденията дали един акт е законосъобразен или не прави прокурорът във връзка със закона и доказателствата по делото. Това е в основа на неговите задължения. Как може този прокурор, който поддържа обвинението и са изготвили обвинителния акт, защото апелативна прокуратура, която изготвя протеста за пред ВКС, в досъдебното производство е ръководител на прокурорска преписка №431/2013 г., по която е изготвен обвинителния акт. Същата тази прокуратура не се съобразява нито с правата на лицата участващи в наказателното производство, гарантирани от чл. 82, параграф 2 точка „Б“ от ДЕФЕС, от правото на свобода и сигурност по чл. 6 от Хартата на ЕС, чл. 5, параграф 1 от ЕКЗПЧ, който забранява осъждането по непредявено обвинение. В чл. 5, параграф 1 от конвенцията е записано, че правото на свобода и сигурност забранява противозаконно и произволно лишаване от свобода, какъвто е настоящият случай. Аз съм задържан по чл. 309 НПК, когато присъдата има едно изменение, което е незаконно, то се дерогира именно от чл. 5 и 6 от Конвенцията и чл. 6 и 47 от Хартата на ЕС, съгласно българското законодателство чл. 5, ал.4 от КРБ, когато присъдата е над 10 години автоматично в нарушение презумпцията за невиновност се задържа осъденото лице, какъвто бе настоящият случай. Това е изключително тежко закононарушение, правено с години. Не може да бъде задържано лице за престъпление, за което не е обвинен и не е даден на съд с обвинителния акт. При това положение се образува делото на ВКС- № 1018 на ВКС по частния протест. Оттук 2019 г. започва произволът на ПРБ, от който търпя вреди, като не се спазва целенасочено чрез неизпълнение на служебните задължения при преследване на цели, различни от целите на правосъдието е поведението на п...а по отношение на мен и вместо да се отстрани последиците и самото осъждане, което става с постановление на прокурора в рамките на правомощията му, отидохме на ВКС, където друг прокурор, чрез negliжиране правата на човека, поддържа предявения частен протест и иска от своя страна да бъде осъден по непредявени обвинения, т. е. съдът да потвърди осъдителната присъда за грабеж от 12.03.2010 г. Прокурорът е запознат с материалите по делото, запознат е и с моето становище пред ВКС, където аз се противопоставям за фактически положени, неотразени в обвинението и които не са предмет на делото. Въпреки всичко ВКС ме осъди по непредявени обвинения, които са описани в иска и ПРБ ми

въведе присъдата по дело №1018/2019 г., ВКС. Същата е приведена в изпълнение, без правно основание. Изискванията по чл. 146 НПК са унищожени, унищожена е самата същност на правосъдието и то в степен, все едно не съществува по отношение на мен. Обърнал съм се в тази насока към РС с преюдициално запитване. Моля да осъдите ответника за нарушение на чл. 1, 4, 20, 21, 47, 48, 51, 52, 53, 54 от Хартата на ЕС и чл. 6 Хартата на ЕС. За тези закононарушения моля да осъдите ответника като се съобразите с едно решение на Европейския съд по правата на човека срещу Обединеното кралство. Моля за срок за писмени бележки.

ПВ- Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Считам иска по реда на чл. 2 ЗОДОВ за недопустим, тъй като изложените в неговата исковата молба обстоятелства не попадат в приложното поле на нито една от хипотезите на ЗОДОВ. Считам, че в исковата молба са посочени много текстове, без да е конкретизирано в достатъчна степен кое точно право на ищеца е било нарушено и дали се касае за извършено нарушение от съдебен орган или прокурор. Той смесва отговорността на съда и п...а като едно. Това са отделни съдебни органи. Тази нередовност на исковата молба считам, че пречатства осъществяване на защита от ответника и считам, че липсват каквито и да са доказателства за твърдените вреди, които са в причинно- следствена връзка с този факт. Считам, че за да се ангажира отговорността на държавата по чл. 2 ЗОДОВ първо трябва да е налице влязъл в сила съдебен акт на последна инстанция, с която да са нарушени особено съществено правата на частноправните субекти, в случая на ищеца М., които да са гарантирани от правото на ЕС. Претенцията считам, че не отговаря на тези изисквания. От исковата молба може да се направи извод, че ищецът твърди вреди от решението на ВКС. Осъден е за неповдигнато обвинение от прокурор, в резултат на което е нарушено правото му, поради което може да се посочи, че исковата молба е неоснователна. Липсва първият елемент от фактическия състав на отговорността на държавата по чл. 2 ЗОДОВ. В този смисъл е и решението от 30.09.2003 г. по дело №С- 22401 на ЕС, т. е. окончателен съдебен акт на последната инстанция. Дори и да се твърдят вреди от съдебен акт в конкретната исковата молба, то този акт е на ВКС който не подлежи на обжалване. В момента не провеждаме процедура на ревизиране на решение на ВКС. Нямаме тези права. Ноторно известно е, че съдът по време на съдебното следствие може да установи деяние, по което да признаят подсъдимия за виновен. Не е необходимо да има повдигнато обвинение от п...а. Ето защо исковата претенция в тези твърдения е неоснователна и респективно недопустима. Това е гражданско дело за процедура за права или задължения на п...а в даден съдебен процес. Тези права и задължения са достатъчно описани в ЗСВ, в Конституцията, в процесите по НПК и ГПК. В момента вървим на процедура по ГПК, която няма право да ревизира съдебен акт на ВКС. Считам претенцията за неоснователна и недоказана, тъй като ищецът не е представил доказателства

за търпените вреди, които да са пряк и непосредствен резултат, именно и само от действия или бездействия на ответника. Ищецът в исковата молба пише и оспорва осъдителна присъда, по която той в момента изпълнява наказание лишаване от свобода в затвор. Считам, че е процесуално недопустима точно тази искова молба и точно по тази осъдителна присъда и няма законови основания за завеждане на иска по ЗОДОВ. Оспорваме изцяло иска като недопустим. Неоснователен е също така. Оспорваме размера на претендираните обезщетения, като прекомерно завишени. Считаме, че съгласно установената съдебната практика по аналогични случаи, включително и тази практика на Европейския съд по правата на човека, искът не отговаря на твърдените вреди и икономическия стандарт в България. Освен това считам, че по време на съдебното следствие не се установи по категоричен начин твърдените вреди, които не се разбра дали са изцяло от прокурора, написал протеста или изцяло срещу решението на ВКС и неговите мотиви. Това объркване считам, че е неправилно заведен иск за отговорността на п...а. Редът не е този.

ИЩЕЦЪТ М.- Моля да ми дадете препис от протокола. Твърдението на прокурора, че съдът може да осъди някой без да е обвинен, е от категорията на измисляне на нови закони, които не съществуват даже и в съзнанието на юристи, започнали първи курс в университета.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕДОСТАВЯ на ищцовата страна двуседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ищеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10:58 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____