

# РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. , 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ** в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова  
Стефанова

при участието на секретаря М. Д. Попова  
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова  
Гражданско дело № 20231220100970 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от Д. С. З., А. С. Г., М. П. Г., Е. Г. Ч., Г. Д. Ч., И. В. Ч. и Д. Г. Ч., всички от гр. ...., обл. Благоевград против Л. Й. Ч. и Л. В. Л., двамата от гр. ...., обл. ...

След направено уточнение на предявения петитум се иска да бъде признато за установено спрямо ищците, че ответникът Л. Й. Ч. не е придобивала право на собственост над 29/48 идеални части от следния недвижим имот, а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор..... по кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) на село ....., община ....., област ..., одобрени със Заповед № РД-..... г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на КК и КР, засягащо поземления имот е от .... г., с адрес на поземления имот: село ....., местност „.....“, с площ от ... квадратни метра, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: лозе, категория на земята: 9 (девета), предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 017060, при съседни за поземления имот: поземлени имоти с идентификатори 05606.17.37, 05606.17.179, 05606.17.61,

05606.14.64 и 05606.17.59, 05606.17.54 и 05606.17.53, съгласно Справка по КК за поземлен имот от 24.03.2023г. по Заявка № 1916569- 24.07.2023 г., издадена от СГКК Благоевград, описан като ЛОЗЕ от 5.700 дка, девета категория, местност „...“, имот № ...по картата на землището на село ..., община ..., област ... при граници (съседни): имот № ...7 - нива на наследници на..., имот № 0... - лозе на ОбС - Кметство ..., имот № 0..- лозе на наследници на М. Н. М., имот № ....- лозе на наследници на Й... Г.а Д..., имот № ... - пасище, мера на ОбС - Кметство ...и имот № ....- лозе на наследници на А. Д. А..., а ответникът Л. В. Л. не е носител на право на собственост за разликата над 29/48 идеални части с покупко-продажбата, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 20, том III, рег.№ .., дело № .. от ...г. по описа на нотариус Е. Л., вписан в дв.вх.р.№ ..., вх.р.№ ..., акт № ... том XVII, парт.№..., дело № ...от ...г. по описа на Служба по вписванията Гоце Делчев, тъй като праводателят му не е притежавал такива права към момента на сключването ѝ.

Иска се на основание чл.537, ал.2 от ГПК да бъде отменен по отношение на същите ищци издаден по реда на чл.587, ал.2 от ГПК Нотариален акт за собственост на недвижим имот по обстоятелствена проверка № 17, том III, рег.№ 4348, дело № ... от ... г. по описа на нотариус Е. Л., вписан в дв.вх.рег.№ ..., вх.рег.№ ... от 1... г., акт № ..., том XVII, дело № ... от...г. по описа на Служба по вписванията Гоце Делчев, с който ответника Л. Й. Ч. е призната за собственик по давностно владение за над 29/48 идеални части от недвижимия имот описан в него, ведно с произтичащите от това законни последици, като присъдите на ищите по този иск направените от тях съдебни и деловодни разноси.

Правното основание на иска е по чл. 124, ал.1 от ГПК и чл.537, ал.2 от ГПК.

От събраните по делото доказателства се установява следното във фактическо отношение:

Твърди се от ищите, че с решение № ...от ...1 г. на ПК ...е възстановено на наследниците на Д. Г. Ч. правото на собственост на процесния недвижим имот. Към датата на влизане в законна сила на горното решение са били живи следните деца на Д. Ч. - В.Д.а Г.а, И. Д.а Ч., В. Д. Ч. и Г. Д. Ч.. Всеки от тях е придобил по 1/4 идеална част от описания по-горе недвижим имот. След

смъртта на дъщеря му В. Г.а на ... г. делът ѝ се наследил от ишците Д. З. и А. Г., като всеки от тях придобил по 1/8 идеална част от имота. С нотариален акт за дарение на недвижим имот № ..., том 1, рег.№ ..., дело № ...от 2... г. по описа на нотариус М.И..Б. вписан във вх.рег.№.... от ...г., акт № ..., том ..., парт.кн.: том ..., стр...., дело № ... от..1 г. по описа на Служба по вписванията... дъщеря му И. Д.а Ч. дарила на ишцата М. Г. и брат ѝ Д. П.Ч. общо 1/ ид.ч. от имота, при равни от по 1/8 ид.ч. за дарените. Ишците Е. Ч. и Г. Ч. придобили на основание наследство по закон Д. П.Ч. по 1/24 идеална от имота. След смъртта на В. Д. Ч. делът му се наследил от преживялата го съпруга М. Б. Ч. и З. В.а К., И. В. Ч. и Д. В. Ч., при дялове от по 1/16 идеална част от имота за всеки. След смъртта на М. Б.Ч., на Д. В. Ч., З.В.а К.и ищецът И. В.а Ч. придобили на основание наследство от всеки от тях по 1/32 ид. ч. от имота. След смъртта на Г. Д. Ч. ищецът Д. Ч. наследил по закон от него 1/16 ид. ч. от имота.

При справка в Служба по вписвания Гоце Делчев ишците установили, че е издаден нотариален акт № .., том..., рег.№ ..., дело № .. от ...г. по описа на нотариус Е. Л., вписан в дв.вх.рег.№ ....., вх.рег.№ ... от 1...г., акт № ..., том ... дело № ... от ...г. по описа на Служба по вписванията ..., с който ответникът Л. Ч. е призната за собственик по давностно владение върху процесния недвижим имот. Ишците не са изоставяли имота и продължават да упражняват правото си на собственост върху него, а ответницата Л. Ч. не е придобила право на собственост върху имота. Въпреки това тя е продала имота на втория ответника Л. Ч.. Предвид изложеното са предявени настоящите иски.

От страна на ответника Л. Л. е постъпил отговор на исковата молба в определения от закона едномесечен срок, с който се изразява становище за допустимост и основателност на предявените иски и се прави признание на предявеният срещу него иск.

От страна на ответника Л. Ч. не е постъпил отговор на исковата молба в определения от закона едномесечен срок. С отговор, постъпил след изтичане на законовия срок за това, както и в първото по делото съдебно заседание ответника Л. Ч. признава изцяло предявените иски.

Съдът намира, че предявените иски следва да се уважат, като основателни и доказани.

Предвид разпоредбата на чл.237, ал.2 от ГПК, решението се позовава на направеното от страна и на двамата ответници признание на исковете.

Направено е от ответниците искане да не им се присъждат разноски, предвид направеното признание на иска. Правят и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна. Считат, че делото не представлява фактическа и правна сложност, материалния интерес за целия имот е ... лева, а частта от имота предмет на делото е приблизително 50 процента, делото е приключило в едно съдебно заседание, поради което заплатеното адвокатско възнаграждение е прекомерно. На самостоятелно основание по отношение на втория ответник разноските не са дължими, тъй като липсва повод в поведението му за завеждане на делото.

Искането за освобождаване от разноски е неоснователно. Ответницата Л. Ч. се е снабдила с нотариален акт за собственост на дял от процесния имот, по-голям от този, който реално притежава. От своя страна ответникът Л. Л. е закупил от Л. Ч. процесния имот и снабдявайки се от своя страна с нотариален акт за собственост върху него, е оспорил собствеността на ищите върху имота. С това и двамата ответници са оспорили правото на собственост на ищите и са дали повод за завеждане на настоящото исково производство. Макар ответниците да признават иска, не е налице втората кумулативно изискуема предпоставка за уважаване на искането да не се присъждат разноски - да не са дали повод за завеждане на иска.

Ищите са сторили по делото разноски за заплащане на държавна такса за завеждане на делото в размер на ... лева, както и в размер на ...лева за издаване на съдебни удостоверения, които следва да се възложат на ответниците.

Съдът намира за основателно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна. По делото е представен договор за правна защита и съдействие, сключен между М. П. Г. от една страна и от друга страна адв. Даниела Бойкова - Банева, с който договор за правна защита и съдействие, по настоящото дело е договорено възнаграждение в полза на адв. Бойкова - Банева в размер на ....лева. Записано е в договора, че сумата в размер на ... лева е заплатена в брой на адвоката. По делото са предявени два иска с цена от ... лева всеки. Съобразно интереса по всеки от исковете, дължимото възнаграждение съгласно чл.7, ал.2, т.1 от

Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е в размер на ... лева или общо 800 лева. По делото е проведено 1 съдебно заседание, поради което не са налице основания за прилагане на разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. Делото не представлява фактическа и правна сложност, ответниците правят признание на иска. С оглед горното съдът определя възнаграждението, дължимо за процесуалното представителство на ищцата М. П. Г. на ...лева.

От страна на останалите ищците не са представени доказателства за договаряне и заплащане на адвокатско възнаграждение, поради което съдът не им присъжда такива разноски.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

Признава за установено по отношение на Д. С. З., ЕГН \*\*\*\*\*, А. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Е. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Д. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, И. В. Ч., ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, всички от гр. Гоце Делчев, обл. Благоевград, че ответникът Л. Й. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес град .... улица „....“ № ..., община ..., област .. не е придобивала право на собственост над 29/48 (двадесет и девет четиридесет и осми) идеални части от следния недвижим имот, а именно: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ... (.....) по кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) на село ....., община ... област .., одобрени със Заповед № РД-..... г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на КК и КР, засягащо поземления имот е от ... г., с адрес на поземления имот: село ....., местност „...“, с площ от ... (.....) квадратни метра, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: лозе, категория на земята: 9 (девета), предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: ....., при съседни за поземления имот: поземлени имоти с идентификатори ....., ....., ....., ...и ..., ... и ..., съгласно Справка по КК за поземлен имот от ...г. по Заявка № ... г., издадена от СГКК Благоевград, описан като ЛОЗЕ от ...дка (...), девета категория, местност „...“, имот № ..... (.....) по картата на землището на село ....., община ..., област ..., при граници (съседни): имот № ... - нива на наследници на Г. А. Ф., имот № ... - лозе на ОБС - Кметство ..., имот № ... - лозе на наследници на М. Н.Ма., имот

№ ... - лозе на наследници на Й. Г.а Д. имот № ...- пасище, мера на ОбС - Кметство Борово и имот № ... - лозе на наследници на А. Д. Ал., а ответникът Л. В. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес град ....., улица „...“ № 1..., община ..., област... не е носител на право на собственост за разликата над . (...) идеални части с покупко-продажбата, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 20, том III, рег.№ ..., дело № ... от ... г. по описа на нотариус Е. Л., вписан в дв.вх.р.№..., вх.р.№ ..., акт № ... том .., парт.№..., дело № ...от 19.10.2023 г. по описа на Служба по вписванията Гоце Делчев, тъй като праводателят му не е притежавал такива права към момента на сключването ѝ.

Отменя Нотариален акт за собственост на недвижим имот по обстоятелствена проверка № ..., том..., рег.№ ..., дело № ...от ... г. по описа на нотариус Е. Л., вписан в дв.вх.рег.№..., вх.рег.№ ... от ...г., акт № ..., том ..., дело № ...от ...г. по описа на Служба по вписванията .., с който ответника Л. Й. Ч. е призната за собственик по давностно владение за над .....(....) идеални части от недвижимия имот описан в него, ведно с всички произтичащи от това законни последици.

Осъжда Л. Й. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. .... ул. „...“ № ..., общ..., обл.... и Л. В. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. .... ул. „Г...“ № ..., общ. ...., обл.... да заплатят на Д. С. З., ЕГН \*\*\*\*\*, А. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Е. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Д. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, И. В. Ч., ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, всички от гр. Г...., обл. ...сумата в размер на ....лева, представляваща сторените разноси за заплащане на държавни такси, като оставя без уважение искането за присъждане на разноси в останалата част.

Осъжда Л. Й. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр....., ул. „...“ № ..., общ. ...., обл....и Л. В. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. ...., ул. „...“ № ..., общ. ...., обл.... да заплатят на М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от гр...., обл. ... сумата в размер на .... лева, представляваща сторените разноси за заплащане на адвокатско възнаграждение, като оставя без уважение искането за присъждане на разноси в останалата част.

Решението на съда подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Благоевград в двуседмичен срок от получаване на съобщението и за двете

страни.

**Съдия при Районен съд – Гоце Делчев:** \_\_\_\_\_