

# РЕШЕНИЕ

№ 2432

гр. София, 23.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА  
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20231110203996 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Р. Г. П. срещу Наказателно постановление № 682321-F685436/16.12.2022 г., издадено от Директора на Дирекция "Обслужване" в ТД на НАП - София, с което на Р. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 109, ал. 1, вр. чл. 107, т. 4, б. "б" от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, на основание чл. 178 от ЗДДС, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

С жалбата се иска отмяна на процесното наказателно постановление /НП/ като незаконосъобразно. Релевират се оплаквания относно компетентността на АНО в лицето на директора на дирекция „Обслужване“ в ТД НАП-София, както и доводи за неправилно определен субект на нарушението. Като оплакване се сочи още липсата на задълбочена преценка от страна на наказващия орган по отношение квалифицирането на случая като маловажен.

Жалбоподателката - редовно призована, не се явява. Изпраща представител - адв. Г. Д. от САК, който пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Твърди че неправилно АНО е образувал административнонаказателното производство срещу жалбоподателката като ликвидатор вместо срещу търговеца „Парадигм Глобал“ ЕООД в качеството му на задължено лице. Претендира направените от доверителката му разноски.

Въззиваемата страна - редовно призована, се представлява от юрк. Й.. Последната моли да бъде оставена без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, а НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение

за прекомерност досежно адвокатския хонорар на представителя на жалбоподателката.

**Съдът като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, прие за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, с оглед на което същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, е **основателна**.

На 16.11.2022 г. К.Н. - инспектор по приходите в ТД на НАП - София, извършил проверка по документи на фирма "Парадигм Глобал" ЕООД във връзка с подадено Заявление за deregистрация по ЗДДС с вх. № 0000-0112910/14.11.2022 г. на основание чл. 107, т. 4, буква "б" - задължителна deregистрация при прекратяване на юридическо лице с ликвидация, когато лицето не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от търговски регистър. В хода на проверката инспектор Н. констатира, че с удостоверение с изх. № 20220512111814/12.05.2022 г., било вписано прекратяване на търговската дейност и обявяване в ликвидация на едноличното дружество с ограничена отговорност "Парадигм Глобал" с ЕИК 205230861. Проверяващият орган приел, че жалбоподателката Р. Г. П., в качеството си на ликвидатор на дружеството "Парадигм Глобал" ЕООД не е изпълнила своето задължение да подаде в срок заявление за задължителна deregистрация по ЗДДС или декларация, с която лицето да остане регистрирано до датата на заличаването му от търговския регистър на основание чл. 107, т. 4, буква "б" от ЗДДС. При проверката, извършена в информационния масив на Агенция по вписванията, било установено, че с удостоверение с изх. № 20220512111814/12.05.2022 г., е вписано прекратяването на търговската дейност и обявяването в ликвидация на дружеството „Парадигм Глобал“ ЕООД, като жалбоподателката Р. П. била вписана като ликвидатор. Проверяващият отчетел, че същата била длъжна да подаде заявлението по чл. 109, ал. 1 от ЗДДС до дата 26.05.2022 г. включително, когато юридическото лице - търговец, не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от търговския регистър. Заявлението за deregистрация по ЗДДС било подадено на 14.11.2022 г., или след изтичане на предвидения в закона 14-дневен срок от обявяване на обстоятелствата в търговския регистър. Поради констатираното закъснение, на 17.11.2022 г., инспекторът по приходите К.Н. съставил на Р. П. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ като приел, че същата е извършила нарушение на чл. 109, ал. 1 от ЗДДС, вр. чл. 107, т. 4, буква "б" от ЗДДС, доколкото не е подала заявление за deregистрация на дружеството „Парадигм Глобал“ ЕООД до дата 26.05.2022 г. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен и подписан от представител на нарушителя. Въз основа на преценената доказаност на изложените в акта фактически констатации АНО издал атакуваното понастоящем наказателно постановление № 682321-F685436 от 16.12.2022 г., с което за нарушение на чл. 109, ал. 1, вр. чл. 107, т. 4, б. "б" от ЗДДС, на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 500 лева на основание

разпоредбата на чл. 178 от ЗДДС.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни – показанията на актосъставителя Н. и писмени - заявление за deregистрация по ЗДДС с вх. № 0000-0112910/14.11.2022 г.; акт за deregистрация по ЗДДС № 220992204318225/16.11.2022 г.; резолюция за извършване на проверка; Заповед № 737/30.06.2015 г.; Заповед № 1149/25.08.2020 г.; удостоверение за актуално състояние на "Парадигм Глобал" ЕООД, в ликвидация и др.

Съдът кредитира показанията на актосъставителя К.Н. като логични, последователни и съответстващи на изложените в АУАН фактически констатации. Приобщената доказателствена съвкупност е еднопосочна и непротиворечива относно релевантните за предмета на доказване факти - момента на вписване на прекратяването на търговската дейност и обявяването в ликвидация на дружеството "Парадигм Глобал" ЕООД, както и момента на подаване на заявлението за deregистрация. Между страните не се спори относно тези факти, поради което съдът не следва да подлага на отделно обсъждане и анализ така приобщените доказателства.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:**

Съставеният АУАН и издаденото НП са издадени от компетентни органи и при спазване сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Съдът при извършване на проверка относно съответствието на двата процесуални документа с изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН намери, че е налице съществено нарушение досежно отразената в АУАН и НП дата на извършване на нарушението. Видно от обстоятелствената част на атакуваното НП за дата на извършване на нарушението е посочена датата 27.05.2022 г., която не кореспондира на вписаната в АУАН дата, а именно 14.11.2022 г. В акта за установяване на административното нарушение е изрично посочено, че датата на фактическото подаване на заявлението е всъщност датата на извършване на процесното нарушение. Доколкото констатираното несъответствие засяга съществен реквизит на двата процесуални документа и създава неяснота касателно обстоятелството кога точно е извършено нарушението, то съдът намира, че този порок накърнява правото на защита на жалбоподателката до степен, даваща основание на съда да отмени оспореното НП само на това основание, без да разглежда спора по същество. Въпреки изложеното с оглед пълнота на настоящият състав намира за необходимо да изложи аргументи за отмяна на обжалваното НП и поради допуснатото нарушение на материалния закон.

От обективна страна съдът намери за установено, че заявлението за deregистрация по ЗДДС е подадено от "Парадигм Глобал" ЕООД със закъснение и нарушение действително е осъществено, тъй като обявяването на дружеството в ликвидация и вписването на същото обстоятелство в Търговския регистър е станало на дата 12.05.2022 г. като е следвало в срок до 26.05.2022 г. включително, т. е. в предвидения 14-дневен срок от настъпване на обстоятелството, лицето да подаде заявление за deregистрация в компетентната териториална дирекция на НАП, съобразно правилото на чл.

109, ал. 1 от ЗДДС, вр. чл. 107, т. 4, б. "б" от ЗДДС. Установеното с АУАН и санкционирано с НП нарушение е извършено от едноличното дружество с ограничена отговорност „Парадигм Глобал“, защото това юридическо лице е било задължено ex lege да подаде заявление за deregистрация в ТД на НАП – София, в 14-дневен срок от настъпване на обстоятелството по чл. 107, т. 4, б. "б" от ЗДДС. Последното е изводимо от санкционната норма на чл. 178 от ЗДДС, която ангажира отговорността на данъчно задълженото по ЗДДС лице, което не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове. Предвиденото административно наказание е „глоба - за физическите лица, които не са търговци, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5 000 лева“. Ликвидаторът не се явява данъчнозадължено лице съобразно чл. 109, ал. 1 от ЗДДС, поради което не се явява и субект на твърдяното нарушение, като не може да бъде санкциониран по реда на чл. 178 от ЗДДС /в тази насока Решение № 2223 от 29.03.2019 г. на Административен Съд - София град по адм. д. № 5405/2018 г./. Със съставянето на процесните АУАН и НП спрямо жалбоподателката Р. П., в качеството ѝ на ликвидатор, актосъставителят и АНО са приложили неправилно материалния закон, поради което така издаденото НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно, доколкото макар и установено за извършено нарушението, неговият автор не е посоченият в АУАН и НП.

Предвид изхода от делото, основателна се явява и претенцията на процесуалния представител на жалбоподателката за присъждане на разноски за платено адвокатско възнаграждение. Представен е договор за правна защита и съдействие от 03.01.2023 г., видно от който жалбоподателката е направила разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лева, които следва да бъдат присъдени в пълен размер и да се възложат в тежест на въззиваемата страна. Съдът счита, че не е налице твърдяната от процесуалния представител на ТД НАП-София прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като уговореното между страните възнаграждение съответства на минимално установения размер на адвокатските възнаграждения, предвиден в чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното, съдът:

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 682321-F685436/16.12.2022 г., издадено от Директора на Дирекция "Обслужване" в ТД на НАП - София, с което на Р. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на чл. 109, ал. 1, вр. чл. 107, т. 4, б. "б" от Закон за данък върху добавената стойност, на основание чл. 178 от ЗДДС, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП София да заплати на Р. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 400 (четиристотин) лева, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение в настоящото производство.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК – пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в НПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_