

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39

гр. Благоевград, 11.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети януари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева
Милена Каменова

като разгледа докладваното от Милена Каменова Въззивно гражданско дело
№ 20241200500009 по описа за 2024 година

Производството е образувано по въззивна жалба с вх.
№502015/12.10.2023г., подадена от Н. А. К., ЕГН *****, с адрес: гр. Р.,
ул.“И.М.“***, чрез адв.Ю. Г., против Решение №500577/19.09.2023 г. по гр.д.
№900/20 г. по описа на РС-Р., с което са отхвърлени предявените в условията
на обективно кумулативно съединяване искове по чл.422 ГПК вр. с чл.240
ЗЗД от Н. А. К. срещу ответника В. Е. Ч. за сумата общо в размер на 1885
/хиляда осемстотин осемдесет и пет/ лева. Счита обжалваното решение за
неправилно, постановено при допуснати нарушения на материалния и
процесуалния закон, както и необосновано по смисъла на чл.281 т.3 от ГПК.
Сочи, че решението е постановено при неправилна преценка на събраните в
хода на производството доказателствени средства поотделно и в тяхната
съвкупност. Твърди, че е налице неправилно възприемане на действителната
фактическа обстановка. Навеждат се подробни съображения в тази насока.
Моли се да бъде отменено постановеното решение. Претендират се разноски.

Не се правят доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е депозиран писмен отговор от назначения
на ответната страна особен представител. Въззиваемата страна оспорва
жалбата като неоснователна и поддържа атакувания акт, настоявайки за
неговото потвърждаване, за което също подробно се обосновава, без да прави
доказателствени искания.

Съдът като съобрази становищата на страните и материалите по делото намира жалбата за допустима, тъй като са налице всички предпоставки за това. Същата отговаря на изискванията по чл.260 и 261 от ГПК, подадена е срещу подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл.259 от ГПК и от легитимна страна с правен интерес от обжалването, с оглед на което е редовна.

Предвид обстоятелството, че липсват данни за предвнесени от ищцовата страна разноски за ответния особен представител пред настоящата инстанция, то на задължената страна следва да се укаже в едноседмичен срок от съобщаването ѝ да внесе по сметка на БОС сумата от 488,50 лв. за възнаграждение за особения представител и в същия срок представи вносната бележка в деловодството на БОС.

В противен случай въззивната жалба ще се върне и производството ще се прекрати.

Следва да се отбележи, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което не се налага служебно събиране на доказателства, поради което същото е наложително да се насрочи за разглеждане в открито с.з.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 15.02.2024г. от 09.00 часа, за която дата да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА Н. А. К., ЕГН *****, с адрес: гр. Р., ул.“И.М.“****, в едноседмичен срок от съобщаването да внесе по сметка на БОС сумата от 488,50 лв. за възнаграждение на ответния особен представител и в същия срок представи вносната бележка в деловодството на ОС. В противен случай въззивната жалба ще бъде върната и производството ще се прекрати.

Препис от настоящото определение да се връчи заедно с призовките. Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____