

# РЕШЕНИЕ

№ 1235

гр. .... , 30.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ....., ХХ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на тридесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Поля П. Сакутова

при участието на секретаря Мария Ив. Колева  
като разгледа докладваното от Поля П. Сакутова Административно наказателно дело № 20215330201245 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от АТ. Н. К. от гр....., ул. .... № 47 против Наказателно постановление № 1162/ 04.01.2021 г., издадено от Началника на ОЗ РУ ....., с което на жалбоподателя за нарушение на чл.94, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ на основание чл. 191, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. С жалбата се моли наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено. Претендира се за приложимост разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.Н. .... от АК-....., която поддържа жалбата по направените в нея оплаквания. Претендира разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е допустима – подадена е от лице, което има право на обжалване, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и срещу акт, подлежащ на съдебен

контрол.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното :

На 17.12.2020 г. в 14:56 ч. в гр....., ул. Васил Левски № 266 било установено, че жалбоподателят като лице, осъществяващо дейност по охрана във фирма ТСС -93 ООД, по време докато е на работа за времето от 07:00 ч. до 19:00 ч. при осъществяване на охранителна дейност като невъоръжена охрана, е допуснал носене на личното си късо-цевно огнестрелно оръжие пистолет ИЖ 71-Н, кал .9х17мм, № РОМ7489, 9 бр. Боеприпаси, кал.9х17 мм, с разрешението си за съхранение, носене и употреба № 20160255611, издадено от 01 РУ – ....., валидно от 25.10.2017 г. до 25.10.2022 г.

Така описаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото устни и писмени доказателства - показания на разпитания в качеството на свидетел актосъставител Ив. К. В., длъжностна характеристика на лицата, осъществяващи дейност като невъоръжена охрана.

Разпитан пред съда св. В. потвърди направените в съставения от него акт констатации. От показанията на свидетеля се установява, че жалбоподателят, който е бил назначен на длъжност охранител невъоръжена охрана, по време на работа, на процесната дата и място е носел личното си огнестрелно оръжие, за което е имал разрешение за носене.

В съответствие с неговите показания е и изисканата в хода на делото и приета като писмено доказателство длъжностна характеристика, издадена от ТСС -93 ООД на името на А.К., връчена му лично и срещу подпис.

Съдът дава вяра на показанията на разпитания свидетел, като намира същите за последователни, логични и непротиворечиви.

Показанията на св. ...., служител в същата фирма, не могат да допринесат за възприемане на фактическа обстановка, различна от установената в хода на административнонаказателното производство.

Жалбоподателят е имал вменени задължения като охранител, изпълняващ функции на невъоръжена охрана, за което е подписал и

длъжностна характеристика.

Жалбоподателят безспорно е имал огнестрелно оръжие, за което е имал издадено разрешение за носене.

Фактичката обстановка е правилно установена както в съставения АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление.

Материалният закон е приложен правилно.

Съгласно чл.94, ал.1 от ЗОБВВПИ, когато лицата по чл.81, ал.2 осъществяват дейност по охрана, техните служители, получили разрешение за носене и употреба, при осъществяване на охранителна дейност могат да носят само огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за служебни цели. През останалото време огнестрелното оръжие и боеприпасите за него се съхраняват в обектите, посочени в разрешението за съхранение. С тази разпоредба законодателят е въвел забрана за носене и използване на лично оръжие при извършване на охранителна дейност. Такава дейност може да се упражнява само с разрешение, получено по реда на чл.81, ал.2 и само с оръжие предоставено на охранителя от охранителната фирма - работодател.

За извършеното нарушение, в чл.191, ал.1 от ЗОБВВПИ е предвидена санкция, а именно „глоба“ във фиксиран размер 1000 лева, каквато е наложил административнонаказващият орган. С оглед на това съдът приема, че наказанието е справедливо и правилно определено, в съответствие с изискванията, предвидени в чл.27 от ЗАНН. По тези съображения ирелевантни остават възраженията относно имотното състояние на жалбоподателя.

Настоящият състав приема, че процесният случай не представлява маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Нарушението по степен на обществена опасност не се различава с по-ниска такава в сравнение с останалите нарушения от същия вид. Касае се за типичен случай на нарушение на разпоредбата на чл.94, ал.1 от ЗОБВВПИ. В процесния случай при необходимост от носене на оръжие по време на евентуална работа като охранител от жалбоподателя, то същото следва да му бъде зачислено от работодателя по друг ред съгласно разпоредбата на чл. 94, ал.1 от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят не разполага с възможност да носи личното си оръжие по

време на работа и за служебни цели.

При извършената служебна проверка относно спазване на процесуалните изисквания за съставяне на акта за установяване на административно нарушение и за издаване на наказателното постановление, съдът не констатира допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените. Както актът, така и наказателното постановление са издадени от компетентни лица. Налице е приложена към административнонаказателната преписка и приета по делото като писмено доказателство Заповед №81213-595/26.05.2015г., овластяваща началниците на районни управления да издават наказателни постановления за нарушения по ЗОБВВПИ. Спазени са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на наказателни постановления, предвидени в чл.34 от ЗАНН. Нарушението е описано по ясен начин, даващ възможност на нарушителя да разбере в какво се състои и да организира защитата си.

С оглед изложеното наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Ето защо съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1162/ 04.01.2021 г., издадено от Началника на ОЗ РУ ....., с което на АТ. Н. К. от гр....., ул. .... № 47, ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение на чл.94, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия на основание чл. 191, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК и на основанията по НПК, пред Административен съд - ..... в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му на страните .

**Съдия при Районен съд – .....: \_\_\_\_\_**