

РЕШЕНИЕ

№ 306

гр. Варна, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100101094 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба от С. Ж. С. с ЕГН:***** и постоянен адрес гр.С., общ. С., обл. Ш., ул.,3." № 19, действаща чрез процесуалния си представител адв. С. С. А., съдружник в адвокатско дружество „А. и У.“, със съдебен адрес: гр. В., ул. „Ю.С.“ № 1, ет. 1, оф. 4 против: МБАЛ „Е.“ ООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „К.“ № 40, ет. 3, ап. 7, представлявано от управителя Ч.А.Д. с правно основание: чл. 49 във вр. с чл.45 чл.86, ал. 1 ЗЗД и цена на иска 33 533,38 лева.

В исковата молба ищцата твърди, че на 10.09.2019 год. след ехографски преглед ѝ е установена жлъчна калкулоза. След консулт с хирург е била приета за оперативно лечение по спешност в ответната с приемащ лекар д-р М.Д..

На същия ден е извършена операция с оператор д-р М.Д. под обща интубационна анестезия, с извършена е лапароскопия с 3 работни троакара. След направения оглед се е установил възпален и променен жлъчен мехур с множество сраствания и локален перитонит, което наложило преминаване към конвенционално оперативно лечение и лапаротомия. Направен е дебридмен. При отпрепарирането се е установила лезия на дуктус хепатикус

декстра с размери 2 мм. Поставен е дрен в хепатикуса. Извършена е холецистектомия, като е поставен дрен субхепатално и е лаважирана коремната кухина.

Следоперативният статус и хода на заболяването след операцията са определени от медицинския персонал като гладък постоперативен период.

Ишцата е изписана на 16.09.2019 год. и стриктно спазвала всички препоръки, назначено лечение и режим, като е проявила необходимата грижа, съдействие и добросъвестност.

Противно на очакванията здравословното ѝ състояние се влошавало и болките се засилили.

На 27.09.2019 год. след операцията в състояние на обща отпадналост ишцата постъпила в Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Д-р М.А. - В.“ ЕООД.

След проведено лечение и издадена Експертиза, е видно, че ѝ е поставена окончателна диагноза: Стенозиращ папилит с ендоскопска папилосфинктеротомия, непроходимост на холедоха, което състояние е след холицистектомия по повод хроничен калкулозен холицистит.

След проведените изследвания ишцата е насочена за спешно допълнително оперативно лечение по повод следоперативна обструкция на ХБС [хепатобилиарна система] - реконструкция на ЕХЖП [Екстрахепатални жлъчни пътища].

Ишцата твърди, че при операцията при ответника погрешно и неправилно е прекъсната жлъчните пътища и няма проводимост към черния дроб, а жлъчната течност се излива в коремната кухина, което буквално натравя организма и може да доведе до летален изход.

На 01.10.2019 год. ишцата е приета във Военномедицинска академия, Многопрофилна болница за активно лечение - В. с клинична картина на механичен иктер, субхепатален абсцес с ежедневен фебрилитет от 39 градуса по Целзий и изтичане на жлъчка от контактния дрен около 300 мл за 24 часа.

Според ишцата, е извършена спешната животоспасяваща операция и бързата намеса на лекарите за повторна операция, при която се установило наличието на ятрогенно прекъснат напълно холедох, поради което и жлъчката се изливала в коремната кухина, и е спасен живота или най-малко

предотвратяване на настъпването на още повече увреждания. Ако тази операция не е била извършена то последиците за ищцата биха били много тежки, дори и смърт.

Ищцата твърди операцията при ответника е извършена в пълен разрез с добрата медицинска практика и изискванията за правилно лечение, погрешно и неправилно е направено пълно прекъсване на холедоха - състояние, което се смята за една от най-опасната патология в човешкото тяло, която води до сигурна смърт и състоянието на ищеца вследствие на това е било живото застрашаващо.

Ищцата е преживяла силни и интензивни болки и страдания, изпада в състояние на постоянен стрес, страх, предвид възможния летален изход при ненавременна лекарска намеса. Кошмарите били ежедневни, а чувството за безпомощност и безполезност не я изоставало - все негативни емоционални преживявания, които биха могли да бъдат предпоставки и за по-нататъшни нежелани последици - човешки и професионални. Всичко това, наред с гореизложеното, е поставило под опасност живота на ищеца, тъй като настъпилите увреждания са били животозастрашаващи, те са предизвикали състояние, несъвместимо с живота в случай на непредприемането на спешни мерки за отстраняването на причинените увреждания, поради което са поставили под реален риск живота ѝ, което допълнително е причинило стрес и притеснения на ищеца.

Ищцата твърди, че причинените вреди са в резултат на виновното поведение, изразяващо се както в действие, така и в бездействие от страна на екипа на ответника МБАЛ „Е.“ ООД, като възложил изпълнението на тази работа на лицата, извършили всички медицински дейности спрямо ищеца в лицето на д-р М.Д., което е довело до болки и страдания и застрашаване живота на пациента.

Ищцата е претърпява болки и страдания, оценени като неимуществени вред и е направила разходи са: извършване на операция по възстановяване на холедоха на обща стойност 1895,20 лв. (хиляда осемстотин деветдесет и пет лева и двадесет стотинки), от които 1872 лв. с ДДС за необходимите медицински материали във връзка с това, а именно линеен резач 80 и глава за резач, както и извършеното лечение и престой, прегледи на стойност 17,40 лв. и потребителска такса в размер на 5,80 лв..

С исковата молба е заявен петитум, с който ищцата моли съда да постанови решение, с което:

ОСЪДИ ответника да ѝ заплати сумата от 31 638,18 лева, от която сумата от 25010 лв. (двадесет и пет хиляди и десет лева), представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди и сумата от 6 628,18 лв. обезщетение за забава за периода от 10.09.2019 год. до 17.05.2022 год., ведно със законната лихва върху главницата от 25 010 лева, считано от датата на предявяване на иска 18.05.2022 год. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл. 49, във вр. с чл. 45, чл. 51, чл. 52 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД,

ОСЪДИ ответника да ѝ заплати сумата от 1895,20 лв., представляващи обезщетение за причинени имуществени вреди от извършена операция, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска т.е. 18.05.2022 год. до окончателното ѝ погасяване.

Претендира направените съдебно - деловодни разноси и адвокатско възнаграждение.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание ищцата редовно призована явява се лично и се представлява от процесуален представител по пълномощие, който поддържа иска. Моли съда да го уважи. Претендира разноси в размер на 3 510 лева, от които сумата 1800 лева представляващи адвокатски хонорара.

В срока по чл.131 от ГПК, е постъпил отговор на исковата молба от ответника, представляван от процесуалния си представител по пълномощие, с който оспорва иска по основание и размер.

В отговора се твърди, че не са налице основанията предвидени от законодателя за присъждане на претендираните с исковата молба обезщетения и лихви. Твърди, че описаните в исковата молба усложнения при пациентката не са в следствие на виновно поведение на служител на болницата.

В отговора се твърди, че на 10.09.2019 год. ищцата е оперирана по повод доказана жлъчна калкулоза. Извършена е лапароскопска холецистектомия.

При огледа се установява локален перитонит със сраствания в зоната

около мехура. В подобни случаи и при вродени аномалии на анатомичните елементи отпрепарирването им е затруднено. В практиката се среща нарушаване на целостта им при конвенционална или лапароскопска операция, както и настоящия случай.

Моли съда да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан.

В съдебно заседание ответника редовно призован се представлява от процесуален представител по пълномощие, който поддържа отговора. Претендира разноски, като е представил списък с разноски в срока по чл.80 от ГПК в размер на 3 484 лева, от които адвокатски хонорар в размер на 3 350 лева.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

Видно от проведеното съдебно заседание за което е съставен Протокол № 1679/01.11.2022 год., на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК, съдът е приел за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелствата, че процесната операция на ищцата С. Ж. С. на жлъчката е проведена в ответното медицинско заведение „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – Е.“ ООД и приемащия лекар д-р М.Д. и д-р Р.А.К. са в трудово правоотношение с „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – Е.“ ООД.

На 10.09.2019 год. ищцата е била оперирана по спешност в ответната болница. Оплакванията са били болки в корема, гадене горчив вкус което изпитвала от известно време. Направено е ехографско изследване и е доказана жлъчна калкулоза.

На същата дата е извършена операция след консулт с хирург по спешност, с приемащ лекар д-р М.Д..

Операция е извършена от д-р М.Д. под обща интубационна анестезия, с извършена е лапароскопия с 3 работни троакара. След направения оглед се е установил възпален и променен жлъчен мехур с множество сраствания и локален перитонит, което наложило преминаване към конвенционално оперативно лечение. Лапаротомия. Направен е дебридмен. При

отпрепарирането се е установила лезия на дуктус хепатикус декстра с размери около 2 мм. Поставен е дрен в хепатикуса. Извършена е холецистектомия, като е поставен дрен субхепатално. Лаважира се коремната кухина. Коремната стена се затворила подслонно. Направена суха стерилна превръзка.

Ишцата е изписан на 16.09.2019 год. като в епикризата е посочено, че е гладък, изписва се в добро състояние, захранена раздвигана, афибрилна нормонична./Епикриза от МБАЛ“Е./.

Окончателната диагноза е Ст.пост.холецистектомия.Лезио д.холедоси. Механичен иктер. Абцесус субдиафрагмалис. Билома супуративна субхепаталис

Независимо от оперативното лечение, болките на ишцата се засилили.

На 27.09.2019 год. ишцата постъпила в СБАЛОЗ“ „Д-р М.А. - В.“ ЕООД, със симптоми на обща отпадналост, гадене без повръщане, температура, потъмняване на урината, изсветляване на изпражненията и загуба на апетит, след извършена операция в МБАЛ“Е.“.

Поставена е окончателна диагноза: Стенозиращ паплит с ендоскопска папилофинктеротомия, непроходимост на холедоха, което състояние е след холицистектомия по повод хроничен калкулозен холицистит.

След проведените изследвания, на 30.09.2019 год. ишцата е изписана и е насочена за оперативно лечение по повод следоперативна обструкция на ХБС /хепатобилиарна система/.

На 01.10.2019 год. ишцата е приета във Военномедицинска академия, Многопрофилна болница за активно лечение – В..

От снетата анамнеза се съобщава за Операция преди няколко седмици в друго лечебно заведение - лапароскопска холецистектомия, като е извършена конверсия поради лезия на д.холесохус. В друго заведение е проведена ендоскопска холангиография, при която се доказва пълно прекъсване на холедоха и е насочена за оперативно лечение и реконструкция на ЕХЖП. Ишцата е постъпила с клинична картина на механичен иктер, субхепатален абсцес с ежедневен фебрилитет от 39 гр. и изтичане на жлъчка от контактния дрен около 300 мл за 24 часа.

Общото обективно състояние е увредено.

Направени са изследвания. Предприето е лечение чрез операция, съгласно оперативен протокол № 802/02.10.2019 год. извършена във Военномедицинска академия, Многопрофилна болница за активно лечение - В. .

При операция установява наличието на ятрогенно прекъснат напълно холедох, поради което и жлъчката се изливала в коремната кухина.

По делото е изслушано заключение на вещото лице, чието заключение е прието в съдебно заседание без възражения от страните.

От заключението на вещото лице К. П. Г., хирург в специализирана хирургическа болница „Проф. Т.“, съдът установи, че приемната диагноза на ищцата калкулозен холецистит, с която е приета ответната болница не е спешна. Налице е разминаване с оплакванията, описани в ИЗ и тази приемната диагноза. В анамнезата е упоменато, че ще се оперира пациентката по спешност, без да са посочени показанията за оперативна интервенция по спешност. В наличната документация не се споменава за симптоми, удостоверяващи и показващи наличие на перитонит.

Липсва образно изследване, удостоверяващо въпросното заболяване.

Окончателната диагноза се оформя въз основа на клиничното протичане на заболяването, оперативната находка и хистологичния резултат по време на престоя в ответното болнично заведение.

Според вещото лице проведените изследвания, интервенции и лечение не отговарят на правилата на медицинската практика и стандарти. Съществуват пропуски и грешки, дължащи се на недостатъчен опит на оператора при извършване на отворени холецистектомии.

Вещото лице е категорично, че от предоставената медицинска документация се установява, че при ищцата е налице пълно прекъсване на холедоха и това е направено (ятрогенно) по време на оперативната интервенция на 10.09.2019 година в болница „Е. - В.“.

Вещото лице дава заключение, че е било възможно това да се предотврати при щателна проверка на извършените интервенции по време на отворената операция. При операцията, според вещото лице, не е проследено състоянието на екстрахепателните жлъчни пътища - диаметър, възпалителни промени, проходимост.

По време на оперативната интервенция е възможно, съгласно заключението да се извърши контрастно изследване на жлъчните пътища чрез поставения в тях дрен, което да покаже прекъсването на холедоха.

При съмнение за нередности, контрастното изследване е могло да се извърши и след оперативната интервенция, което е задължително при поставяне на дрен в екстрахепатални жлъчни пътища.

По време на престоя в ответното лечебно заведение е могло да се извърши компютърна томография на корема с контраст.

По време на престоя в ответното лечебно заведение тези изследвания не са извършени.

Вещото лице е категорично в заключението си, че при прекъсването на холедоха образувалата се жлъчка в черния дроб не може да се влее през папилата и да навлезе в дванадесетопръстника, за да се извърши нормално храносмилане. В конкретния случай това се дължи на ятрогенно прекъсване на холедоха. В следствие на което се увеличава налягането в жлъчните пътища вътре и извън черния дроб, което води до увеличаване на диаметъра им. Започва прогресиращо увреждане на чернодробния паренхим. /изследвания на ищца в болница „М.М." и ВМА-В..

Появява се механична жълтеница, придружена с увреждане на всички органи на човешкото тяло. Настъпва опасност за живота на болния и ако не се вземат адекватни и навременни мерки - смърт.

Ако не се предприемат навременни и адекватни оперативни интервенции се стига до полиорганна недостатъчност и смърт.

В конкретния случай поставеният дрен в жлъчни проток отвежда част от жлъчния сок извън корема и донякъде благоприятства за добрия изход от лечението като цяло.

От представената документация и прегледа, осъществен на 04.01.2023 година, вещото лице е категорично в заключението си, че състоянието на ищцата е било много тежко. Не е могла да става от леглото след първата интервенция и да се обслужва сама. Наличие на постоянни болки в корема, гадене, повишена температура до 39 градуса, жълтеница, отпадналост, значителна загуба на тегло, липса на апетит.

Лабораторните данни показват прогресиращо чернодробно увреждане.

Налице са данни за тежък възпалителен процес в коремната кухина (абсцеси). От инструментални изследвания се доказва прекъсване на холедоха, наличие на реакция от страна на белия дроб - плеврален излив в дясно.

Вещото лице е категорично, че съществува връзка между първата операция, извършена в „Е. - В.“ и повторната операция, извършена на 2.10.2019 година във ВМА-В., която има реконструктивен характер на екстрахепателните жлъчни пътища, осигуряваща нормално оттичане на жлъчката.

Вещото лице заключава, че в конкретния случай операцията е била животоспасяваща.

Оперативната интервенция на ишцата на 02.10.2019 година във ВМА - В., е извършена в спешен порядък, поради ятрогенно прекъсване на холедоха, механичен иктер, абсцеси в коремната кухина.

От заключението се доказва, че след извършената оперативна интервенция във ВМА-В., поради наличие на холангит, ишцата постъпва отново във ВМА-В. на 07.11.2019 год., за отстраняване на поставените дренажи и е изписана на 11.11.2019 год.

Според вещото лице състоянието на ишцата е било тежко. Съществувал е реален риск за живота ѝ поради тежкото състояние, прогресивното чернодробно увреждане, наличието на абсцеси в корема и увреждането на белия дроб.

Вещото лице заключава, че ако не е била извършена повторната операция която е животоспасяващата операция, последиците за ишцата биха били с летален изход..

От прегледа на ишцата на 04.01.2023 година, вещото лице не е установило трайни увреждания на ишцата. Няма данни за следоперативна херния, тя е с нормален цикатрикс и е без съществени оплаквания.

Извода, който прави вещото лице е, че от медицинска гледна точка проведената операция и лечение, извършени при ответника, имат връзка с последващите лечения и операция, както и с усложненията при ищеца.

По делото са събрани гласни доказателства.

От показанията на свидетелите, съдът установи, че ишцата е получила жлъчна криза, докато е била на работа. Посетила Окръжна болница по

спешност, и там и казали, че има камъни в жлъчката, които могат да се махнат само оперативно. След почивката решили да се подложи на операция и избрали ответната болница “Е.”. Постъпването ѝ в “Е.” било планирано, но в деня, в който трябвало да влезе, нейното състояние се е влошило и свидетеля я закарал по спешност. Там я оперирали. След операцията до изписването изглеждала видимо добре, но изпитвала дискомфорт. След изписването състоянието ѝ се влошавало всеки ден, прогресивно. Започнала да вдига температура, била отпаднала и не можела да се движи - подпирала се по стени, врати, на каквото може. Предвижвала се задължително помощ. Съпругът ѝ полагал изцяло грижи за ищцата да се изкъпи, преобличане и тоалетна и т.н. Ищцата не можела да се движи, съпругът ѝ я хранил. Хранила се само с леки пасирани храни. След известен период от време, започнала да става цялата жълта на цвят и вдигала 40 градуса температура. Това се случило в порядъка на седмица-две след изписването. Посетила онкоболницата в Аспарухово, където ѝ казали, че нещата са много зле, че непременно трябваше да се направи повторна операция. След изписването от “Е.” до постъпването ѝ в онкоболницата в Аспарухово, ищцата силни имала болки, едвам се придвижвала, болките ѝ се усилвали. Там лекарите установили, че извършена операцията не е правилна, защото е имало някакво прекъсване на някакви жлъчни сокове. В периода между двете операции ищцата лежала въкъщи неподвижна и ѝ била нужна помощ да се храни. Според свидетеля това е било следствие на операцията в “Е.”. По предписания на лекарите от онкоболницата тя посетила Военна болница. Там разбрала, че състоянието ѝ е тежко и е реална възможността да наложи трансплантация на черен дроб и най-лошото - смърт. Там разбрала, до това положение е достигнала поради лекарска грешка. След изписването от военна болница, ищцата се почувствала по-добре. Започна малко-помалко хранване и раздвижване. Възстановяването ѝ отнело около година. Според свидетеля и до ден днешен ищцата има болки при резки движения, а интензивни болки е имала - до третия, четвъртия, петия месец. Отслабнала много. Психичното ѝ състояние е било такова, че се е отказала от живота. Минавало ѝ през ума, че може да ѝ се случи най-лошото. След операцията се затворила в себе си, не ѝ се излизало по заведения. Променила се е.

Била изплашена, че е била „пътник“, т.е. все едно утре да не е сред живите. Психически не се чувствала стабилна. Била уплашена за

здравословното си състояние. Притеснявала се дали ще няма да може да види сина си завършил. Според свидетеля това е било много болезнено. Психически ищцата се възстановила на доста по-късен етап. До края на 2019 год. ищцата имала болки, а психически имала травма до края на 2020 година.

След ВМА тя се подобрявала. След операцията в "Е.", ищцата се променила. Станала много свенлива плакала от безсилие, страхувала се за живота си е.

Психически ѝ трябвало доста време да се възстанови, дори според свидетелката, ищцата, все още не се възстановила психически, изпитвала нещо между яд и болка. Споделяла е нееднократно, че се страхува за живота си.

Преди операцията била изключително деен и активен човек, трудолюбив. След операцията във ВМА, е минал доста дълъг период - около три месеца, за да се възстанови. След това тя тръгнала на работа, но тя и до ден днешен някои домакински задължения не може да ги изпълнява. Трябвало ѝ помощ, защото не можела да отиде да си пазарува сама, защото не може да вдига тежко. Не може да гледа внучето си, защото съответно трябва да го вдига. След операцията се затворила и не искала да се вижда с никого. Била притеснена като жена, заради всичките тези белези, не искала да ходи на плаж и се отдръпнала. След втората операция е започнало леко подобрение, била си възвърнала цвета на лицето, но не можела да се движи нормално.

Представени са по делото писмени доказателства за заплатени от ищцата суми в полза на 17.40 лева в полза на СБАЛОЗ М.А. М.-В., с приходен касов ордер и издадена касова бележка за образно изследване. По фактура № 3682/14.10.2019 год. сумата в размер на 5,80 лева в полза на МБАЛ-В. към ВМА с плижена касова бележка, потребителска такса и сумата от в размер на 1872 лева, в полза на МБАЛ-В. при ВМАза линеен резач и глава за резач с положената касова бележка удостоверяваща плащането.

Тази фактическа обстановка съдът установи от събраните по делото писмени доказателства, които кредитира.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, като компетентни и безпротиворечиви с останалите събрани по делото писмени и гласни доказателства. Заключението на вещото лице почиват на обективни факти и обстоятелства по делото. Заключението е пълно, ясно и мотивирано.

Съдът кредитира показанията на свидетелите като обективни и безпротиворечиви с останлите писмени доказателства.

От така установената фактическа обстановка, съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предявения иск е с правно основание чл.49 от ЗЗД.

Отговорността на ответника по смисъла на чл.49 от ЗЗД е обезпечително-гаранционна, тя е отговорност за чужди виновни противоправни действия.

За да се ангажира отговорността на ответника по чл.49 ЗЗД е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: наличие на вреди, причинени на пострадалия (ищеца), тези вреди да са причинени от лице, на което отговорният по чл.49 ЗЗД е възложил работа, вредите да са причинени при или по повод изпълнението на работата, възложена от ответника и наличие на вина от работника на когото е възложена работа за причинените вреди.

Безвиновната отговорност по чл.49 ЗЗД на възложителя на работата се ангажира в случаите, когато лицето, на което е възложена работата, неправомерно е причинило непозволено увреждане при и по повод извършването ѝ.

Съдът е приел за безспорно, че оператора д-р М.Д. и „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – Е.“ ООД са в трудово правоотношение.

По силата на трудовото правоотношение д-р М.Д. и е била възложена от ответната болница извършването на операцията на ищцата.

В този смисъл ответната болницата, пасивно легитимирана страна да отговаря по реда на чл.49 ЗЗД, за вреди от виновни противоправни действие на д-р М.Д. при операция извършена на 10.09.2019 год., на ищцата С. Ж. С., при и по повод на възложена и от ответника работа, от която са причинени вреди.

Съгласно закона на обезщетение подлежат всички действително претърпени имуществени и неимуществените вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането /т.6 от Постановление №4/30.10.1975 г. на Пленума на ВС/.

Съгласно чл.6 ал.1 от ЗЛЗ, дейността на медицинските специалисти се осъществява въз основа на медицински стандарти, утвърдени с наредби на министъра на здравеопазването.

Съдът дължи да се произнесе по въпроса при дали е налице неизпълнение на правно регламентираната медицинска дейност и налице ли е лекарска грешка като основание за отговорност по чл. 45 от ЗЗД и чл.49 от ЗЗД.

В правната доктрина се приема, че „лекарската грешка“ е нарушение на общоприетите от медицинската наука и практика професионални правила, начала и методи, проверени и потвърдени по експериментален път и натрупания професионален опит правила и норми на поведение са въздигнати в задължителни в лекарската и медицинската професия.

При обсъждане на този въпрос съдът изследва две групи факти от поведението на прекия извършител – първо: какви действия са били извършени, или не са били извършени и второ: доколко тези действия са отговаряли на дължимото съобразно медицинските стандарти, включително извършването на необходимите изследвания. /Решение № 103 от 25.07.2019 г. на ВКС по гр. д. № 2700/2018 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Ф.В./

Настъпилия деликт е вследствие на оперативната интервенция, при която по време на оперативната интервенция на 10.09.2019 година в болница „Е. - В.“(ятрогенно) е извършено пълно прекъсване на холедоха от оператора д-р Д..

Причина за пълно прекъсване на холедоха, от оператора са пропуски и грешки, дължащи се на недостатъчен негов опит при извършване на отворени холецистектомии.

Според вещото лице проведеното лечение не отговарят на правилата на добрата медицинска практика и стандарти.

В този случай категорично може да се заключи, че се касае за лекарска грешка от оператора д-р Д., като за причинените от лекарска грешка вреди, отговаря възложителя на работата, а именно ответната болница.

Налице е и причинно следствена връзка между осъществената операция от Д. и причинените на ответницата болки и страдания, вследствие на допесната лекарска грешка.

Предвид гореизложеното съобразно събраните по делото доказателства ценени в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът намира, че по делото са доказани всички елементи от фактическия състав на чл.49 в вр. чл.45 от ЗЗД, за уважаване на исковата претенция, за вреди на ищцата от деликт, поради лекарска грешка при проведена на 10.09.2019 год. операция.

По отношение на претендирания размер на причинените вреди.

На обезщетение подлежат всички преки и непосредствени вреди от увреждането.

Размера на претендираните неимуществените вреди, изразяващи си в претърпените от ищцата болки страдания, съдът следва да определи по справедливост.

При определяне на размера на обезпечението, съдът следва да се съобрази с дадените в т.11 от Постановление №[4/23.12.1968 г.](#) на Пленума на ВС указания, съгласно които съдът е длъжен да вземе предвид всички конкретно установени обстоятелства, обуславящи претърпените вреди и да прецени тяхното значение и тежест.

На първо място съдът прецени вида и характерът на увреждането.

В конкретния случай вследствие на лекарската грешка оперативна интервенция 10.09.2019 год. ищцата е изпаднала в тежко здравословно състояние. Нейното здравословно състояние вместо да се подобри, то се е влошило до нивото на реална опасно за настъпване на смърта ѝ.

Вследствие на лекарската грешка изцата е търпяла болки и страдание касаещи при провеждане на първата неуспешна операция, болките и страданията след нея вследствие на допуснатата лекарска грешка, болките и страданията при провеждане на втората операция и тези които е търпяла до пълното и физическо оздравяване до края на 2019 год.

Търпените от ищцата болки са били силни, на нея ѝ е било известно, че съществува реален риск за нейния живот и страданията, за за период от време около 5 месеца, включващи и необходимостта от втора операция, са обстоятелства, които значително завишават размера на дължимото обезщетение.

Този факт е отразен при прегледа от вещото лице на 04.01.2023 година, че състоянието на ищцата е било много тежко-наличие на постоянни болки в

корема, гадене, повишена температура до 39 градуса, жълтеница, отпадналост, значителна загуба на тегло, липса на апетит.

Лабораторните данни са показвали прогресиращо чернодробно увреждане.

При ищцата са налице данни за тежък възпалителен процес в коремната кухина (абсцеси), наличие на реакция от страна на белия дроб.

Размера на обезщетение, следва да включва и търпените болки при втората операция, тъй като тя е следствие от неуспешната първа операция поради допуснатата лекарска грешка.

Неуспешната операция е причинила на ищцата чувство на страх за живота, несигурност, страх, че умре или ще остане инвалид за цял живот, психически страх да се съблече поради раните от операцията, които се квалифицират от съда, като неприятни психо-физически изживявания и следва да бъдат отразени като обстоятелства завишаващи размера на обезщетението.

От съществено значение е и факта, че в конкретния случай втората операцията е била животоспасяваща.

При така изложеното съдът намира, че е справедлив размера на претендираното обезщетение, поради и което иска е основателно.

По силата на чл.84 ал.3 от ЗЗД, при деликт ответника е изпаднал в забава от датата на деликта и без покана.

В този смисъл ответника дължи обезщетение за забава, считано от датата на деликта т.е. 10.09.2019 год.

Ищеца в исковата молба е претендирал обезщетение за забава от датата на деликта до датата на предявяване на иска в размер на сумата от 6 628,18 лв. за периода от 10.09.2019 год. до 17.05.2022 год.

От датата на предявяване на иска ищцата е претендирала законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

След изчисления е видно, че законната лихва върху главницата от 25 010 лева, за периода от 10.09.2019 год. до 17.05.2022 год. е в размер на 6822,18 лева, съдът следва да присъди претендираните 6 628,18 лева.

По отношение на обезщетението за причинени имуществени вреди.

По делото са представени документи за направени от ищеца разходи, за нейното ото лечение изразяващи се в закупуване на медицински консумативи пряко свързани с двете операции.

Предвид, че при първата операция е допусната лекарска грешка, за отстраняването на която са заплатени консумативи, то искът за сумата от 1895,20 лева, се явява основателна.

По отношение на обезщетението за забава, за имуществените вреди, съдът следва да присъди от датата на предявяване на иска по реда на чл.84 ал.2 от ЗЗД.

В останалата претендирана част иска е неоснователен.

По искането за разноски.

Ищцата по делото е представила списък с разноските в размер на 3 510 лева, от които сумата 1800 лева представляващи адвокатски хонорара.

В срока по чл.80 не е направено възражение за прекомерност.

Предвид гореизложеното

РЕШИ:

ОСЪЖДА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „Е.“ ООД, с ЕИК:*****, седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „К.“ № 40, ет. 3, ап. 7, представлявано от управителя Ч.А.Д. ДА ЗАПЛАТИ на С. Ж. С. с ЕГН:***** и постоянен адрес гр.С., общ. С., обл. Ш., ул.„З.“ № 19 СУМАТА сумата от 31 638,18 лева, от която сумата от 25 010 лв. (двадесет и пет хиляди и десет лева), представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на деликт от лекарска грешка при извършена на 10.09.2019 год. операция на „калкулозен холецистит“, сумата от 6 628,18 лева. обезщетение за забава за периода от 10.09.2019 год. до 17.05.2022 год., ведно със законната лихва върху главницата от 25 010 лева, считано от датата на предявяване на иска 18.05.2022 год. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл. 49, във вр. с чл. 45 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД,

ОСЪЖДА от ЗЗД МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „Е.“ ООД, с ЕИК:*****, седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „К.“ № 40, ет. 3, ап. 7, представлявано от управителя Ч.А.Д. ДА ЗАПЛАТИ на С. Ж. С. с ЕГН:***** и постоянен адрес гр.С., общ. С.,

обл. Ш., ул.,3." № 19, СУМАТА сумата от 1895,20 лв., представляващи обезщетение за причинени имуществени вреди вследствие на деликт от лекарска грешка при извършена на 10.09.2019 год. операция на „калкулозен холецистит“, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска 18.05.2022 год. до окончателното ѝ погасяване, на основание чл. 49, във вр. с чл. 45 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

ОСЪЖДА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „Е." ООД, с ЕИК:***** ДА ЗАПЛАТИ С. Ж. С. СУМАТА от 3 510 лева, представляваща направените разноски.

Решението подлежи на обжалване двуседмичен срок от редовното му връчване на страните с въззивна жалба, чрез първоинстанционния съд пред Варненски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____