

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1250

гр. Пловдив, 02.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Елена З. Калпачка

като разглежда докладваното от Елена З. Калпачка Въззивно частно гражданско дело № 20215300502574 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 577 във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на Д. К. Й., чрез адв. И.Н., АК Пловдив, против определение от 15.09.2021г. на съдия по вписванията при Пловдивски районен съд, с което е постановен отказ № 498, том 3, № 98, по преписка вх. рег. № 31776 /15.09.2021г., с което се отказва заличаване на договорна ипотека, вписана под № 56, т. 2/2018 в СВ гр. Горна Оряховица по представено заявление с вх. № 31776 /15.09.2021г. по входящия регистър на Служба по вписванията Пловдив при АВ, поради липса на местна компетентност.

С обжалваното определение е отказано искане за заличаване на договорна ипотека върху недвижим имот, находящ се в гр. Горна Оряховица, поради липса на териториална компетентност на съдията по вписванията от СВ Пловдив, с позоваване в мотивите на т. 6 от ТР по тълкувателно дело 7/2012 г. на ОСГК на ВКС.

В жалбата се твърди неправилност на обжалваното определение, поради противоречие с материалния и процесуален закон и необоснованост. Излагат се доводи, че след като съдията по вписванията констатира, че е местно некомпетентен да извърши исканото вписване, с оглед охранителния характер на производството, следва да приложи правилата на чл. 540 и сл. от ГПК и на основание чл.118, ал. 2 от ГПК да го препрати на компетентния да стори това съдия по вписванията. Искането в жалбата е за отмяна на постановеното определение и указване на съдията по вписване да препрати молбата-съгласие за заличаване на договорна ипотека на компетентния съдия по вписванията. Претендират се разноси.

Пловдивският окръжен съд намира частната жалба за допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, което има правен интерес да обжалва постановения отказ от съдията по вписванията. Настоящият състав на съда намира частната жалба и за основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 540 ГПК в охранителните производства се прилагат общите правила на кодекса, както и съответно правилата на исковото производство, с посочени изчерпателно изключения. С оглед цитираната норма приложима е и разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ГПК, която предвижда, че при преценка от съда, че делото не му е

подсъдно, той го изпраща на надлежния съд. Поради това, като е направил правилен извод за липса на местна подсъдност, съдията по вписванията е следвало да изпрати молбата на компетентния съдия по вписвания при РС Горна Орховица.

Задължителното нормативно тълкуване, дадено в т. 6 на Тълкувателно решение № 7 от 25.04.2013г. по тълк. дело № 7/2021г. на ОСГТК на ВКС отговаря на въпроса какъв е предметният обхват на проверката, която съдията по вписванията извършва съгласно чл. 32а, ал.1 от ПВ относно това, дали представеният за вписване акт отговаря на изискванията на закона. Безспорно в дадените в мотивната част указания се сочи, че съдията по вписванията дължи проверка и за наличие на местна компетентност, за наличието на която се следи служебно в охранително производство. Относно задължението за прилагане на разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ГПК от съдията по вписване не могат да се черпят аргументи от дадените указания за предметния обхват на проверката, която съдията по вписванията дължи относно това, дали актът, който му е представен, подлежи на вписване, доколкото този въпрос не е засегнат в цитираното решение.

Въпросът за приложимостта на разпоредбата на чл. 118, ал. 2 ГПК в охранителното производство, развиващо се пред съдията по вписванията и задължението на последния да препрати подадена пред него молба за вписване на местно компетентния орган, ако прецени, че делото му е неподсъдно, е обусловил допускане на касационно обжалване по ч. гр. д. № 2866 / 2015 г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение, като положителен отговор е даден с постановеното по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК Определение № 368 от 02.06.2015 г. по същото дело. Според цитираното определение, „съгласно чл. 540 ГПК в охранителните производства се прилагат общите правила на процесуалния закон, както и правилата на исковото производство. В съответствие със служебното начало в процеса разпоредбата на чл. 118, ал. 2 ГПК предвижда задължение на съда да препраща образуваното пред него дело на надлежния съд в случай, че то не му е подсъдно. Израз на същия процесуален принцип е и правилото на чл. 62, ал. 2, изр. 2 ГПК, според което срокът за извършването на съответното процесуално действие не се смята за пропуснат, когато молбата е подадена в срок в друг съд или в прокуратурата. Горните правила обезпечават развитието на процесуалното правоотношение между страната в производството и процесуалния орган и се основават на общото задължение за оказване защита и съдействие на страната в процеса (чл. 2 ГПК). Няма основания приложението на тези правила да бъде изключено в охранителното производство, развиващо се пред съдията по вписванията. Ето защо, когато съдията по вписванията е сезиран с искане, по което съобразно правилата на чл. 7 ПВ и чл. 280, ал. 2 ЗСВ не е местно компетентен да се произнесе, същото следва да бъде препратено на местно компетентния съдия по вписванията в районния съд по местонахождение на недвижимия имот, предмет на акта, подлежащ на вписване.“

В настоящия случай, с оглед местонахождението на недвижимия имот в гр. Горна Оряховица, то местно компетентен да извърши заличаване на вписаната договорна ипотека е съдията по вписванията при РС Горна Оряховица. Като е преценил правилно липсата на местна компетентност, но не е приложил разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ГПК и изпратил молбата на местно компетентната СВ Горна Оряховица, а е постановил отказ, съдията по вписванията е постановил акт, който следва да бъде отменен като неправилен. Преписката следва да бъде върната на Съдията по вписванията при РС Пловдив, който и съобразно задълженията си по администрирането ѝ, да я изпрати по компетентност на Служба по вписванията при РС- Горна Оряховица, който единствено е компетентен да извърши проверка за наличие на предпоставките на закона за вписване на акта и се произнесе по искането.

Разноски в настоящото производство не се дължат, тъй като същото е по реда на чл. 577 ГПК, едностранно производство, в което се разрешава въпросът за законосъобразността на отказа на съдията по вписванията да извърши исканото действие, поради което и намира приложение разпоредба на чл. 541 от ГПК, според която разноските остават за молителя.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 15.09.2021г. на Съдия по вписванията при Районен съд Пловдив, с което е постановен отказ № 498, том 3, № 98, за заличаване на договорна ипотека, вписана под № 56, т. 2/2018 в СВ гр. Горна Оряховица, по представено заявление с вх. № 31776/15.09.2021г. по входящия регистър на Служба по вписванията Пловдив при АВ.

ВРЪЩА преписката на съдията по вписванията при РС-Пловдив за изпълнение на дадените указания, съгласно мотивите на определението.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____