

# ПРОТОКОЛ

№ 12445

гр. София, 29.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.К.

при участието на секретаря Й.Д.  
и прокурора И. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.К. Частно наказателно дело № 20231110208835 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ: Б. В. С.**, редовно уведомен, доведен от НСлС, явява се лично и с **адв. Ц. Б.**, редовно уведомена, надлежно упълномощена, с пълномощно от днес.

**АДВ. Б.:** Запозната съм с делото и мога да поема защитата.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Желая да ме защитава адв. Б. в настоящото производство.

**СЪДЪТ**, като съобрази изявленията на обвиняемия и на адв. Б., намира, че са налице основанията за освобождаване от съдебно заседание на служебния защитник адв. Митев.

**Така мотивиран,**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** адв. Ангел Митев от съдебна зала.

*Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, който да му послужи пред НБПП.*

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ:**

**Б. В. С.**, на 32 г., роден на \*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, живущ в гр. \*\*\*, начално образование, завършен 5-ти клас, може да чете, не може да пише, безработен, неженен, живее на семейни начала, с две деца под 18 години, ЕГН: \*\*\*\*\*, осъждан. (Самоличността снета по данни на обвиняемото лице и въз основа на международен паспорт № \*\*\*, валиден до \*\*\* г.).

**СЪДЪТ** разясни правата на **ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ**, които има в настоящото производство.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.**

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА ПРОКУРОРА ДА ИЗЛОЖИ ОБСТОЯТЕЛСТВА, ВКЛЮЧЕНИ В ИСКАНЕТО ПО ЧЛ. 64 ОТ НПК.**

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Разбирам искането на СРП, но няма такова нещо, не съм направил нищо. Съпругата ми е тук, нека тя да каже. Нищо лошо не съм направил. Имам две деца. Обичам семейството си. Аз се грижа за малкото ни дете, а жена ми работи. Нямам доказателствени искания.

**АДВ. Б.:** Представям молба от съпругата на обвиняемия, с която тя заявява, че оттегля сигнала си за домашно насилие. Моля да се приеме като

доказателство по делото. Моля да допуснете до разпит пострадалата Л.В., с оглед нейните изявления за факти и обстоятелства, на база на които е образувано досъдебното производство и на база на което е мотивирано искането на СРП за постановяване на съдебен акт за определяне на мярка за неотклонение Задържане по стража на моя подзащитен. Считам, че обясненията, които тя ще даде в днешното съдебно заседание биха внесли яснота за предмета на настоящото производство и определянето на мярка за неотклонение, която да бъде адекватна за нуждите на досъдебното производство, което няма как да бъде спряно.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да не прилагате настоящата молба, тъй като тя по никакъв начин не е правно релевантна към настоящия казус. Относно искането за повеждане на разпит на съпругата, няколко такива вече са приложени и извършени в рамките на досъдебното производство и считам, че предвид настоящата процедура и подканата от страна на задържания да обясни точно какво се е случило, считам, че ще бъдат напълно обективни и моля да не допускате този разпит на този етап от производството.

**АДВ. Б.:** Считам, че обяснението, то същност не е разпит на свидетел, както се твърди от страна на прокурора, а е едно обяснение на човека, който е инициирал настоящото производство и с оглед събраните доказателства, считам, че е налице възможност за изясняване на фактическата и правна страна на спора, с даване на обяснения от страна на Л.В. в настоящото производство. В никакъв случай това не би довело до утежняването му, а единствено до изясняване на фактическата и правна страна, поради което моля да уважите искането.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам становището на своя адвокат.

**СЪДЪТ,** като съобрази становищата на страните намира, че представеното от защитата писмено доказателство, озаглавено молба, следва да бъде приложено по делото, тъй като би имало значение за неговото правилно решаване. По отношение на искането за разпит на свидетелката Л.В., съдът намира, че същото е неоснователно и не следва да се допуска до разпит свидетелката, тъй като в настоящото производство не могат да се събират доказателства по съществото на делото. Тя е била разпитана няколко пъти в хода на досъдебното производство, заявила е своето становище по

развитието на производството, а също така е дала показания по съществото на случая, поради което в процедура като настоящата, събирането на подобни доказателства не може да бъде допуснато.

**Така мотивиран,**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представената от защитата молба като доказателство по делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на защитата за допускане до разпит, в качеството ѝ на свидетел Л.В..

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

**СЪДЪТ** като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин Председател, поддържам искането на СРП за вземане най-тежката мярка за неотклонение по отношение на Б. С.. С. е привлечен в качеството на обвиняем за отправяне на закана за престъпление против личността и в частност убийство, както и за нанасянето на лека телесна повреда, като и двете в условията на домашно насилие спрямо В., с която живеят съвместно и с която имат две деца. Считам, че са налице предпоставките по чл. 63 от НПК за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража, тъй като от събраните по делото доказателства, а именно разпити на свидетели, СМЕ и други приобщени писмени доказателства може да се направи обосновано предположение, че С.

е извършил на престъпленията, за които е привлечен като обвиняем. Налице е формалната законова предпоставка за престъпление, за което е привлечен е привлечен към наказателна отговорност е предвидено лишаване от свобода, като санкцията на чл. 144, ал. 1 от НК е посочено, че същото се наказва с лишаване от свобода до 6 години. Считам, че от събраните до момента доказателства може да се направи извод, че обвиняемият може да извърши престъпление докато трае настоящото разследване и мотивите за това са следните: на първо място са събрани данни за редица предходни прояви на домашно насилие от страна на С.. На второ място едно от неговите деяния е извършено с проявена дързост, тъй като е било в присъствието на полицейски служители, явили се на сигнал за осъществено домашно насилие. Въпреки, че при тази проява е бил задържан за срок до 24 часа, известен период след това докато е траело настоящото разследване, той отново е извършил акт на домашно насилие, за което отново е бил задържан за срок от 24 часа, а образуваната полицейска проверка е присъединена към настоящото досъдебно производство. Считам, че по този начин има опасност за жИ.та и здравето на В., тъй като очевидно С. не може да се възпре от извършване на актове на домашно насилие спрямо нея. Държавното обвинение не оспорва, че задържаният полага грижа за децата си, но това по никакъв начин не изключва извършените актове на насилие и заплахи спрямо пострадалата. Виждаме, че в днешното съдебно заседание, същият не проявява никаква критичност към извършеното от него и не считам, че има друг механизъм, по който С. да бъде възпрян да не извършва домашно насилие спрямо В.. Поради изложеното предлагам да вземете спрямо обвиняемия С. най-тежката мярката за неотклонение Задържане под стража.

**АДВ. Б.:**Уважаеми господин Председател, моля да оставите без уважение искането на СРП за определяне на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража на Б. С., като считам, че за тази цел не са изпълнени условията, визирани в чл. 63 от НПК, поради които да се счита, че е наложително да бъде наложена тази мярка като най-тежката за обезпечаване на нуждите на досъдебното производство. Фактическата обстановка посочва, че моя подзащитен действително е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 144, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1, пр. 1 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода до 6 години. Действително от събраните от настоящото производство доказателства е видно, че В. е подавала сигнали до РУ на МВР

за извършени спрямо нея действия от страна на С., но впоследствие е оттегляла същите. Действително по кориците на настоящото производство е налично производство по закона за домашното насилие, по което е издадена заповед от страна на 117 състав, СРС, което впоследствие отново производството е прекратено по изрична молба на Л.В.. Действително между двамата съжителстващи е имало моменти на неразбиране, които са довеждали до съответна ескалация в техните взаимоотношения, но за да се определи най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража, трябва да е налице обосновано предположение за извършване на престъпление, което е визирано като първи аргумент, който законодателя е поставил чл. 63 от НК, а в момента в настоящото производство не са доказва по несъмнен начин обоснованото предположение. Фактът, че при задържането му, С. е бил неадекватен и е бил под въздействие на алкохола, което е доказано със свидетелските показания на В. и на другите свидетели, не може да наведе на обосновано предположение за извършване на престъпление каквото е всъщност престъплението по чл. 144, ал. 3, пр. 1 от НК, за което същият е привлечен като обвиняем. Съжителството между моя подзащитен и В. продължава повече от 10 години, от което съжителство двамата имат две деца, за които деца полагат грижи заедно. От изявлението на С. в днешното съдебно заседание става ясно, че същият се грижи за двегодишната им дъщеря, а майката работи, за да изкарва пари и съответно да поддържа финансово семейството. Поради тази причина считам, че не може да бъде напълно обосновано предположението за съпричастност в деянието, в което той е обвинен. Не са отправяни закани за убийство, които да сочат по недвусмислен начин решение за извършване на такова. Освен това, за да може да се наложи мярка за неотклонение Задържане под стража, следва да са налице другите две кумулативни предпоставки от чл. 63 от НПК, а именно същият да се укрие и на трето място да извърши друго престъпление. По настоящото дело, а и от свидетелските показания, както и от молбата, представена в днешното заседание от В., която е приобщена към настоящото производство е видно, че С. разполага с постоянен адрес, той винаги е намиран от органите на реда. При намирането му от органите на реда е съдействал и е защитавал позицията си, така както е счел за необходимо. По отношение на извършване на друго престъпление или деяние спрямо В. или друг човек, считам, че не са налице предпоставките за това. С оглед на факта,

че същият се грижи за двегодишната си дъщеря в рамките на съвместното съжителство с В. и полага грижи за другото дете, което в момента е с тежка психична криза, която В. не успява да овладее и да обясни къде понастоящем се намира баща му и каква е причината същият да бъде задържан. Действително производството е в съвсем начален етап от неговото развитие, но считам, че по-лека мярка за неотклонение, би била абсолютно адекватна за нуждите на настоящото производство. Не се съгласявам с аргументите на прокуратурата, че е налице е медицинска документация за лека телесна повреда по делото, но аз не намерих такава, която да сочи действително лека телесна повреда, причинена на В. от страна на С.. Възможно е подзащитния ми да употребява алкохол, който да не му влияе добре, но това не може да е категоричен извод и обосновано предположение за закана за убийство и съответно за извършване тежко умишлено престъпление, спрямо някой член от семейството. По отношение на факта, а както и на европейските директиви, че същият има установен адрес, няма наличие или възможност да се укрие или да извърши друго престъпление, както и по отношение на заявеното от него пред настоящия съдебен състав, че той полага грижи за двегодишната си дъщеря. Фактът, че е осъждан, което не е благоприятно момент, но трябва да се отбележи, че същият е реабилитиран по право, защото последната присъда, влязла в сила на 15.03.2019 г., т.е. изтекъл е петгодишния реабилитационен срок, поради което моля с оглед гореизложеното и след преценка на представените по делото доказателства да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение искането на СРП за определяне на мярка за неотклонение Задържане под стража в по-лека такава, а именно Подписка или Домашен арест, с оглед неблагоприятното финансово положение на семейството, която по-лека мярка за неотклонение, би била адекватна и ефективна за нуждите на досъдебното производство.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам становището на своя защитник. Моля ви, искам да съм с децата. Не бих навредил на семейството си.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Ако може по-лека мярка да ми се наложи. Каквато и да е, само да съм до децата.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.**

**СЪДЪТ**, след съвещание и като взе предвид съображенията на страните, доказателствата по делото и приложимия закон, намира за установено следното: Производството е по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК, като същото е иницирано по искане на СРП за определяне на най-тежката мярка за неотклонение “Задържане под стража” по отношение на обвиняемия Б. В. С. по ДП № 881/2023 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 23085/2023 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 144, ал. 3, пр. 1 и пр. 3, вр. ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а, вр. чл. 130, ал. 1 от НК.

За вземането на най-тежката мярка за неотклонение “Задържане под стража” е необходимо от събраните по делото доказателства да може да бъде направен извод за наличие на обосновано предположение, че лицето е извършило престъпление, за което се предвижда наказание лишаване от свобода или по-тежко такова, както и да е налице една от следните алтернативно изискуеми предпоставки, а именно да е налице реална опасност от укриване или от извършване на престъпление.

Преди да се занимае с наличието на обосновано предположение, **СЪДЪТ** намира за необходимо да направи някои бележки за характера на настоящото производство. В настоящото производство следва въз основа на доказателствата, събрани до момента, при най-общ поглед или както казва ЕС за правата на човека /ЕСПЧ/, на пръв поглед /*prima facie*/, да се направи заключение, което да представлява разумен извод и едно предположение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което е обвинен. Това заключение и съдебния акт по настоящото дело в никакъв случай не може да предпостави и да предреши крайният съдебен акт, който е присъда и с който след провеждането на съдебно производство, **СЪДЪТ** би могъл да се произнесе по вината на обвиняемия. За да бъде постановена осъдителна присъда доказателственият стандарт е изключително висок и там следва да бъде доказано по несъмнен и категоричен начин, изключващ всякаква друга възможност, обвиняемото лице да е извършило престъпление. В настоящото производство такава категоричност не може да бъде изследвана, а както вече се посочи е необходимо да бъде направен само един вероятностен извод за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност.

От събраните до настоящия момент доказателства по делото, може да



бъде изведено наличието на обосновано подозрение за съпричастност на обвиняемия към твърдените престъпления, за които е привлечен към наказателна отговорност и тези престъпления са наказуеми с лишаване от свобода. Този извод се налага от показанията на пострадалата Л.В., която е разпитвана двукратно, от показанията на нейната майка, на която също свидетелката е споделила за семейните скандали и тормоза, които обвиняемият е осъществил по отношение на нея. В същият смисъл са и показанията на свидетелите Д.Й., А.И. и Н.Б., които са полицейски служители, посетили дома на пострадалата, след подаден сигнал до органите на МВР и на които тя е споделила своите оплаквания. С оглед демонстрираното намерение от страна на пострадалата, за отказ от нейните показания, макар същият да няма юридическа стойност, то съдът намира, че интензивността на това обосновано подозрение е застрашена сериозно, особено имайки предвид разпоредбите на чл. 19 от НПК. Наред с това действително е налице опасност от извършване на престъпление и тя е изводима от обремененото съдебно минало на обвиняемия, който е бил осъждан ефективно на лишаване от свобода, за срок от три години и следователно реабилитационния срок за това наказание е 10 годишен, съгласно разпоредбата на чл. 88а, ал. 2 от НК. Основаната опасност по делото е обвиняемият да извърши за пореден път подобно посегателство по отношение на пострадалата, но съдът счита, че тази опасност е можело да бъде неутрализирана с процедура по чл. 67 от НПК, а именно с предоставяне на мерки за защита на пострадалото лице, а не с най-тежка мярка за неотклонение Задържане под стража, която по преценка на настоящия съдебен състав и имайки предвид изявленията на пострадалата, обективирани в хода на досъдебното производство, същата се явява прекалено интензивна на този етап от производството по отношение на обвиняемия.

Целта на мерките за неотклонение, така както те са предвидени в чл. 57 от НПК, са да обслужват своевременното и ритмично приключване на производството или да предотвратят възможността от извършване на престъпление. Мерките, които следва да бъдат приложени за защитата на пострадалия, в случая не би могло да бъдат тези по чл. 63 от НПК, а именно вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража, тъй като по преценка на настоящия съдебен състав, това би могло да бъде постигнато достатъчно ефективно и с определянето на мерки по чл. 67 от НПК за защита

на пострадалия. Такива обаче не са поискани, не е искано съгласието на пострадалия за подобна процедура, поради което, съдът не може служебно в настоящото производство да премине в процедура по чл. 67 от НПК. Поради това, съдът счита, че на обвиняемият следва да му бъде взета мярка за неотклонение „Подписка“, като се остави без уважение искането на СРП за определяне на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража.

**Така мотивиран и на основание чл. 64, ал. 5 от НПК,**

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Софийска районна прокуратура за вземане на най-тежката мярка за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**“, спрямо **Б. В. С.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, обвиняем по ДП № 881/2023 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 23085/2023 г. по описа на СРП.

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение „**ПОДПИСКА**“, спрямо обвиняемия **Б. В. С.**, с ЕГН: \*\*\*\*\*, обвиняем по ДП № 881/2023 г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр.пр. № 23085/2023 г. по описа на СРП.

Обвиняемият **Б. В. С.** да бъде освободен незабавно от ареста, освен ако не се задържа на друго законово основание.

Определението подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок, считано от днес пред СГС.

**АДВ. Б.:** Ангажирана съм на следните дати: 04,06,11,13 юли 2023г.

В случай на жалба или протест, съдът насрочва делото за разглеждане пред СГС на 18.07.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час явилите се лица уведомени от днес.

Да се уведоми началника на Следствения арест за постановеното решение.

*Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_