

# ПРОТОКОЛ

№ 782

гр. Пазарджик, 10.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №  
20245220100055 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Ищецът А. Т. Т. - редовно призован чрез процесуалния си представител,  
се явява лично, доведен от ОЗ „Охрана“ - гр. Пазарджик и с адв. М. И. -  
надлежно упълномощена с ИМ.

Ответникът Прокуратура на Република България - редовно призован, се  
представява от прокурор Златина И..

АДВ. И.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална  
пречка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване  
фактическата страна на спора.

АДВ. И.: Поддържам исковата молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

Спогодба не се постигна.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение №

691/13.03.2024 г. проекто-доклад.

АДВ. И.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 691/13.03.2024 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ОИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ОИМ са допустими и относими, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ОИМ.

Съдът докладва постъпило писмо с вх. № 2776/15.03.2024 г. от РС-Пазарджик, с което изпращат за послужване НОХД № 1373/2021 г. по описа на съда.

Постъпило е писмо с вх. № 8534/02.04.2024 г. от „Е. М.“ ЕООД, с което изпращат препис на Трудов договор № 886/31.05.2019 г. и Заповед № 9/02.01.2020 г. за прекратяване на трудово правоотношение с А. Т..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат като доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че днес докладваните преписи на писмени документи са допустими и относими, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо с вх. № 2776/15.03.2024 г. от РС-Пазарджик и писмо с вх. № 8534/02.04.2024 г. от „Е. М.“ ЕООД, ведно с препис на Трудов договор № 886/31.05.2019 г. на А. Т. и Заповед № 9/02.01.2020 г. за прекратяване на трудово правоотношение с А.

Т..

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото НОХД № 1373/2021 г. по описа на РС-Пазарджик.

След приключване на делото с окончателен акт, горепосочено НОХД № 1373/2021 г. да се върне.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания. Водим свидетелят днес. Да пристъпим към разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. Д. Т. – родена на 20.10.1957 г. в гр. Б., живуща в гр. Б., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, майка съм на ищеца.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. Т.А: Желая да бъда свидетел.

Свидателят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидателят обеща да каже истината.

СВ. Т.А: Към месец декември 2019 г. Н. работеше в с. В. в „Е. М.“. Там работеше до януари месец, датата мога да объркам 09-ти или 20-ти на 2020 г. Причината да напусне „Е. М.“, той всъщност не напусна фирмата, а го обвиниха, че е взел някакъв телефон и го принудиха да напусне предприятието. Беше задържан за 24 часа. Аз тогава работех в „Николети“ и ми се обади да му занеса вода и храна. Беше привлечен като обвиняем. Откакто влезе Н. в Затвора, това беше на 28.05.2021 г., Н. в последствие искаше да се върне на работа в „Е. М.“, защото беше доволен от заплащането там и си харесваше работата. Той ни помага на мен и на баща му финансово. Причината да не може да се върне на работа в „Е. М.“ беше, че се водеше срещу него наказателно производство и че е откраднал телефона. Той очакваше да се върне на работа след като го пуснаха от 24-часовото задържане. Той очакваше, че всичко ще свърши бързо с разследването, но то се проточи. Н. беше притеснен и преди да влезе в Затвора, но ние сме малък

град и се разбра, че той е взел телефона и не може да си намери работа. Като влезна в Затвора той беше притеснен, защото е даден на съд и че може да му се удължи присъдата плюс тая, която си излежава в Затвора. Н. ни е осиновен, това няма значение нали, но той се грижи за нас и беше много притеснен като го съкратиха от работа, че не може да ни помага вече. Като му ходя на свиждания в Затвора беше изнервен и много притеснен. Близките, роднините и съседи разбраха, че Н. е в Затвора и те не допускаха, че Н. може да допусне това нещо.

Синът ми е лежал в Затвора знам защо и предполагам, че няма общо с воденото дело за телефона. Беше притеснен, че ако не го оневинят ще му се удължи присъдата. На 28.05.2021 г. той имаше условна присъда и после влезе за източване на пари. Тогава, когато е извършил това деяние, за което излежава присъда от 28.05.2021 г., не мога да си спомня дали е работил в „Е. М.“. Това източване на пари от дебитна карта няма връзка със служители на „Е. М.“. Знам, че от „Е. М.“ са го принудили да си напусне работата, а не е било по взаимно съгласие. Към датата когато са го принудили да напусне не знам дали е бил привлечен като обвиняем за кражбата на телефона. След приключване на работа в „Е. М.“ Н. искаше да започне другаде работа, но не можеше да си намери, защото разбраха, че той е откраднал телефон и той беше притеснен от това. В населеното ни място, където живеем са разбрали и за другите неща, които е извършил Н., това не остава скрито покрито. Преди „Е. М.“ Н. работеше и на друго място, помагаше ни. И на частно е работил и където да е работил винаги ни помагаше финансово. Откакто е влязъл в Затвора на 28.05.2021 г. до момента не е излизал от там. Докато е бил в Затвора Н. ми каза, че има някакви черни точки, но аз не знам за какво са и какви са. Там като ходим на свиждане ни е 45 минути времето и за кое по напред да си говорим.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. И.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. И.: Уважаеми господин съдия, считам, че обстоятелствата, за които следва да отговаря РП на България е образуването на НП, повдигането и поддържането на обвинение срещу А. Т. за извършено от него престъпление по чл. 194 от НК. Вярно е, че ищецът е бил привлечен в качеството на обвиняемо лице на 12.03.2021 г., но ДП е било образувано много преди това, а именно още на 31.01.2020 г. Искам да отбележа, че органът по разследването е действал под преките указания на наблюдаващия прокурор, като последният вместо да прекрати НП поради липса на достатъчно доказателства за извършено престъпление, той е събирал още материали с цел да установи вината на Т.. Въпреки че на 30.06.2020 г. всички възможни свидетели са били разпитани и не се е установило авторството на деянието Прокуратурата не е прекратила НП, а след осем месеца бездействие, а именно на 12.03.2021 г. повдига обвинение на ищеца. Същият междувременно е загубил работата си именно във връзка с този инцидент, за който е получил обвинение, като ищецът не е могъл да докаже, че разследването е приключило, за да се отнесе с молба до работодателя, като представи доказателство, че е оневинен. От представени документи от фирма „Е. М.“ се установява, че ищецът е освободен считано от 09.01.2020 г., а именно денят, в който същият е бил задържан за срок от 24 часа. Въпреки че Т. е бил с най-леката МНО „Подписка“, по отношение на лицето е била извършена задължителна криминалистическа регистрация. Тази регистрация се осъществява чрез заснемане на лицето и снемане на отпечатащи, което е отнело време, но и не само това. Тази процедура е засилила допълнително усещането на ищеца сякаш същият е осъден за деянието, за което е разследван. След повдигане на обвинението Т. се е чувствал безсилен да докаже, че не е виновен, изпитвал е страх, безпокойство, притеснявал се е, че не може да намери работа и че не може да се върне при същия работодател, при който е работел считано от м. май 2019 г. Разчитал е на тази заплата, за да помага на родителите си. ОА е внесен в съда през м. септември 2021 г. и на 21.02.2022 г. ищецът е оправдан, като присъдата е влязла в законна сила 15 дни по-късно. С оглед на гореизложеното може да се направи извод, че НП е протекло в продължение на две години, като половината от това време ищецът е бил в качеството си на обвиняемо лице. При преценката си за срока на НП считам, че съдът следва

да вземе предвид следните четири обстоятелства, а именно, че фактическата и правна сложност на делото не е била висока, поведението на жалбоподателя, а именно пострадалия, който отказва да участва като частен обвинител и граждански ищец в НП, поведението на обвиняемия, който се е явявал на всяко призоваване и най-вече ви моля да съобразите поведението на разследващите органи и на Прокуратурата, считаме, че са бавни и неадекватни на разследването. Особено продължителен е периодът на бездействие от м. юни 2020 г., когато е разпита и последния свидетел до 12.03.2021 г. и от тази дата до внасяне на делото в съда. Не съм съгласна с изложеното в ОИМ на Прокуратурата, че е налице съпричиняване. Доверителят ми не е създал предпоставки за повдигане и поддържане на обвинението. Това че в началото е признал извършване на деянието не е от значение, тъй като всички знаем, че едно обвинение не може да почива на самопризнание. На второ място, моля съдът като определя размера на обезщетението да има предвид и публичните данните от интернет страницата на НСИ, които сочат брутен паричен доход на човек за 2020 г. - 7612 лв., за 2021 г. – 7395 лв., за 2022 г.- 8675 лв. Правя това изложение във връзка с възражението на Прокуратурата. Моля да кредитирате показанията на разпитаната свидетелка в днешното с. з., майката на ищеца и да приемете, че внасянето на ОА през м. септември 2021 г. в РС-Пазарджик действително кара ищеца да се чувства неспокоен затова че действително ще получи едно наказание и скоро може би няма да излезе от Затвора, т.е. ще му се удължи наказанието „Лишаване от свобода“.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин съдия, оспорвам изцяло иска като неоснователен по основание и по размер. Считам, че в днешното с. з. от разпита на свидетеля по никакъв начин не се доказаха каквито и да е претърпени имуществени вреди от ищеца. Относно образуваното НП, действително то е образувано през м. януари 2021 г. не срещу конкретно лице, а това, че е бил задържан за 24 часа по ЗМВР не може да бъде ответник Прокуратурата по ЗМВР и за причинените вреди от това. Същият е бил привлечен към обвинение през м. март 2021 г. и делото е приключило в разумен срок, т.е. следвало е да приключи още през м. март 2021 г., но в резултата на направени искания от обвиняемия и защитника му при предявяване на разследването, които са уважени от прокурора и които са свързани с предоставяне на документи и с разпити на свидетели, то се е

проточило още няколко месеца и е приключило през м. септември, когато е внесен ОА в съда. По отношение на обвиняемия е взета най-леката МНО „Подписка“ и той по никакъв начин не е търпял ограничения от тази МНО. Това е лице с изключително висока степен на обществена опасност. На 28.05.2021 г. докато е текло ДП и докато то не е било приключило той е влязъл в Затвора, като до настоящия момент не е излязъл от него. Първоначално е лежал 5 месеца лишаване от свобода във вр. с приведено наказание за извършено престъпление през 2018 г., което е изтекло през м. октомври 2021 г. и след това са му присъединени 4 години и 6 месеца лишаване от свобода за извършено деяние през м. декември 2019 г., когато е извършено и деянието по ДП, за което е оправдан и той в този период е продължавал работил в „Е. М.“, т. е. по никакъв начин не се доказва, че освобождаването му от „Е. М.“ е свързано с воденото ДП, по което той е оправдан. Също така видно от трудовия договор изпратен от работодателя, същият е прекратено по взаимно съгласие и по никакъв начин не се доказва никаква форма на принуда или уволнение. Смятам, че е налице предпоставката по чл. 5 от ЗОДОВ, с оглед на това, че обвинението не е доказано и че му е повдигнато обвинение във вр. с неговите направени самопризнания в обясненията пред полицейски служители. Моля да ми се предостави срок за депозиране на писмена защита.

АДВ. И.: Аз също искам срок за писмени бележки.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени.

СЪДЪТ предоставя едноседмичен срок за депозиране на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:34 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_