

РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Георгиева

при участието на секретаря Ирена М. Дянкова
в присъствието на прокурора Е. М. Р. Л. Тр. К.
като разгледа докладваното от Стефан Илиев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20231000600336 по описа за 2023 година

Съобразно изискванията на чл. 339 НПК, Софийският апелативен съд намери следното:

С присъда № 30001 постановена на 17.11.2022 г. по НОХД № 3455/2021 година постановена от VI наказателен състав на Софийски градски съд – по дело на Специализирания наказателен съд /сега закрит/ са били признати за НЕВИННИ следните подсъдими:

I. В. С. Г. по следните обвинения:

1. За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07.06.2017г. в гр.София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, /назначен със Заповед №232 от 15.05.2015г. на Изпълнителния директор на И А“ Автомобилна администрация/ ръководил организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица, създадена с користна цел и с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК /с участници: А. В. Т., Г. Р. М., Д. Й. Д., Н. Ц. С. и Е. И. М. - *** в Областен

отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица /от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София/, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321,ал.3,пр.2 и пр.4,т. 1 вр. ал.1 от НК.

2. На 07.06.2017г. в гр.София, ул. „Витиня“№1 в сградата на Областен отдел „Автомобилна администрация“ гр.София,в качеството му на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“ гр. София приел от М. Б. М. *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“ гр.София,имотна облага сумата от 50 лв. , която не му се следвала да не извърши действие по служба - да не констатира нередности при преглед на записите от камерите от извършен изпит по Наредба №38 от 16.04.2004г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпит., поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.301 ал.1 отНК.

II. Н. Ц. С. по следното обвинение:

За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07.06.2017г., в гр.София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София /назначен със Заповед №751 от 24.06.2015г. на изпълнителния директор на ИА“ Автомобилна администрация“/, участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица. създадена с користна цел к с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК/, с ръководител: В. С. Г. и с участници: Г. Р. М., Д. Й. Д., А. В. Т. и Е. И. М. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица/от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София/, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321,ал.3,пр.2 и пр.4,т.2 ар. ал.2 от НК.

III. Е. И. М. по следното обвинение:

За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07,06.2017г, в гр.София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София /назначен със Заповед №761 от 24.06.2015г. на изпълнителния директор на ИА“Автомобилна администрация“/, участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица, създадена с

користна цел и с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК/, с ръководител: В. С. Г. и с участници: Н. Ц. С., Г. Р. М., А. В. Т. и Д. Й. Д. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица /от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр. София/, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321,ал.3,пр.2 и пр.4,т.2 вр. ал.2 от НК.

IV. А. В. Т. по следното обвинение:

За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07.06.2017г. , в гр.София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София /назначен с Допълнително споразумение №762 от 24.06.2015г. между изпълнителния директор на ИА“Автомобилна администрация и А. В. Т./, участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93. т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица, създадена с користна цел и с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК/, с ръководител: В. С. Г. и с участници: Г. Р. М., Д. Й. Д., Н. Ц. С. и Е. И. М. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица /от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр. София ,поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321 ал.3,пр.2 и пр.4, т. 2 вр. ал.2 от НК.

V. Д. Й. Д. по следното обвинение:

За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07.06.2017г., в гр. София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София /назначен със Заповед №750 от 24.06.2015г. на изпълнителния директор на „Автомобилна администрация“/, участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица, създадена с користна цел и с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК/. с ръководител: В. С. Г. и с участници: Н. Ц. С., Г. Р. М., А. В. Т. и Е. И. М. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица/от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София/, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321,ал.3,пр.2 и пр. 4,т.2 вр. ал.2 от НК.

VI. Г. Р. М. по следното обвинение:

За периода от неустановена дата през месец януари 2016г. до 07.06.2017г. в гр.София, в качеството си на длъжностно лице- *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София /назначен със Заповед №750 от 24.06.2015г. на изпълнителния директор на „Автомобилна администрация“/, участвал в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93, т. 20 НК - структурирано, трайно сдружение на три или повече лица, създадена с користна цел и с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години /престъпления по чл.301 и чл.282 от НК/с ръководител: В. С. Г. и с участници: Н. Ц. С., Д. Й. Д., А. В. Т. и Е. И. М. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, като в групата участват длъжностни лица/от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София/, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан изцяло по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл.321,ал.3, пр.2 и пр. 4,т.2 вр. ал.2 от НК.

Така постановената присъда не е влязла в сила.

Преди да изтече срока за обжалването ѝ срещу нея е постъпил протест от прокурор в Софийска градска прокуратура, който има декларативно съдържание и съдържа искане за отмяна на постановената присъда и да бъде постановена нова присъда, с която да бъдат признати за виновни подсъдимите В. С. Г., Н. Ц. С., Е. И. М., А. В. Т., Д. Й. Д. и Г. Р. М. по повдигнатите им обвинения, като им бъдат наложени наказания в размера, поискан от представителите на Софийска градска прокуратура в хода на съдебните прения.

След запознаване с мотивите на присъдата е постъпило допълнение към протеста което има следното основно съдържание:

Мотивите на първоинстанционния съд съдържат фактически и правни доводи, които са в пълно протичане с тезата на прокурорите участвали на съдебните прения. Техният анализ съдържа ясно и точно изложение на обвинителната теза и доказателствата в нейна подкрепа. Съпоставката на становищата на прокурорите изложени в съдебните прения с мотивите на първоинстанционния съд, сочи че на практика съдът не е дал отговор на доводите на държавното обвинение, подходил е селективно към доказателствата като е игнорирал обвинителните и е поставил акцент на спорни от формална гледна точка обстоятелства в полза на тезата на подсъдимите.

В допълнението към протеста се твърди, че св. И. К. - служител в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София заявява, че в тази конкретна структура от години, далеч преди да започне престъпната дейност, инкриминирана в настоящото наказателно

производство, са съществували предпоставки за и корупционни практики, свързани с дейността на този отдел. Тези практики са извършвани по специално от ***те, провеждащи изпити с кандидат водачи на територията на София град и област. Най-общо, коментираната от свидетеля престъпна дейност е била осъществявана от отделни служители на отдела, които получавали подкупи от кандидат- водачи, явяващи се на изпити за придобИ.е на правоспособност за управление на МПС, за да осигурят безпрепятствено успешното полагане на теоретичния и практически изпит, контролирани от тях, за придобИ.е на правоспособност за управление на МПС.

В началото на 2016 г., в тези корупционни действия свид. К. вече установил действия които нарича „престъпна схема“, а също така и „корупционна схема“, за която дава подробни показания. Тази схема била действала не като изолирана проява на отделни служители на автомобилната администрация, а като координирани действия на група лица, идентифицирани на по-късен етап от разследването и привлечени към наказателна отговорност – подсъдимите по делото. Престъпната дейност била осъществявана чрез координация на участниците в престъпното сдружение с определени автомобилни школи и по-специално инструктори в тези школи. Като такИ. са идентифицирани около 10 дружества, за което св. К. дава показания, че в тях била съсредоточена корупционната практика при издаването на СУМПС на слабо грамоти и абсолютно неграмотни хора, и чужденци. В тези школи тези лица идват от провинцията в София, престояват около десетина дни, през което време придобИ.т СУМПС почти на сто процента от първото си явяване и голяма част от тях с максимален брой точки. Според свидетелят тези лица, които дори не познават пътните знаци, не могат да придобият свидетелство за управление на МПС от първия път както на теоретичен, така и на практически изпит.

Друга категория лица са били активно склонявани от инструктори във въпросните дружества, да дадат пари, за да си гарантират успешно полагане на изпита от първия път. От страна на Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София схемата е била обезпечена с корумпирани изпитващи, които да осигурят безпроблемно преминаване на хората, които дават подкупа на първо място с манипулации на алгоритъма на случайност при определяне на изпитващи. Манипулация била осъществявана като в списъка на служителите, които участват в жребия е включвал само служителите, които са на работа и са свободни да участват в изпитни комисии. В случаите, когато е следвало да бъде пуснат на изпит „правилния“ кандидат, т.е. лице което дава подкуп, първата работа на подсъдимия Г. - длъжностното лице, което изготвяло протоколите на лицата, включени в жребия, е била да „разкарат“ неудобните инструктори, като например св. И. К., на които не могат да разчитат. Изключването ставало чрез възлагането на дейности като командироване и др. подобни, които правели невъзможно включването им в списъка на изпитващите.

Втори фактор в манипулацията на жребия е бил свързан с едновременното подаване на заявки за една и съща дата за изпит от автомобилните школи, през които се реализира корупционната схема за „купуване“ на шофьорски книжки. По този начин графикът за изпити е бил насищан с изпити в школи, през които работи тази корупционна схема. Така,

макар и самото разпределение на изпитващите в изпитни комисии да се е извършвало от софтуер, който не е манипулиран, манипулацията на алгоритъма на случайност е била осъществяване при входиране на данни за налични, свободни за участие в изпитни комисии, изпитващи и автошколите, които са заявили дати за изпит пред Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София.

Според прокуратурата било доказано на съдебното следствие, че св. И. К. и други служители на Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София са били наясно, че жребият се манипулира от подсъдимите, така че в определени автошколи „случайно“ да се падат едни и същи изпитващи, които са в кръга на подсъдимите лица в настоящото наказателно производство. Този факт бил известен и на ръководителя на отдела - св. К. Г. Д., който в един момент просто отказвал да подписва протоколите за случаен избор на изпитващи, тъй като е бил наясно за манипулирането на жребия, осъществявано от подсъдимите и крайната цел на тази манипулация. А тази крайна цел се проявявала в изпитните резултати, за които вещото лице Ц. А. дава заключение, че определени автошколи, част от които са изрично посочени в експертното изследване - „АВТОЕЛИТ“ ЕООД, „АСТРА 13“ ЕООД, „ЕС ВАВИЛОН“ ЕООД, „С.“, „РОЯЛ СЪРВИСИЗ КОНСУЛТИНГ“, „АЛЕКС И КО“ и др. имат нереално висока успеваемост на изпитите, провеждани от Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София. Тази успеваемост в някои случаи възлизала на 100%, а е основана на математически метод от теория на статистиката, известен като „нормално разпределение“ или „разпределение на Гаус“ и установява манипулация на резултатите от изпита като резултат от неслучайното разпределение на определени корумпирани изпитващи, които допускат успешно полагане на изпита за лицата, които са си платили за това. Обстоятелството, че манипулация на жребият е била осъществявана се установява и от ВДС, изготвени в резултат на експлоатация на СРС, които регистрират няколко случая, при които подсъдимият В. Г. от И. при лицата, оторизирани с достъп до системата за случаен избор - подсъдимите А. Т. или Н. С., който замествал Т. при негово отсъствие, със списък на служители и указания кой да се премахне от него, за да бъде осъществена разискваната от държавното обвинение манипулация на жребия.

- При провеждане на теоретичния изпит кандидатите са били подпомагани чрез напътствия по електронни устройства. За целта в деня на теоретичния изпит на изпитваното лице била поставяна камера с висока резолюция и миниприемник със слушалка. По време на изпита изпитваният получавал указания по слушалката кои са верните отговори, които трябва да отбележи. Тази манипулация ставала със знанието и одобрението на изпитващия, който провеждал теоретичния изпит, чиято роля в случая се свеждала до това да се прави, че „не вижда“, че кандидат-водачът използва непозволена асистенция при провеждане на изпита. За това дава показания св. И. К., който е констатирал, че неграмотни или полуграмотни хора, или хора които не знаят езика, на който се провежда теоретичния изпит успешно преминават теорията. Сочат се такИ. случаи от този свидетел с лицата С. Л. и

чужденецът П. Г. Б., който не е знаел български език. По време на изпита му, провеждан на български език, след скандал, изпитът е бил прекъснат, а в последствие Г. Б. успешно издържал теоретичния изпит, който бил проведен на английски език, след като се е обучавал на правилата на движение на български език, който не е знаел. За друг случай на непозволена асистенция при провеждането на теоретичния изпит с използването на микрофон дава показания свидетелят С. А. П., който преди да влезе в залата за провеждане на изпита бил оборудван с техническо средство, чрез което е получавал указания за верните отговори, като помощта е била заплатена от него със съответна парична сума, за която той свидетелства.

- При провеждане на практическия изпит, изпитващият от Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София, който е участвал в изпитната комисия предварително е разбирал от инструктора, кой водач трябва да бъде „пуснат“ – такъв който си е платил, за да вземе изпита. Знаейки това, изпитващият е определял елементарен маршрут на движение без елементи на сложност, който е бил преминаван без нарушения от определения кандидат водач. В хода на съдебното следствие било установено, че маршрутът по време на практическия изпит се е определял от изпитващия. Следователно, само и единствено от него зависи, в каква ситуация по време на изпита ще бъде поставен кандидатът. Така тези кандидати, които не били склонни да дадат подкуп, били прекарвани по трудни за начинаещи шофьори маршрути, натрупвали грешки и били късани съвсем преднамерено с цел да бъдат мотивирани да си платят съответната сума, която да им гарантира успешно преминаване на изпита. В тази насока са свидетелските показания на св. И. Ч., който бил увещаван от инструктора си да си подsigури вземането на книжка като плати сумата от 300 лв. Това подsigуряване било необходимо, тъй като дори при отлично каране, според показанията на Ч., имало практика изпитващите да късат курсистите, за да ги мотивират да си платят. По този начин и, за да си подsigури успешно вземане на изпита, св. Ч. дал 300 лв. на своя инструктор, в резултат на което издържал практическия си изпит от първо явяване. За такова развитие на практическия изпит свидетелства и свидетелят с тайна самоличност под № 276, който дава показания, че парите на изпитващи се предават основно чрез инструктори от автомобилните школи или чрез доверени лица, т. нар. „уреждачи“, които рекламират пред курсистите опцията за успешно придобиване на СУМПС срещу заплащане на определена сума като подкуп. За такава сделка свидетелства св. Р. П., чиято приятелка, понастоящем съпруга, видно от показанията му, била скъсана „за някаква глупост“, т.е. преднамерено, на практическия изпит. След като П. дал сумата от 200 лв. на „уреждана Т.“ - предполагаем служител или свързан със служители на ОО АА, гр. София проблемът с вземането на практическия изпит от приятелката му бил решен и на следващото явяване на кормуване тя издържала изпита си успешно.

- Прокуратурата се позовава в протеста и на обстоятелството, че хора, които са живеели в отдалечени от София места са идвали да карат шофьорски курсове и да се явят на

изпит в София. Набляга се на това, че напълно нелогично е курсист от Дулово, от Попово, от Чепеларе, от Лом и др. населени места отдалечени от София, да карат шофьорски курсове и да се явят на изпит в София. Този курс за тях би следвало да е по-скъп и по-труден. Това поведение се обяснява с корупционната схема предмет на настоящото наказателно производство, като по този начин лицата са намерили вариант да „купят“ правото да управляват МПС, тъй като не са могли по този начин да се сдобият с това право по местоживеене. Характерен и илюстриращ това твърдение е случаят на св. С. Л.. Той освен, че има затруднения с разбирането на български език и текст на български, твърди че бил шофирал не повече от 6 пъти в София, преди да се яви на практическия изпит.

От показанията на св. И. К. е видно, че при практическия изпит на св.С. Л. в началото на м. декември 2016 г. курсистът е допуснал изключително груба грешка и бил скъсан. При разговор след изпита с курсиста Л. и св.И. К., последният е установил, че Л. няма елементарни познания на правилата за движение. Това обстоятелство се потвърждава и от показанията на св. К. Д.. При разговора, проведен между Л. и св. И. К., последният установил, че Л. е платил за курса си крупната сума от 3000 лв. при условие, че цената на един курс към този период е била между 600 и 700 лв. Причината този курсист да плати пет пъти повече се изяснява от това, че по-късно същия месец, Л. се явил на поправка на практическия изпит при подсъдимия Н. С. и успешно издържал този изпит.

В протеста СГП акцентира пред въззивния съд да бъде направена повторна оценка и анализ на показанията на свидетелите:

- Н. Г. - изпитващ от Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, който получавал подкупи, наричани с евфемизъма „почерпки“ под формата на благодарност, които той се е чувствал задължен да сподели с подсъдимия В. Г. като му предавал половината в неговия кабинет на ул. „Витиня“ № 1;

- С. С. - автоинструктор в автомобилна школа „АВТОЕЛИТ“, който даде показания, че подкупът на изпитващи от ОО АА, гр. София е бил уговарян предварително с инструктора, като „почерпка“ за оказване на помощ при провеждане на изпита на определени водачи. Подкупът е бил оставян от изпитващия в чантата с принадлежностите за провеждане на изпита - таблет и камери;

- Т. А. - служител в Областен отдел „Автомобилна администрация“- гр.София, който има наблюдения за манипулация на жребия, обективирани в показанията му на досъдебното производство, които били приобщени чрез прочитането им в съдебна фаза. Св. А. е забелязал, че едни и същи хора се падат като изпитващи в едни и същи автомобилни школи. Дава показания за практиката изпитващи да получават пари от инструктори в тези автомобилни школи и винаги, когато А. е получил пари е отчитал половината от паричната

сума на подсъдимия В. Г.. Нещата според този свидетел са били под пълния контрол на В. Г., който като негов пряк ръководител винаги бил наясно къде може да бъдат дадени и колко пари от самите преподаватели в учебните центрове. Той винаги знаел, когато този свидетел получи пари от някой преподавател в учебен център, и дори каква е сумата, като чакал от него да му даде половината от тази сума, като въпреки това имал лично отношение към него, което личало от електронния жребий, защото не го изпращал често на изпити и не в едни и същи учебни центрове. За помощта, която оказват изпитващите на набелязаните курсисти св. Т. А. твърди, че се състои или на приятелска основа, или на роднинска основа, или иска да почерпи с пари или чанта с уиски. В тези случаи на почерпки с пари, В. Г. предварително знае на кой изпит определени преподаватели ще искат да преминат техни хора. Това означава, че той предварително знае дали ще бъдат давани пари на всеки отделен ***, когато отиде да изпитва и даже - колко пари ще му бъдат дадени на инструктора. Именно за това В. Г. знае кой ***, къде да го изпрати да изпитва, защото знае, колко пари ще му донесе след изпита. Като самия колега *** взима половината за себе си, а другата половина я дава на Г.. Показания на свид. Т. А. са депозираны пред разследващия орган и потвърдени в разпита му пред съдия.

- И. Ц. също служител на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - гр.София, споделя свои наблюдения, че винаги изпитващи в две конкретни автошколи - „РОЯЛ СЪРВИЗ“ и „АЛЕКС И КО“ се явяват лица привлечени към наказателна отговорност по конкретното дело.

- Свидетелят с тайна самоличност, свидетелят К. Д., св. И. Г. дават показания за една особена категория служители, които дефинират като близки или приближени на подс. В. Г., които прокуратурата идентифицира в привлечените по наказателното производство като участници в организираната престъпна група лица.

В протеста се твърди, че събраните в хода на съдебното производство доказателства установяват по несъмнен начин, че доверените отношения между тези лица са реализирани в рамките на престъпното сдружение ОПГ, в което всички подсъдими лица в настоящото наказателно производство са обединили усилия да вършат корупционни престъпления по чл. 301 и чл. 282 от НК. Сдружението е било сформирано с користна цел — облагодетелстване на членовете на ОПГ от предмета на корупционните престъпления. Престъпната група е включвала длъжностни лица - служители от ОО АА. Групата е имала йерархия включваща ръководител - подс. В. Г., който е заемал и ръководна длъжност в и е бил пряк началник на останалите подсъдими Областен отдел „Автомобилна администрация“ - гр.София. Това лице е имало ключова роля за осъществяване на престъпната дейност, като е давало указания на останалите участници в групата какво да извършат в изпълнение на престъпните цели. Под ръководството В. Г. участниците в

групата са осъществявали манипулиране на жребия на изпитващите, пускане на съответните кандидати на изпитите срещу подкуп, който отчитали на В. Г. задържайки процент за себе си. Тази дейност била осъществявана от ОПГ от възникването му през м. януари 2016 г. до прекратяване на дейността на престъпното сдружение със задържането на подсъдимите на 07.06.2017 г.

-По отношение на обвинението за вторично престъпление, осъществено на 07.06.2017 г. от подсъдимия В. Г. събраните доказателства установяват, че на тази дата в сградата на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - гр.София този подсъдим приел от свид. М. Б. М. парична сума в размер 50 лв., за да не извърши действие по служба, а именно, за да не констатира нередности при провеждане на изпит извършен по реда на Наредба № 38 за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпит - деяние квалифицирано по чл. 301 ал. 1 от НК. Тази парична сума е била предоставена на М. от курсист от автошкола „ВИП Драйвър“, който по време на изпит проведен на същата дата допуснал множество нарушения, записани от камерите. Въпреки това М. го допуснал на изпита като „издържал“, за което получил сумата от сто лева - 2 банкноти по 50 лв. Половината от тази сума изпитващият предал на подсъдимия Г., за да не констатира нарушенията и да не анулира изпита. Тези обстоятелства се установяват с показанията на св. М. дадени на досъдебното производство, приобщени чрез прочитането им в хода на съдебното производство. Даването на подкупа е фиксирано и от експлоатираните СРС, обективирани във ВДС в т. 56 от материалите от досъдебното производство.

Въз основа на изложеното, според изготвия протеста прокурор, установените контролни механизми, които да предотвратят субективизъм при оценяването и честно провеждане на изпитите на кандидати за водачи успешно и по един доста елементарен начин били преодолявани от подсъдимите. Случайният избор на изпитващ бил преодоляван по описаният по-горе начин; контролът/детекторът/ на входа на залата за теоретичен изпит за внасяне на електронни устройства бил изключван, а по време на изпита, наблюдаващият не е забелязвал или просто си е затварял очите за преписването; по време на практическия изпит, независимо от обстоятелството, че изпитът е бил заснеман с камери, допусканите грешки, ако такива е имало, просто не били отчитани от изпитващия на таблета за регистриране на нарушения, а видеозаписите от инсталираните в автомобила камери не са били контролирани от никое длъжностно лице Областния отдел „Автомобилна администрация“ - гр. София, тъй като контролиращият субект - В. Г. е бил член и ръководител на организираната престъпна група.

Според протеста по безспорен начин е доказано, че подсъдимите лица - В. С. Г., Н. Ц.

С., Е. И. М., А. В. Т., Д. Й. Д. и Г. Р. М. са извършили престъпленията, за които са предадени на съд.

Въз основа на изложеното се повтаря искането за отмяна на постановената спрямо всички подсъдими оправдателна присъда и да бъде постановена нова присъда, с която да бъдат признати за виновни подсъдимите В. С. Г., Н. Ц. С., Е. И. М., А. В. Т., Д. Й. Д. и Г. Р. М. по повдигнатите им обвинения, като им бъдат наложени наказания в размера, поискан от представителите на Софийска градска прокуратура в хода на съдебните прения.

Срещу протеста е постъпило възражение от адв. М. Д., защитник на подс. А. В. Т. със следното кратко съдържание:

В протестът конкретни правни доводи в подкрепа на твърдяната неправилност на присъдата не са изложени. Твърди се, че обвинението се гради само от предположения и несигурни доказателства. Прокуратурата твърди нови фактически обстоятелства по отношение на теоретичния изпит и прави извод за престъпна схема при реализирането им, чрез изолиране на видеоконтрола за внасяне на устройства от курсистите с предварителното разрешение или бездействие на изпитващия ***. Твърдят се нови обстоятелства за курсисти снабдени с технически средства, които били асистирани при провеждане на теоретичния изпит—неграмотни или чужденци. За тези фактически обстоятелства, които съществено се различават от тези, за които е повдигнато обвинението не са узнати от подсъдимите, защита не е упражнявана, те са извън предмета на доказване, който е определен от обвинителния акт. Изтъква се, че подс. А. Т. е назначен на длъжност „***“, защото е със средно образование и няма право да провежда практически изпити. Навежда се, че решаващият съд е извел обосновани правни изводи въз основа на проверени, изследвани и придобити от съдебното следствие доказателства. Сочи се във възражението, че прокуратурата е отдала доверието си на съмнения, предположения на определени служители от отдела, най-вече на св. И. К. и К. Д. за манипулиране при тегленето на жребия за определяне на изпитващия към съответната автошкола. Съдът правилно е установил съдържанието и надеждността на тези източници и обосновано е отделил спорното от безспорното и доказаното, като е обсъждал всяко свидетелско показание, ВДС изготвени въз основа на използваните СРС и експертните заключения. Според защитата точно и обосновано решаващият съд е направил извода си, че от съвкупния анализ не може да се направи безспорен и категоричен извод, че подсъдимите, в т.ч. подс. А. Т. са извършили престъплението по чл. 321 ал. 3 пр. 2 и пр. 4 т.2 вр. ал. 2 от НК. Твърденията за висока успеваемост, за манипулиране на „случайното разпределение“ на изпитващи в едни и същи автошколи са произволни и не се подкрепят от изготвените от експерта на Компютърно-техническата експертиза приложения в тези пунктове - „Справка за процент успеваемост при фирми, провеждащи изпити на кандидат водачи за придобиване на правоспособност за периода 01.01.2016 г. -31.05.2017 г.“ и „Справка на председателите и

падащите им се фирми от жребий за периода от 01.01.2016 г. - 31.05.2017 г. “ и Приложение 3 относно успеваемост при определени председатели на комисии. От тях не се обосновават твърденията на прокуратурата, а напротив - опровергават се, въпреки, че не са възведени в обвинителния акт, не са в предмета на обвинението, те са и относителни и ненадеждни за факти и правни изводи. Естествено при 1 курсист, издържал теоретичния изпит успеваемостта да е 100 %, този процент при по- голям брой изпитвани спада. Връзката към предмета на обвинението не може да бъде направена, защото трябва да се гадае и предполага. Тя не би била и пряка и непосредствена и отдадена на престъпна дейност. Още повече при запис и видеонаблюдение. Заклучава се, че съдът е изследвал всички относими към предмета на доказване факти и обстоятелства с предвидените в НПК процесуални средства, при спазване на процесуалните изисквания е извършил задълбочен и компетентен анализ на доказателствената съвкупност, не са допуснати пороци при формиране на вътрешното му убеждение и нарушения на правото на защита на подсъдимите, респ. на подс. Т.. По тези съображения, според защитата, исканията за отмяна и постановяване на осъдителна присъда са неоснователни.

На съдебните прения пред въззивния съд страните излагат доводи със следното кратко съдържание:

Прокурорът от Апелативна прокуратура - София намира присъдата на първоинстанционния съд за правилна и законосъобразна и базирана на доказателствата по делото. Счита, че не може да бъде направен еднозначен извод, какъвто законът изисква за това, че подсъдимите са извършили престъплението, за което им е повдигнато и поддържано обвинение. Заявява, че първоинстанционната присъда следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Защитникът на подсъдимите С. и Г. адв. М. счита, че присъдата е правилна и законосъобразна и моли, да бъде потвърдена. Според защитника чл. 93, т. 20 НК дава легалната дефиниция за това какво всъщност представлява организирана престъпна група. Това е структурно трайно сдружение на 3 или повече лица, с цел да вършат съгласувано в страната или чужбина престъпления. Само наличието на количествения критерий в настоящия случай не е достатъчен. Тези служители на Областен отдел „Автомобилна администрация“ не формират криминална група, а работен колектив. Работният колектив не е създаден с користна цел, освен тяхната заплата, която те са получавали и им се е полагала по съответния трудов договор и е абсурдно да се правят изводи за формиране на организирана престъпна група на база тези обстоятелства. Счита, че не е доказан начина, по който е действала групата, конкретните роли на лицата, които се твърди, че са участници, техните конкретни действия за всеки един поотделно. Не се доказва как подзащитния ми В. Г. е убедил всеки един от останалите подсъдими да участват в организирана престъпна група за

извършване на корупционни престъпления. Не е установено как всеки един от участниците в групата е дал своето съгласие за включване в общата дейност. За да бъдат част от организирана престъпна група, създадена да върши престъпления, е необходимо и достатъчно подсъдимите да осъзнават, че са част от група, че наред с тях за постигане на общата престъпна цел действат и други лица, че както техните действия, така и постъпките на останалите, са подчинени на едно общо решение за извършване на определени престъпления. Не са представени доказателства съответно в тази насока. Защитникът заявява, че няма доказателства за манипулиране на жребия при определяне на председателите на изпитни комисии. От експертизите се установява, че категорично няма външно вмешателство в системата за избор и няма друг начин, по който тази система да се влияе. Твърденията на свидетели, които се позовават само на слухове няма как да бъдат използвани за формиране на доказателствени изводи.

По отношение на престъплението по чл. 301, ал. 1 НК, в което е обвинен Г., правилно първата инстанция е стигнала до извода, че от събраните по делото доказателства не се установява по не бъдещ съмнение начин Г. да е искал и да е получавал подкуп - парична сума в размер на 50 лв. Твърдението, че свидетелят М. е оставил банкнота от 50 лв. също е недоказано. Моли първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна да бъде потвърдена.

В лична защита подсъдимият С. заявява, че подкрепя заявеното от защитника.

В лична защита подсъдимият Г. заявява, че поддържа казаното от защитника и пледира за невинност.

Защитникът на подсъдимия Т. адв. Д. поддържа заявеното от прокурора пред въззивния съд. Заявява, че нищо от твърдяното от прокурора в протеста не се покрива с това, което се отнася като порок на съдебния акт. Счита, че присъдата съответства на обективната истина поради което моли да бъде оставена в сила.

В лична защита подсъдимият Т. заявява, че поддържа заявеното от защитника.

Защитникът на подсъдимия Д. адв. М. сочи, че в протеста не е посочено нито едно въззивно основание, нито едно нарушение, което би следвало да се изследва във въззивната инстанция. Счита, че първоинстанционната присъда и мотивите към нея са точни, ясни, конкретни. Обсъдени са всички детайли и доказателства по делото и съдебният акт не страда от абсолютно никакви пороци, от които да следва неговото отменяне. По тази причина, моли да бъде потвърден изцяло първоинстанционния съдебен акт.

В лична защита подсъдимият Д. заявява, че поддържа заявеното от защитника.

Защитникът на подсъдимия М. адв. С. заявява, че подсъдимите са били омаскарени от Специализираната прокуратура и другите органи, които действали по този казус, като в хода на досъдебното производство на практика не са събрани никакви доказателства за това М. да е участвал в какво и да е. Моли да се приеме, че протестът на СГПе необоснован, не се поддържа от представителя на САП и да не бъде уважен и със своето решение въззивната инстанция да потвърди присъдата на първоинстанционния съд като правилна и законосъобразна.

В лична защита подсъдимият М. заявява, че е невинен.

Защитникът на подсъдимия М. адв. Н. счита присъдата за правилна и законосъобразна. Според него липсват доказателства за осъществяването от страна на Г. М. и останалите подсъдими, изрично уговоряни за постигане на съгласие за извършване на престъпление и наличие на траен престъпен сговор. Между подсъдимите са съществували на всички етапи само професионални, колегиални и в някаква степен и приятелски отношения между някои от тях. Основните свидетелски показания, върху които се е базирало обвинението, почИ.т на слухове, непроверени по оперативен дори ред, не само по реда на НПК, непроверени данни и догадки, т. е. неща, върху които, съгласно стандартите на НПК, не може да почИ. осъдителна присъда. Основната опорка на обвинителната теза, че е правена манипулация на жребия за определяне на изпитващи се опровергава от свидетелските показания на абсолютно всички свидетели и най-вече от комплексната техническа експертиза, която доказва, че такИ. манипулации са невъзможни чисто технически. За втората опорна точка на обвинението - как подготвени курсисти са умишлено пускани на по-трудни маршрути, защото не са почерпили и обратното, лошо подготвени курсисти са пускани на по-лесни маршрути, защото са почерпили са събрани доказателства за нито един такъв случай. Адвокат Н. счита, че първоинстанционният акт е обоснован и законосъобразен и моли да бъде потвърден.

В лична защита подсъдимият М. заявява, че е солидарен със защитника си и моли присъдата да бъде потвърдена.

В последната си дума подсъдимите поотделно заявяват, че са невинни и молят присъдата да бъде потвърдена.

Софийския апелативен съд провери изцяло правилността на присъдата и за да се произнесе взе предвид, че съставът на СГС е приел следната фактическата обстановка:

Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е създадена през 2002 г. със Закона за автомобилните превози. Агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, със седалище в гр. София. Агенцията има 27 регионални структури в страната - т.нар. областни отдели.

Дейността, структурата и организацията на агенцията са определени с Устройствен правилник, приет от Министерски съвет.

Основните задачи на агенцията, произтичащи от Закона за автомобилните превози и Закона за движението по пътищата са свързани с осъществяване на контрол и регулация на общественият превоз на пътници и товари, автомобилните превози на опасни товари, техническата изправност на превозните средства, одобряването на превозни средства, придобий.ето на правоспособност за управление на МПС, повишаване квалификацията на водачите, психологически подбор и др. дейности определени с национални или европейски нормативни документи.

Нормативни актове, регламентиращи дейността придобий.е на правоспособност на водачите на МПС към инкриминирания период са НАРЕДБА № 38 от 16.04.2004 г. за условията и реда за провеждането на изпитите на кандидати за придобий.е на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити и Инструкция за организирането и провеждането на изпитите на кандидатите за придобий.е на правоспособност за управление на МПС издадена от Министерство на транспорта на основание чл. 59 от цитираната наредба. Тези актове съдържат правната рамка на дейността за която е повдигнато обвинение на подсъдимите.

Изпитът за придобий.е на правоспособност за управление на МПС бил в две части - теоретичен и практически.

Обучението за придобий.е на правоспособност за управление на МПС се извършва от инструктори в качеството им на физически или юридически лица. Инструкторът е преподавател по теоретично и практическо обучение, притежаващ диплома за више образование на образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" и свидетелство за професионална квалификация „Инструктор за обучение на водачи на моторно превозно средство", издадени от акредитирано више училище, в съответствие с Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища, валидно за категорията, за която се провежда обучението.

Минималната възраст на водача за управление на моторно превозно средство от съответните категории е регламентирана в ЗДв.П и е различна в зависимост от различните категории. Кандидат- водачите подавали заявление до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комплектувано съответно със следните документи- документ от съответната служба на МВР и удостоверение за психологическа годност и диплома за завършено основно образование. При записване в регистъра, на кандидатите се издава учебен картон. Ръководителят на учебната дейност подписва учебния картон и полага печата на лицето получило разрешението за обучение.

Теоретичното обучение на кандидат-водачите се провежда в предварително определ. група или индивидуално. За провеждане на обучението в учебния център се изготвя месечен график за провеждане на занятията в кабинета по теоретично обучение, съгласно изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобий.е на правоспособност за управление на моторни превозни средства по чл. 153, т. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

При провеждане на индивидуално обучение ръководителят на учебната дейност предварително уведомява ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", че ще бъде провеждано индивидуално обучение и съобщава имената на кандидата. В графика допълнително се вписват датите и часовете, на които ще се провежда индивидуалното обучение, за всеки следващи седем дни.

Теоретичните изпити се провеждат под постоянно видеонаблюдение. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" със заповед определя лицата и реда за извършване на видеонаблюдението на провежданите теоретични изпити.

След провеждане на задължителното теоретично обучение кандидатът полага вътрешен теоретичен изпит. Теоретичният изпит се състои в решаване на тест на електронен носител (електронен тест).

След провеждане на задължителния минимум от учебни часове за практическо обучение кандидатът полага вътрешен практически изпит. Практическият изпит се състои в управление на МПС на учебна площадка и/или по пътища в населено място. За организиране и провеждане на изпитите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се събират такси по ТА.а № 5 за таксите, които се събират в системата на Министерството на транспорта, приета е Постановление № 81 на Министерския съвет от 2000 г. (ДВ, бр. 41 от 2000 г.)- такса за всеки кандидат за изпит; такса за всеки кандидат за практически изпит- когато групата е формирана от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" и такса за всяка група за практически изпит - когато групата е формирана от учебен център. За всеки явил се/изпитан кандидат се заплаща и стойността на консумативите за провеждане на изпита. След заплащане на разходите ,всеки кандидат получава индивидуален ваучер, в който се индивидуализира в информационната система на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Таксите се заплащат от учебните центрове чрез информационната система по чл. 27, ал. 7 от Наредба № 37. Кандидат, който не е положил успешно практическият изпит, за повторно и всяко следващо явяване на практически изпит преминавал допълнително обучение по управление на моторно превозно средство.

Практическите изпити се провеждали по следния начин: Всяка сутрин в гр.София на ул. „Витиня“ 1 се провежда електронен жребий, при който се избират Изпитващите и се разпределят комисиите за изпити, насрочени за същия ден. Определеният за изпитващ *** получава протокол за изпит, в който протокол фигурира като Председател на изпитна комисия. Получава също и камера, която се монтира на предното стъкло на автомобила, в който ще бъде провеждан изпита и един таблет, в който изпитващият *** отбелязва грешките, допуснати от кандидат-водача по време на изпита, след което изпитващият *** отИ. в учебния център, от който са кандидат- водачите, където се провежда инструктаж на кандидат-водачите как ще бъде проведен изпита. Пътните превозни средства, в които се провеждали практически изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС от съответните категории, трябвало да са включени в списъците към разрешенията за обучение на учебните центрове. Преди да започне изпита, изпитващият *** монтира в автомобила камерата, на предното стъкло. В автомобила се качват изпитващият ***, съответният Инструктор, който е член на изпитната комисия и съответният кандидат, който ще бъде изпитван. Когато кандидат-водачите са повече от един, в автомобила могат да се качат най-много още двама кандидати. Изпитът се провежда като на кандидат-водача се поставят за изпълнение определени практически задачи при управлението на автомобила като брой завои, паркиране, обръщане посоката на движение, преминаване през кръгово кръстовище, движение на заден ход повече от 15-20 метра. По време на провеждане на изпита изпитващият *** следи действията на кандидат-водача и отбелязва в таблета, допуснатите от него грешки. След като приключи изпита, на кандидат-водача се прави анализ на проведен изпит като изпитващият *** му разяснява какви основни и допълнителни грешки е допуснал, след което дава думата на присъстващия на изпита Инструктор. След това, изпитващият *** натиска съответния бутон на таблета, при което системата автоматично финализира резултатите на база отбелязаните от ***а допуснати грешки по време на изпита и това позволява да се види информацията дали кандидатът е преминал изпита или е скъсан. След това камерата се изключва, а изпитващият *** отИ. при Началник на ООАА София към ГДАИ, за да отчете изпитните протоколи за деня.

Броят на комисиите, съответно броят на ***те, включени в графика за провеждане на изпитите, се определя съобразно административния капацитет на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Графикът за всяка календарна седмица се публикува в информационната система в предпоследния петък преди началото на седмицата, за която се отнася. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" със заповед определя конкретния час за публикуването на графика в информационната система за всяко регионално звено на агенцията.

Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" със заповед определял списък с ***, които следвало да бъдат заложили в системата и чрез жребий да бъде определено, кои от тях ще участват в провеждане на теоретичен и/или практически изпит за придобиване на правоспособност, тъй като ***те за провеждане на теоретичните изпити и председателите на изпитните комисии за провеждане на практическите изпити - изпитващите *** се определяли в деня на изпита чрез жребий. Жребият се изтеглял по електронен начин.

Така описаната организация се прилагала в Областно звено „Автомобилна Администрация“ гр. София.

В инкриминирания период - от 01.01.2016 г. до 07.06.2017 г. подсъдимите работили в Областно звено „Автомобилна Администрация“ гр. София и заемали следните длъжности:

Подс. В. Г. бил назначен в ОО „АА“ гр. София със заповед № 648/26.04.2004 г. на ръководител ИААА, Г. е назначен на длъжност „***“ в Главна дирекция ДАИ - РО ДАИ - гр. София“.

Със заповед № 232/15.05.2015 г. на Изпълнителния директор на ИА АА е преназначен на длъжност *** на Областен отдел АА гр.София към ГД Автомобилна Инспекция.

Със заповед № 1119/19.10.2015 г. на Изпълнителния директор на ИА АА. е наредено В. Г. на длъжност *** в ОО АА - София към ГД „Автомобилна инспекция“, да изпълнява служебните задължения на К. Г. Д. - Началник областен отдел Автомобилна администрация“-София към Главна Дирекция „Автомобилна инспекция“ до завръщането му, считано от 19.10.2015 г.

Със Заповед ЗА 90/05.02.2016 г. на Изпълнителния директор на ИА АА, е наредено В. Г. на длъжност *** в ОО АА. - София към ГД „АИ“ да изпълнява служебните задължения на К. Г. Д. - Началник областен отдел „Автомобилна администрация“ - гр.София към Главна Дирекция „Автомобилна Инспекция“ до завръщането му.

Със Заповед № 292/07.06.2016 г. на Изпълнителния директор на ИААА, е наредено В. Г. на длъжност *** в ОО АА - София да изпълнява служебните задължения на К. Г. Д. - Началник на областен отдел „Автомобилна администрация“ - София до завръщането му., считано от 07.06.2016 г.

Със заповед № 645/26.04.2004 г. на ръководител ИААА, Н. С. е назначен на длъжност *** в Главна дирекция ДАИ - РО ДАИ - гр.София.

Със заповед № 751/24.06.2015 г. на Изпълнителния директор на ИААА е преназначен на длъжност *** в Областен отдел АА - София към ГД Автомобилна Инспекция.

Тази длъжност е изпълнявал до края на инкриминирания период.

Със заповед № 864/24.11.2014 г. на Изпълнителния директор на ИААА Е. М. е назначен на длъжност *** в Отдел Водачи и административна дейност - Регионална Дирекция Автомобилна администрация - София.

Със заповед № 761/24.06.2015 г. на Изпълнителния директор на ИААА е преназначен на длъжност *** в Областен отдел АА - София.

Тази длъжност е изпълнявал до края на инкриминирания период.

В периода от 01.01.2016 г. до 07.06.2017 г. А. Т. заемал длъжност, както следва: по трудов договор № 286/31.07.1997 г. на Министерството на транспорта, Управление държавна автомобилна инспекция е назначен на длъжността „***“ към РО ДАИ София. С Допълнително споразумение за изменение на трудовия договор № 762/24.06.2015 г. на изпълнителния директор на ИА АА е назначен на длъжността *** в Областен отдел АА - София.

В периода от 01.01.2016 г. до 07.06.2017 г. Д. Д. заемал длъжност *** в Областен отдел АА - София към ГД Автомобилна инспекция, назначен със Заповед № 750/24.06.2015 г. на изпълнителния директор на ИААА.

Към инкриминирания период Г. Р. М. изпълнявал длъжност *** в Областен отдел АА - София към ГД Автомобилна инспекция на основание заповед № 756/24.06.2015 г. на Изпълнителния директор на ИА АА.

Към месец януари 2016 г. подс. В. С. Г. изпълнявал служебните задължения на св. К. Г. Д. - Началник на ООАА София към ГД АИ до завръщането му.

Съгласно длъжностната му характеристика основните правомощия като *** са били свързани с осъществяване и координация при извършване на административната, контролната и административно - наказателна дейности и провеждане на теоретични и практически изпити. Едно от задълженията му като Началник на ОО АА София към ГД АИ, било свързано с разпределяне на работата между председателите на изпитни комисии и служителите с административни функции, със задължението да следи за правилното и законосъобразно изпълнение на служебните им задължения и да сигнализира при констатиране на нарушения на тези задължения, както и да участва при подготовка за

провеждане на изпити по Наредба 38, Наредба 40 и Наредба 34. Една от основните задачи на агенцията, произтичащи от действащото в страната законодателство е провеждането на изпити за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

В ИААА София като *** в Отдел „Водачи и административна дейност“ работили привлечените като подсъдими по делото Е. И. М., Д. Й. Д., Г. Р. М., Н. Ц. С. и А. В. Т. Всеки един от подсъдимите отговарял персонално за провеждането на изпити по теория и практика за водачи на моторни превозни средства.

Изпитите по теория се провеждали в ИА АА — ДАИ, на ул. „Витиня“ № 2. Съответните автошколи за обучение на кандидат - водачи подавали документите електронно по система чрез електронната система и кандидата отИ.л лично, с личната карта на изпит в ДАИ по теория. Резултатът от теоретичния изпит е положителен или отрицателен. След като се получи положителна оценка се преминава към практическия изпит.

Изпита по практика, след като кандидата вземе изпита по теория, вземе необходимите часове по мотообучение по практика, се явява на изпит по кормуване. Пак се подава електронно чрез системата, всичко е електронно чрез определ. флаш памет, която е персонална за определ. та фирма и се подава кандидата за изпит пак по електронен път.

Графика за изпитите се пуска в системата пак по електронен път, всеки петък. Пускат определен брой комисии и чрез системата на „Демакс“ фирмата плаща дължимата такса за провеждане на изпита.

Те са собственост на школата, могат да бъдат и под наем към тази фирма. Може да са на частни лица, които да са под наем.

На този изпит присъстват кандидат водача, *** от ДАИ и член инструктор от фирмата.

Съобразно възникналите нужди, от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ периодически издавали заповеди по Наредба №38 за съответни служители - ***, които имали право да провеждат изпити по теория и практика за водачи на МПС. Служители, които не били включени в тези Заповеди, не могли да участват в жребияте.

В Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ достъп до информация с учебните центрове се извършвал чрез електронния регистър. Достъп до тази информация през инкриминирания период имал началник на ОО АА София към ГД АП. Всеки ден в регистъра се въвеждали групи от кандидат-водачи, като групите били приблизително от 10 до 15 кандидата, за провеждане на изпити. Групите били заявявани от инструкторите от различни автошколи.

Компютърът, на който се теглел жребият се намирал в кабинет №6. Жребият се теглел всяка сутрин в 09.00 ч. от подс. Г.. В случаи на негово отсъствие, жребият се теглел от подс. Т. или подс. С.. В повечето случаи това ставало по устно нареждане на подс. Г.. На тегленето на жребия участвали и други ***.

Длъжностното лице, лично отговаряло за въвеждането на присъстващи ***, които ще участват при изпита за съответния ден. При отсъствие на някой от ***-те или при друга служебна ангажираност, същите били изключвани от участие в жребия за съответния ден. Това се оформяло по надлежния ред и в системата се отбелязвала причината поради която конкретния *** се изключвал от жребия.

След извършване на жребия определеният за изпитващ *** получавал протокол за изпит, в който протокол фигурирал като Председател на изпитна комисия. Той получавал камера, която се монтирала на предното стъкло на автомобила, с който ще провежда изпита и един таблет, в който ще отбелязва грешките, допуснати от кандидат-водача по време на изпита, след което отИ.л в учебния център, от който са кандидат-водачите, и провеждал инструктаж на кандидат-водачите как ще бъде проведен изпита. Чрез електронната система на „Демакс“ АД, до която обучителните школи имали достъп, те научавали кой *** се е паднал в коя комисия и коя школа.

Обикновено около 09:30 часа представител на съответната школа за обучение на кандидат водачи вземал от сградата на ДАИ, определеният от системата изпитващ, за да се придвижи до мястото за започване на изпита и да проведе инструктаж на кандидатите.

Всеки от тях бил определян за председател на изпитна комисия чрез електронен жребий. Всеки ден в регистъра се въвеждали групи от кандидат-водачи за провеждане на изпити. Групите били заявявани от инструкторите от различните автошколи. Преди да започне изпитът, определеният *** монтирал в автомобила камерата, на предното стъкло. В

автомобила, по време на изпита , присъствали кандидат водача, до него стоял определения *** и инструктора от съответната школа в която кандидата преминал обучение.

Маршрутът по който се провеждал изпита се определял от изпитващия. Всяка грешка , допусната от изпитвания , се отбелязвала на таблета от него. След това, той натискал съответния бутон на таблета, при което системата автоматично финализираща резултатите на база отбелязаните от него допуснати грешки по време на изпита и се появявала информация дали кандидатът е преминал изпита или е скъсан. След това изключвал камерата. След приключване на изпита ***а от И.л при началника на отдела или негов заместник , за да отчете изпитните протоколи за деня.

Записите от камерите, които са били поставяни от изпитващите *** в автомобила, в деня на изпита, можело да бъдат прегледани, в случаи на оспорване на резултатите от изпита от страна на съответния курсист, ако счита, че по време на изпита са му били нарушени правата или не са отразени правилно резултати. Самите курсисти са имали право да изгледат записа в школата, в която е карал курса или Дирекция ДАИ.

Изграждането и обслужването на информационната система се извършвала от фирма „Демакс“ ЕООД . Тя обслужвала два от най- големи регистри на Автомобилна администрация — този за техническите прегледи и този за водачите за придобиване на правоспособност.

Имало уеб базирана платформа, която е основният регистър, който е за самото вписване на самите кандидати за обучение, за явяване на изпити. Тази платформа била достъпна от всички автошколи, които имали разрешение за извършването на тази дейност, посредством електронен подпис. Всяка една школа, когато има кандидат се вписвал този кандидат за обучение първо в тази система. След като преминал обучението, в системата се отбелязвало преминаването на обучението, както и допълнителни документи ако се изискват, след това той бил вписан за теоретичен или практичен изпит, ако е издържал теоретичния изпит. Школата можела да запише кандидата за изпит, като плаща съответните държавни такси, след като кандидата бъде записан за изпит, длъжностните лица от А А могат да приключват, заключват протоколите, един ден преди самия изпит. След като бъдат заключени протоколите, в деня на изпита системата позволявала функционалност за изтегляне на автоматичен жребий. Жребият се теглел от комисия , следвайки съответните квалификации на изпитваните, т.е. за да може един изпитващ да проведе даден изпит, то той трябва да има категорията за изпита който се провежда. След като се изтегли жребият, се разпечатват протоколите със съответните изпитвани за теория и за практика. Самият теоретичен изпит се провеждал в т. нар. бели стаи, за които отговаряме. В белите стаи имало стриктен процес по влизане на кандидатите в самите стаи. Не могло да носят телефони, мобилни устройства и други подобни предмети. Имало рамки като на летищата за метал-детектори. За да бъде започнат изпита се извършвала справка към МВР, от където се взима снимката на лицето. Тази снимка се разпознава посредством, прави се снимка на лицето и се сравнява автоматично от невронна мрежа със снимката получена от Регистъра за БДС. Ако има съвпадение, кандидатът БИ. допуснат до изпитния терминал, където отново посредством лицево разпознаване той отключва своя терминал и по време на целия изпит самата система правила пак лицево разпознаване, така че ако на даден терминал се появи друго лице, да бъде идентифициран съответния център за мониторинг, който Автомобилна администрация имала. По отношение на практическия изпит, изпитвачите на Автомобилна администрация били оборудвани с технически средства, които представлявали камери които се свързвали към таблет, по време на самия изпит, в самия автомобил се монтирали тези камери, които заснемали движението отпред и извън автомобила и вътре в автомобила. По време на изпита на таблета самият Председател имал възможност да избира кой е следващият кандидат, да отразява грешки които е допуснал кандидата, на таблета. След края на изпита тези данни се изпращат към сървъра, където БИ.т съхранявани за срок от 6 месеца.

В системата имало алгоритъм за теглене на жребия. Преди началото на деня, всеки оторизиран служител от съответния областен отдел на Автомобилна администрация, където се провеждат изпити, трябвало да отразят дали има болни или изпитващи в отпуск, т.е. те си имали регистър, в който се въвеждали командированите от един отдел в друг, болничните , отпуск или по някаква друга причина — имат примерно служебни ангажменти. На базата на това кои хора остават, системата правила рандом подбор - случаен принцип. На случаен принцип се определяли възможните кандидати за възможните протоколи.

Този жребий можело да бъде теглен от всеки един компютър, който е в мрежата на Автомобилна администрация и има достъп до платформата и зад него седи оторизирано

лице, което има потребителско име и парола, е което може да влезе.

В системата имало регистър с всички служители, които имат компетенцията да провеждат изпити, за всеки един областен отдел. В самия ден преди теглене на жребия, имало възможност да се добавят служебни ангажменти или заболяване на някой служител, който не се явява на работа и примерно не може да провежда изпити.

Системата не позволявала да има по-малко хора е тяхната правоспособност, отколкото протоколи, т.е. ако имаме 12 протокола, трябвало да има 12 служителя и то трябва да има поне един служител, за всеки един от протоколите като правоспособност.

В началото на 2016г. започнала проверка по изложени в конкретни сигнали съмнение за наличие а корупционна схема при провеждане на изпитите за правоспособност на кандидат водачите на МПС. В хода на проверка се експлоатирали СРС и са снети обяснения от конкретни лица, съпричастни към тази дейност. Събраните данни довели до образуване на досъдебно производство, което приключило с внасяне на обвинителен акт в СНС.

В хода на досъдебното производство са прилагани СРС по отношение на различни длъжностни лица от ОО „Автомобилна администрация“ гр.София , извършени са множество претърсвания и изземвания и личен обиск на различни лица.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Изложената от първоинстанционният съд фактическа обстановка се установява от всички събрани по делото доказателства по несъмнен начин. Съдът подробно е обосновал приетата от него фактическа обстановка, която се подкрепя от наличните гласни и писмени доказателства, от заключението на експертизите, от приемането на ВДС в резултат на използваните СРС.

Първият съд задълбочено е анализирал всички доказателства по делото и правилно е приел, че действително липсват доказателства по отношение съществуването на организирана престъпна група с участието на всички подсъдими.

Извършеният от първата инстанция анализ на доказателствата е изключително подробен и обоснован, поради което настоящата съдебна инстанция е съгласна изцяло с този анализ.

Съдът е дал вяра на обясненията на подс. Н. Ц. С. и подс. В. С. Г. като правилно ги е анализирал и съпоставил с останалата доказателствена маса. Обясненията на С. от една страна представляват защитна позиция, но от друга страна изясняват съществени обстоятелства по делото, а именно, че не е извършвана манипулация при определяне на изпитващите. Това негово твърдение се подкрепя от заключение на вещите лица, че няма следи и не е възможна манипулация на системата, с която са определяни случайно изпитващите. Този подсъдим разяснява и защо и как св. К. и А. дават неверни показания и защо това всъщност са техни вътрешни усещания и съмнения, а не конкретни факти. Подс. Г. обяснява как са определяни председателите на комисии за провеждане на практическите изпити. Не са налице конкретни доказателства, които да опровергават неговите твърдения. Обосновано съдът е кредитирал обясненията на подс. Г., Т.и останалите подсъдими, които не се опровергават от други доказателства.

Обосновано са анализирани и законосъобразно са отхвърлени показанията на служителя на БОП Ц. Ц.. Преразказът на съществуващи и представени на съда ВДС практически не се явяват свидетелски показания, тъй като таки. преразкази могат да имат доказателствена стойност само ако не са налице първичните доказателства.

Подробен и задълбочено са анализирани показанията на св.К.,К. Д. и Т. А.. Обосновано са охарактеризирани като общи и основани на умозаключения и съмнения.

Обосновано са отхвърлени правените от тези свидетели изводи на базата на съмненията им, тъй като се опровергават не само от свидетелски показания, но и от обективното заключение на компютърната техническа експертиза, която по един категоричен начин доказва, че не е възможно да са вършени манипулации при определяне на изпитващите. От разпита на св. С. Л. се установява, че той знае български език, завършил е образователна степен и не съответства на действителността твърдението, че не е знаел писмено и говоримо български език.

Показанията на св. М., който е починал, но е бил разпитан пред съдия по време на досъдебното производство са анализирани задълбочено. Този свидетел е единственият относно фактите на които се основава обвинението за подкуп срещу подс. Г. за сумата от 50 лв. Свидетелят изрично е обяснил, че не е имал договорка с него за посочената сума, че от Г. нищо не зависи по отношение на изпитите и той оставил 50 лв. на бюрото му, като дори не му казал защо е оставил банкнотата, нито е видял Г. да я е взел. Съдът основателно е дал вяра на св. Н. Г. и неговите твърдения, че подс. Г. не е имал възможност да влияе на жребите на председателите на изпитните комисии, тъй като това се прави от Министерството на транспорта. Също така са обосновани и аргументирани изводите на съда, че следва да се даде вяра на показанията на този свидетел, които той дава в съдебно заседание и отричането от твърденията му в хода на досъдебното производство, че е давал пари на Г.. При липсата на каквито и да са други данни относно това и при липсата на установен повод за даване на парични средства правилно първоинстанционният съд е стигнал до извода, че следва да се даде вяра на показанията на свидетеля от съдебното следствие. На същите основания са правилни изводите на първоинстанционния съд и относно преценката на показанията на св. С.. Този свидетел твърди, че е давал малки парични суми „за почерпка“ на изпитващи. Той твърди, че никой не му е искал пари и не сочи за конкретни поводи за даване на такива суми.

Съдът основателно е кредитирал показанията на св. Н. А. относно случая с обучавания С. Л.. Свидетелят потвърждава, че С. Л. е преминал обучение в автошколата и после се е явил на практически и теоретичен изпит. Потвърждава, че е заплатил сумата от 600 лева за курса. Отрича да е давал допълнително пари. Свидетелят потвърждава причината поради която Л. е преминал курс на обучение в гр. София.

Съдът е установил и наличието на свидетели на явяващи се на изпит кандидат - водачи на МПС. Не сочат спомени да са им искали допълнително пари за изпитващи или от подсъдимите. Твърдят, че парични суми са давали единствено на инструкторите или са внасяли в съответната школа.

Съдът е обсъдил и иззетите вещи при претърсванията на жилищата на подсъдимите. Обосновано е направил извод, че не е работа на съда да установява произхода на средствата на подсъдимите при липсата на каквито и да са доказателства тези вещи да имат отношение към делото и обективната липса на обвинение с инкриминирани такива парични средства.

Съдът е анализирал събраните чрез използване на СРС веществени доказателствени средства. Обосновано е установено, че от записаните разговори и действия на лицата, които са били обект на прилаганите СРС не се установяват данни за участието на подсъдимите в престъпна група, не е документирано предаване на пари или други облаги, разговори и действия за манипулация на жребия за определяне на изпитващи. Комуникацията между подсъдимите и други техни колеги е свързана предимно с изпълнение на служебни задължения и не е възможно да намерят потвърждение описаните в обвинителния акт действия. Обсъден е и видеозаписът от кабинета на подс. Г., на който се вижда, че св. М. влиза сам в кабинета му и бърка с ръка в джоба си, като не вижда какво изважда и дали го оставя на бюрото на подсъдимия.

Особено съществено е заключението на компютърно-техническата експертиза, която подкрепя приетата фактическа обстановка, че не е налице манипулиране на определяне на изпитващите, а също и че не се установява едни и същи изпитващи да са провеждали изпитите на кандидати от определени фирми. Това заключение е обективно и се базира на наличните данни в компютърните системи, а не на субективни твърдения на свидетели и техните умозаклучения.

Поради изложеното въззивната инстанция счете, че делото е напълно изяснено от фактическа страна, като по несъмнен начин е установена липсата на доказателства за извършването на твърдяната престъпна дейност.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на приетите за установени фактически обстоятелства първоинстанционният съд е направил законосъобразни изводи за правната оценка на поведението на подсъдимите. Присъдата е правно обоснована. Основният съд е анализирал всички събрани доказателства и е направил верни изводи.

Наличните доказателства могат да обосноват извод за съществуването на определени осъдителни от морална страна действия – даването на дребни подаръци. Същевременно не са налице доказателства относно твърдените в обвинителния акт деяния по манипулирането при провеждането на изпитите, пропускането срещу възнаграждение на негодни лица до получаването на свидетелства за правоуправление.

По отношение на обвинението за участието на подсъдимите в организирана престъпна група правилно е прието, че между подсъдимите съществува връзка, тъй като работят на едно и също място. Същевременно не е налице нито структурирана група, нито твърдените извършени престъпни действия извършени от подсъдимите като участници в групата. Въззивната инстанция изцяло споделя изводите на първоинстанционният съд, че от доказателствата по делото не се установява, че в началото на 2016г. В. Г. е убедил всеки от останалите подсъдими - А. В. Т., Г. Р. М., Д. Й. Д., Н. Ц. С. и Е. И. М. - *** в Областен отдел „Автомобилна администрация“ - гр.София да участват в престъпна група за извършване на корупционни престъпления с користна цел. За това твърдение на обвинението не съществуват и не са представени никакви доказателства. Не са налице и никакви доказателства, че подс. В. Г. е извършвал никакви конкретни действия по ръководството на престъпна група, а останалите участници да са извършвали никакви действия. Съгласно изискването на чл. 303, ал. 1 и 2 НПК присъдата не може да почИ. на предположения и подсъдимия може да бъде признат за виновен само когато обвинението е доказано по несъмнен начин. При установената фактическа обстановка правилен е изводът на първоинстанционния съд, че липсват доказателства, за да се направи извод за съществуването на организирана престъпна група с ръководител подс. Г. и участници останалите подсъдими по делото.

Правилен е изводът на първоинстанционния съд, че подс. Г. не е извършил престъплението подкуп по чл.301, ал.1 от НК на сумата от 50 лв. Това обвинение се крепи единствено на показанията на св. М., които са прочетени от съда, предвид настъпилата му смърт преди да бъде разпитан от съда в открито съдебно заседание. От неговите показания се вижда, че не е имало договорка с подс. Г. да му дава пари и за какво да му ги дава. Приложения видеозапис от кабинета на Г. не показва оставянето на банкнота от 50 лв. на

бюрото на Г., нито фиксира тази банкнота да е взета от Г.. Така изводът на първата инстанция, че не са налице доказателства за извършен подкуп от Г. е правилен и законосъобразен. За да е налице такова престъпление е необходимо да се докаже от обективна страна предаването на някаква облага на получателя на подкупа с определена цел и съзнание от страна на последния, че ще извърши или пропусне да извърши нещо свързано с изпълнение на служебните му задължения като длъжностно лице. Такива елементи на престъплението не са налице и затова правилно този подсъдим е бил оправдан по обвинението по чл. 301, ал. 1 от НК.

На базата на така установените факти съдът е направил правилен извод относно невинността на подсъдимите и е постановил законосъобразен и правно обоснован акт.

ПО ПРОТЕСТА на прокурора:

По същество в протеста се съдържа твърдение за непълнота на мотивите и необоснованост на съдебния акт.

Неоснователно е твърдението, че съдът е обсъдил задълбочено наличния доказателствен материал и е дал отговор защо е дал вяра на едни показания на свидетелите, а други е отхвърлил. Не съответства на действителността твърдението, че съдът е оставил без отговор доводите на обвинението и е подходил селективно към доказателствата.

В мотивите към протеста се преповтарят изводите на св. К., че имало „корупционна практика“. Следва да се отбележи, че свидетелите съобщават известни им факти, а техните изводи и умозаклучения не представляват по същество свидетелски показания – чл. 117 НПК /Реш. № 60116 от 13.09.2021 г. по Н. Д. № 461/2021 г., Н. К., П Н. О. на ВКС/. Квалификацията, цитирана от прокурора като „престъпна схема“ и „корупционна схема“ не представлява показания на свидетеля, а негово мнение и оценка, включително и с цел медийни изяви и придобиване на популярност в обществото. Първоинстанционният съд подробно е анализирал показанията на този свидетел и правилно е установил, че те са общи, неконкретни и опровергани от други обективно установени факти. Тезата за манипулиране на избора по електронен път на изпитващите е категорично опроверган от компютърно-техническата експертиза, което поставя под съмнение достоверността на показанията на този свидетел като цяло. В протеста и мотивите не са изложени аргументи защо следва да се отхвърли обоснованото и обективно заключение на вещите лица, чене е налице манипулация на компютърната система, както и че не е налице аномалия в успеваемостта на кандидатите от съответните фирми и изпитващите ги. Не са посочени и не са налице обективно установени случаи на отстраняване на „неудобни“ инструктори в конкретни

случаи и не е посочена връзка кой, кога и в какъв размер е давал подкуп, за да се извърши тази дейност. Обстоятелството, че такИ. деяния не са установени се установява и от липсата на повдигнати конкретни обвинения срещу лицата, за които се твърди, че са получили подкупи. Не са представени доказателства кога и кои са внасяли електронни устройства, посредством които неустановени лица оказвали помощ на неподготвени кандидати да преодолеят теоретичния изпит. В тази насока се сочи св. С. Л., за който обосновано първоинстанционният съд е установил точно как е преминал през изпитите и е опровергал обосновано обвинителната теза, че не владее български език и е платил подкуп за да получи свидетелство за правоуправление. За този случай също липсва обвинение както за тази който е дал, така и за този, който е взел твърдения подкуп. Случаят с лицето П. Г. Б. по същество е извън обвинението и не е ясно кой и какво престъпление е извършил по повод на него.

Първоинстанционният съд е анализирал и взел под внимание показанията на сочения в мотивите към протеста св. Ч.. Той е посочил в показанията си какво му е казал инструктор, който го обучавал и комуто е дал сумата от 300 лв., за да е сигурен, че ще издържи практическия изпит. Не е ясно от твърденията на прокурора кое длъжностно лице е взело подкуп, кой му го е предал и защо срещу тези лица, ако това е така, не е повдигнато обвинение по настоящето дело или друго производство. В тази насока и правилно първоинстанционният съд е обсъдил и показанията на свидетеля с тайна самоличност под № 276, който също не е в състояние да посочи кой и кога какви средства е взел като подкуп. Св. Р. П., сочен от прокурора в мотивите към протеста, въобще не свидетелства за обстоятелства, предмет на делото, тъй като сочи неустановени лица, които според него са получил парични средства за преминаване на изпит и то не от него, а от приятелката му. Тезата, че хора от провинцията идвалина изпит в София и от там да се прави извод за конкретна престъпна дейност са несъстоятелни. На базата на такИ. наблюдения би следвало да се извърши реална дейност по събиране на конкретни доказателства за някаква евентуална престъпна дейност, а не да се правят общи и неконкретни твърдения.

В протеста се твърди, че Н. Г. - изпитващ от ОО АА, гр. София –е получавал, които дялял с подс. Г.. Такова обвинение по делото липсва и Г. е разпитан в качеството на свидетел. При преценката на показанията на този свидетел въззивната инстанция се солидаризира с извода на първоинстанционния съд, че следва да се даде вяра на показанията му пред съда, които ясно показват, че тези твърдения са опровергани. Преди всичко очевидно не е имало защо да се дават пари на Г., защото той не е можел да влияе на избора на изпитващите. Освен това при липсата на каквито и да са други данни относно това и при липсата на установен повод за даване на парични средства следва да се даде вяра на показанията на свидетеля от съдебното следствие. По отношение на св. С. С. вече бе обсъдено, че никой не му е искал пари и не сочи за конкретни поводи за даване на такИ. суми, още повече, че липсва обвинение той или други да са давали или получавали подкупи.

Соченият в протеста показания на св. Т. А. за манипулиране на жребия са опровергани изцяло от заключенията на компютърно-техническата експертиза. Показанията на този свидетел са обсъдени и отхвърлени от първата инстанция като общи и неконкретни. Срещу този свидетел по повод на твърденията му срещу други лица за подкуп или други престъпления не са повдигнати обвинения.

Като цяло може да се обобщи, че обвинителната тези изначално е необоснована.

Нито в обвинителния акт, нито в събраните по делото доказателства - както на досъдебното производство, така и в хода на съдебното следствие - не фигурират доказателства как, кога и при какви конкретно обстоятелства се е сформирала престъпната група. По никакъв начин не е установено наличието на структурираност и ръководство на групата и не са и посочени никакви конкретни размери на извлечаната имотна или друга облага.

По своята правна същност организираната престъпна група представлява предварителна престъпна дейност, инкриминирана като самостоятелен състав на общоопасно престъпление. Групата може да пристъпи към извършването на престъпната дейност, а може и да бъде предотвратена тази дейност по разни причини и да не са налице извършени вторични престъпления. Същевременно не може да се подменя липсата на доказателства за учредяването и дейността на групата посредством твърдения за реализирана вече вторична престъпна дейност, за която няма повдигнати обвинения по същото наказателно производство или влезли в сила присъди по друго такова. Обвинението за участие в престъпна група по настоящето дело се обосновава от прокурора по своеобразен обратен ред - с твърдението за извършени други престъпления от свидетели, които сочат други лица, сред тях и подсъдимите и най-вече подс. Г., че са получавали неправомерно средства и фактически получавали подкупи от свидетелите. Този подход има два основни порока. От една страна съществуването на групата, броя на участниците и най-вече участието в нея следва да се основава на факти относно замислена съвместна престъпна дейност, а не спорадични действия на едно или друго лице. На второ място презумпцията за невинност не позволява да се твърди, че разни лица са извършили престъпления и да се приема това като установен факт, без дори да са повдигнати обвинения срещу тях за тези деяния, при изискването на чл. 16 НПК за наличието на влязла в сила присъда, за да се твърди това. Както многократно бе отбелязано по настоящето дело срещу тези лица не са повдигнати такиИ. обвинения. Не са налице други наказателни производстваили постановени окончателни съдебни актове, че са извършени такиИ. престъпления. Процесуално и логически е недопустимо да се твърди за съществуването и дейността на организирана престъпна група на основание, че са вършени вторични престъпления при очевидната

липса на доказателства дори да се формулира смислено обвинение относно същите тези вторични престъпления.

По отношение на обвинението по чл. 301 ал. 1 НК срещу В. Г. бе обосновано по-горе, че не са налице елементите на това престъпление и най-вече дали въобще той е взел оставените без негово знание пари на бюрото му и дали въобще са оставяни такива пари. При липсата на обективни доказателства за това е безсмислено пак да се повтаря, че липсват и останали елементи за наличието на такова престъпление.

От гореизложеното се установява, че протестираната присъдата се основава на установени по делото факти, обсъдени и правилно анализирани от първата инстанция и по тази причина протестът като неоснователен следва да бъде отхвърлен.

При служебната проверка не бяха установени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на присъдата.

Тъй като не са налице основания за отмяна или за изменение на присъдата, тя следва да бъде потвърдена

Водим от изложеното и на основание чл. 338 от НПК Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 30001 постановена на 17.11.2022 г. по НОХД № 3455 по описа за 2021 година от VI наказателен състав на Софийски градски съд – по дело на Специализирания наказателен съд /сега закрит/.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано и протестирано пред Върховен касационен съд в петнадесетдневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____