

РЕШЕНИЕ

№ 3322

гр. Пловдив, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Таня Асп. Георгиева Точевска

при участието на секретаря Златка Ем. Димитрова
като разгледа докладваното от Таня Асп. Георгиева Точевска Гражданско
дело № 20225330111414 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът З. И. М., с ЕГН: *****, от гр. *****, бул. „*****“ № **, ап. **** е предявил срещу „Летище Пловдив“ ЕАД, с ЕИК 115007069, със седалище и адрес на управление: с. Крумово, общ. Родопи, обл. Пловдив, Летище Пловдив, представлявано от изп. директор К. П. обективно съединени иски да бъде признато за незаконно уволнението му, извършено със Заповед № *****г., с която трудовото му правоотношение е прекратено на осн. чл. 328, ал. 2 от КТ поради сключване на нов договор за възлагане управлението на предприятието, считано от *****г., и като такова да бъде отменено, да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност „*****“ в звено „*****“, отдел „*****“ и да бъде осъден ответника да му заплати обезщетение за времето, за което е останал без работа вследствие на уволнението, за периода ***** г.- ***** г. в размер на 13 494, 70 лева (тринадесет хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и седемдесет стотинки), изчислено на база последно БТВ от 2248, 95 лева. Законна лихва и разноски не се претендират.

В исковата молба се твърди, че ищецът е работил по трудов договор с ответника на длъжност „*****“ до *****г., когато ТПО му било прекратено със Заповед № *****г. на осн. чл. 328, ал. 2 от КТ.

Ищецът твърди уволнението да е незаконосъобразно извършено.

Сочи се, че с договор за управление принципалът предава управлението на изп. директор, който се задължава срещу възнаграждение да постигне на свой риск и отговорност, в

договорен срок определени стопански резултати, за което законът давал възможност на изп. директор да сформира ръководен екип на предприятието, като освободи по своя преценка част или всички заварени служители от ръководството на предприятието на осн. чл. 328, ал. 2 от КТ. Сочи се, че тази разпоредба предоставя голяма свобода за прекратяване на ТПО без мотиви и по лична преценка, поради което следва да се тълкува стриктно, а не разширително. Сочи се каква е целта на основанието по чл. 328, ал. 2 от КТ, като за законността на уволнението на това основание е необходимо служителът, чийто трудов договор се прекратява, да е част от ръководството на предприятието. Следвало да са установени конкретните параметри на бизнес плана и бизнес задачите, като част от необходимото съдържание на договора за възлагане на управлението, с посочени икономически и стопански показатели, които трябва да бъдат постигнати и за реализирането на които е предоставено правото на избор на ръководен екип и освобождаване на лица по чл. 328, ал. 2 от КТ от досегашния управленски персонал. Липсата на конкретни бизнес задачи и бизнес програма рефлектирала върху законосъобразността на уволнението и водела до неговата отмяна. В тази връзка се цитира практика на ВКС.

Твърди се в конкретния случай да липсва договор за управление с параметрите, които законодателят е определил. Ето защо се моли исковите да се уважат.

В съдебно заседание ищецът поддържа иска си. Допълнително излага съображения, че изборът на лицето К. Г. П. за нов изпълнителен член и за изп. директор не е законосъобразен, че на заседанието в нарушение на устава на дружеството един от членовете на Съвета на директорите не е било поканен и не е присъствал, решението било взето само от двама от тримата членове, поради което се твърди да е нищожно.

На следващо място се твърди, че длъжността, която е заемал, не е ръководна такава, от съществено значение за определянето ѝ като ръководна са трудовите функции, а не наименованието, като от трудовите функции на ищеца не се извличало заеманата от него длъжност да е такава. В случая липсвала и бизнес програма, поради което уволнението се явявало незаконосъобразно на това основание, като отново се цитира практика на ВКС.

Допълнително излага съображения, че първоначално е ръководел един човек, после двама, а малко преди уволнението – трима, което в никакъв случай не отговаряло на посочения от ответника процент лица, които са били подчинени на ищеца. Твърди никога да не е бил ръководител, единствено да е ръководел група от двама души, на които не бил назначен нито като бригадир, нито като началник отдел, не била изготвяна нито заповед, нито споразумение за възлагане на ръководни ангажменти, нито дори по обслужване на сървис системата на пистата, която се поддържала от външна фирма. Оспорва и претенцията на ответната страна за разноски, с аргумент, че същите разполагат с юрисконсулт, че са на бюджетна издръжка и нищо не предполага необходимост от наемане на адвокат, освен да накажат ищеца с възлагане на разноски.

В срока за отговор ответникът, чрез пълномощника си адв. А. Ч. счита исковите за допустими, но неоснователни. Счита за неоснователни следните твърдения на ищеца: че длъжността, която е заемал, не е ръководна, и че липсват конкретни параметри на бизнес програмата в договора за управление. Твърди се, че длъжността на ищеца „*****“ е ръководна, че това се установява и от кода ѝ по НКПД, както и от трудовите функции и задължения, съгласно длъжностната х-ка на ищеца. В раздел трети от същата те били детайлно описани, като се акцентира върху някои от тях – да организира обслужването и техн. експлоатация на енергомеханичното оборудване, да следи за годността и работоспособността на всички машини

и съоръжения, да организира тяхната поддръжка и ремонт, да следи за правилната им експлоатация, да следи за спазването на всички изисквания и нормативни документи при ползване и инсталиране ел.енергия на летището и неговите поделения, взема незабавни мерки за отстраняване нередности при ползване и инсталиране ел.енергия на летището, създава правилна организация и разпределение на работата в отдела, на който е ръководител, осъществява административно-техническо ръководство на ремонтите, предлага решения за ликвидиране на аварията и причините за престой, и др. Според ответника, ищецът не само е трябвало да следи и организира енергийното обслужване на дружеството, но е имал правомощия да прави предложения за иновации в тази насока. Отделно ищецът е следвало да осъществява обучение и проверка знанията на персонала, който обслужва електро и механичното оборудване, изготвя месечен график за подчинените си, месечен отчет за присъствието на персонала, месечна оценка на извършената работа на работещите в звеното. Твърди се от гореописаното да е видно на ищеца да е възложено ръководство на трудовия процес в предприятието, да е бил част от ръководния екип на дружеството, да е имал работници и служители, за които отговаря. Отделно, имал правомощия да дава предложения за реконструкция, рационализации, награди или санкциониране на работниците, да поощрява и наказва подчинените му работници и служители, да отстранява от работа, да изисква и получава съдействие от всички подразделения за целите на качествено обслужване и в рамките на планираното разписание. Той е имал пълни ръководни функции в отдел *****. Твърди се в това си качество ищецът да е ръководил над 20 % от заетия персонал в дружеството. Също се цитира практика на ВКС.

По отношение на възраженията във връзка със сключения договор за управление с К. П., както и липсата на бизнес план, се твърди да са неоснователни. Сочи се, че на *****г. между Н. С., министър на транспорта и съобщенията, и К. П. да е сключен договор за възлагане на управлението на „Летище Пловдив“ ЕАД, като на *****г. на осн. чл. 244, ал. 7 от ТЗ и чл. 16, ал. 7 от Устава на летището, съгл. Решение на Съвета на директорите, взето с протокол от *****г. за избор на изп. директор на дружеството, между ответното дружество, чрез председателя на С. Д. А., и К. П. бил сключен договор за възлагане управлението на предприятието. С протокол от *****г. на заседание на Съвета на директорите била приета нова бизнес програма, с чието изпълнение бил натоварен К. П.

С оглед на горното се счита уволнението за напълно законно, в която връзка също се цитира практика на ВКС. Ето защо се моли исовете да се отхвърлят.

Оспорва се и иска за присъждане на обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ на собствено основание – като прекомерно завишен, както и поради това, че срокът не е изтекъл.

В съдебно заседание поддържа отговора, оспорва иска, счита за безспорно доказано наличието на сключен договор за управление и наличие на бизнес план, както и че длъжността на ищеца е ръководна. Претендира разноски.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

За да бъде уважен искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ да се признае уволнението за незаконно, и като такова да бъде отменено, е необходимо ищецът да установи, че е работил по трудово правоотношение с ответника, и че същото е прекратено с оспорената заповед, като оттам насетне в тежест на ответника е да установи, че уволнението е законосъобразно извършено, че заповедта е издадена от лице, носител на работодателската власт, че същата притежава

изискуемите от закона реквизити, че е било налице посоченото в заповедта основание за прекратяване на трудовото правоотношение – че е сключен договор за управление на предприятието, че ищецът заема ръководна длъжност, и че трудовото правоотношение е прекратено при условията и в сроковете по чл. 328, ал. 2 от КТ.

В настоящия случай между страните не се спори, и от представеното по делото лично трудово досие на ищеца се установява, че ищецът З. И. М. е започнал работа в Летище Пловдив ЕАД, представлявано от изп. директор В. Щ., като е сключен трудов договор от ***** г., на длъжност „*****“ в дирекция „*****“, отдел „*****“, клас професии – ръководни служители, с ОМВ 800 лева. Същият при кандидатстване за работа е посочил, че има висше образование, специалност „*****“, специализация „*****“, и притежава Пета квалификационна група по ел. безопасност и охрана на труда, има голям опит в изграждането и поддръжката на електроенергийни обекти и съоръжения ниско и средно напрежение, и е работил като технически ръководител при електроизграждането на новия терминал на Летище Пловдив.

На ищеца е връчена дл. х-ка за длъжността, утвърдена през 2015г., като е посочен код по ***** – ръководители в производството и специализираните услуги, ръководители в преработващата промишленост, главен енергетик. Следователно самата длъжност попада според кода на същата в ръководните такива. Като изисквания за заемането ѝ по дл. х-ка е посочено висше образование, специалност електроинженер, минимум пет години стаж по специалността, допълнителни квалификации, вкл. да притежава Пета квалификационна група по безопасност при обслужване на електросъоръжения. описани са нормативните документи, които следва да познава. В Раздел Трети са описани основните функции и задължения – да организира обслужването и техн. експлоатация на енергомеханичното оборудване, да следи за годността и работоспособността на всички машини и съоръжения, да организира тяхната поддръжка и ремонт, да следи за правилната им експлоатация, да уведомява незабавно висшестоящото ръководство при излизане от строя на машина или съоръжение, затрудняващо нормалното функциониране на „Летище Пловдив“ ЕАД, да следи за спазването на всички изисквания и нормативни документи при ползване и инсталиране ел.енергия на летището и неговите поделения, взема незабавни мерки за отстраняване нередности при ползване и инсталиране ел.енергия на летището, докладва незабавно на висшестоящото ръководство за възникване нередности при ползване и инсталиране ел.енергия на летището и поделенията му, извършва контрол на външните организации, ползващи ел.енергия на територията на летището и поделенията му, следи за функциониране климатичната система на сградния фонд, създава правилна организация и разпределение на работа в отдела, на който е ръководител, водеща до пълноценно функциониране, осъществява административно – техническо ръководство на ремонтите, приема оборудването след ремонт или монтаж, явява се при възникване производствена необходимост или след повикване от изп. директор или директор Техническо обслужване, анализира аварии и причини за престой, предлага решения за ликвидирането им, осъществява обучение и проверка знанията на персонала, който обслужва електромеханичното оборудване, изготвя месечен график за отчитане на работното време и явяване на работа на подчинените му, изготвя ежемесечна оценка на извършената работа на работещите в звеното, необходима за определяне на ДМС и бонуси, изготвя месечен отчет за действителното присъствие на работа на персонала, съдейства за повишаване квалификацията на работниците, извършва инструктажи и др.

В Раздел Четвърти от ДХ на ищеца – отговорности, е посочено, че отговаря за техническото състояние на електрическото, енергийното и климатичното оборудване, за годността

и работоспособността на всички машини и съоръжения, за настъпили вреди от престой, свързани с работата на машини и електросъоръжения, отговаря за това да спира и обезопасява неизправни съоръжения, дава предложения за реконструкции, модернизации и рационализации, които да подобрят работата на летището или да намалят финансовите му разходи, дава предложения за награди или санкциониране на работниците и служителите в отдела, спазва вътрешната нормативна уредба, сигнализира незабавно на прекия началник, полиция и др. при съмнения за терористични действия и др.

В Раздел Пети-правомоция, са описани правомощията на ищеца, измежду които да поощрява и наказва подчинените му работници и служители, да предлага за поощрение или наказание работници и служители от други отдели и подразделения, свързани с експлоатацията на летището, да отстранява от работа работници или служители, които не са в състояние да изпълняват служебните си задължения и да спира от експлоатация неизправни или опасни техника и оборудване, да изисква и получава съдействие от всички подразделения на дружеството за целите на качествено обслужване и в рамките на планираното разписание на подчинените му обекти.

В Раздел Шести – подчиненост, функционални връзки и взаимодействие е посочено, че е подчинен пряко на изп. директор и техническия директор на „Летище Пловдив“ ЕАД, а досежно ръководство е посочено, че притежава пълни ръководни функции в отдел „*****“.

Досежно заместване е посочено, че се замества от електротехник със съответната квалификационна група, но само досежно обема задължения, посочени в правилниците.

АС доп. споразумения ТВ на ищеца е увеличавано, като с ДС от 25.01.2021г. му е определено основно ТВ 1402 лева, и ДТВ за ТСПО – 504, 72 лева, а с последното ДС от *****г. – ОМВ 1448 лева и ДТВ за ТСПО 40, 7 % - 589, 34 лева. Тоест по писмени данни на работодателя последното БТВ на ищеца, като сбор от основно такова и доп. ТВ за тр. стаж и проф. опит възлиза на 2037, 34 лева.

Видно от личното трудово досие на ищеца, в което е подредена оспорената заповед, със същата – Заповед № *****г., издадена от К. Г. П. в качеството му на изпълнителен директор на „Летище Пловдив“ ЕАД, връчена на ищеца на *****г. и подписана от него с отметка „особено мнение“, трудовото правоотношение със З. И. М. е прекратено на осн. чл. 328, ал. 2 от КТ поради сключване на нов договор за възлагане управлението на „Летище Пловдив“ ЕАД на *****г. и за изпълнение на възложената с него бизнес програма на новия изпълнителен член на Съвета на директорите на дружеството, като ТПО се прекратява, считано от *****г.

Видно от представените от ответната страна доклади, изготвени от ищеца, от *****г., *****г. и от *****г., ищецът в качеството си на главен енергетик чрез доклади до съответния изпълнителен директор на ответното дружество, в първия случай – Л. М., в останалите – П. С., е давал предложения във връзка с изтичащи срокове на договори за доставка на ел. енергия, като е прилагал договорите и офертите на доставчиците на ел. енергия и е давал предложения офертата на кой конкретно доставчик да бъде избрана за следващото тримесечие, с когото да се сключи договор за доставка на ел. енергия.

Ответната страна е представила следните договори: Договор № ВД – *****г., сключен между Министъра на транспорта Н. Й. С., и К. Г. П., както и Договор за възлагане на управлението от ***** г., сключен между Летище Пловдив ЕАД, представлявано от Председателя на Съвета на директорите Д. А., и К. Г. П. Представен е и протокол от заседанието на Съвета на директорите

от ***** г. Същият е подписан от всички негови членове.

С първия договор Министъра на транспорта, като орган, представляващ едноличния собственик на капитала на летището – държавата, е сключил с лицето К. Г. П., като член на Съвета на директорите на дружеството, договор, с който му възлага да управлява и представлява дружеството

С договора за възлагане на управлението от *****г. на осн. чл. 244, ал. 7 от ТЗ и чл. 16, ал. 7 от Устава на дружеството, Д. А. като председател на Съвета на директорите е възложил на К. П. да управлява Летище Пловдив ЕАД в съответствие с действащото законодателство, устава на дружеството, правилата за работа на Съвета на директорите, и договора за възлагане на управлението, сключен с министъра на транспорта, описан по-горе, както и вътрешните нормативни актове на дружеството, за срок от три години. С чл. 9 на изпълнителния директор е възложено да организира изпълнението на приетата бизнес програма за целия срок на действие на договора и конкретно за всяка година, като с чл. 10 изрично са му възложени работодателските правомощия по отношение на всички работещи в дружеството.

С протокола от *****г. на заседанието на Съвета на директорите е разгледана изпратената в министерство на транспорта и съобщенията бизнес програма на дружеството за ***** г., прието е изпълнението на бизнес програмата за ***** г., приета от предишния състав на Съвета на директорите с протокол от *****г., която е била изпратена на едноличния собственик на капитала – Държавата, представлявана от МТС, с писмо от *****г., и е възложено нейното изпълнение на К. Г. П., като същият е упълномощен за извършване на конкретни действия по изпълнението ѝ, предстоящи в близки срокове, със същото решение.

Представено е и удостоверение за актуално състояние на ответното дружество към момента на подаване на отговора, видно от което в Търговския регистър е вписан изборът на К. П. като нов член на Съвета на директорите и като изпълнителен директор на Летище Пловдив ЕАД.

Представен е и уставът на Летище Пловдив ЕАД, в който е посочено, че съгл. чл. 14 правата и задълженията на държавата като едноличен собственик на капитала се упражняват от Министъра на транспорта и съобщенията, а съгл. чл. 15, ал. 1, т. 4 същият избира и освобождава членовете на съвета на директорите. Съгл. чл. 16, ал. 2 управлението на дружеството се възлага с договор за управление за срок от три години, които договори се сключват между всеки от членовете на Съвета на директорите и едноличния собственик на капитала. Съгл. чл. 16, ал. 5 съветът на директорите възлага управлението на изпълнителен директор, избран измежду членовете му, а съгл. ал. 7 с този избран директор се сключва договор за управление, при сключването на който дружеството се представлява от Председателя на съвета на директорите.

Видно от актуална справка за трудовите договори на ищеца, изготвена служебно от съда, същият след прекратяване на ТПО с ответника до датата на последното с.з. по делото – *****г., не е започнал работа по трудово правоотношение.

Видно от справката за актуално състояние на ответника, изготвена служебно от съда, на *****г. е заличен П. Д. С. като член на Съвета на директорите и като представляващ ответното дружество и на негово място е вписан К. Г. П.

При така установените факти от значение за спора, по иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, съдът намира от правна страна следното:

В конкретния случай е налице сключен нов договор за управление, от една страна, между едноличния собственик на капитала и новия изп. директор, и от друга, между дружеството,

представявано от Председателя на съвета на директорите. Новият изпълнителен директор, с който са сключени двата договора, е надлежно вписан като такъв в Търговския регистър, като изпълнението на договорите за управление е започнало от сключване на втория договор на ****г. С него на изпълнителния директор изрично са възложени работодателските правомощия по отношение на работещите в дружеството. ТПО е прекратено на ****г., в двумесечен срок от започване на изпълнението на договора, т. е. в рамките на деветмесечния срок. Ето защо съдът намира заповедта, от една страна, да е издадена от носител на работодателската власт, а от друга, да е спазен деветмесечния срок от началото на изпълнението на договора за управление, в който новият изп. директор може да упражни правомощията си по прекр. на ТПО с ръководните служители на дружеството.

Следователно съдът намира, че оспорената заповед е издадена от надлежно легитимирано да представлява дружеството лице, към момента на издаването ѝ, поради което същата се явява издадена от носител на работодателската власт, поради което и възраженията на ищеца досежно редовността на избора на новия изп. директор като такъв и като член на Съвета на директорите са неоснователни.

За да е налице основанието за уволнение по смисъла на чл. 329, ал. 2 от КТ е необходимо да е сключен договор за управление чл. 244, ал. 4 и ал. 7 ТЗ. С този договор се определя бизнес задачата на предприятието, конкретни икономически показатели, които управителят трябва да постигне. Той не е трудов договор, а граждански договор /договор за поръчка/. Предприятия по смисъла на чл. 328, ал. 2 са търговските дружества, независимо от собствеността на капитала – държавен, частен, смесен, като ответното дружество е частноправен субект – акционерно дружество, поради което това основание за уволнение е приложимо. В случая видно от по-горе изложеното се установява също така, че с лицето, подписало уволнителната заповед, са били сключени два договора за възлагане на управлението – от една страна, между едноличния собственик на капитала и това лице – по чл. 244, ал. 4 от ТЗ, и от друга, между Председателя на съвета на директорите като представляващ дружеството и това лице като изпълнителен член на Съвета на директорите - по чл. 277, ал. 7 от ТЗ. Ето защо съдът намира процедурата по възлагане на управлението да е надлежно изпълнена, новият представляващ е вписан в Търговския регистър като такъв, като възраженията относно редовността на свикване на събранието на членовете на Съвета на директорите, на което събрание лицето К. П. е избрано за изпълнителен член, не могат да бъдат разглеждани в настоящото производство. Те могат да бъдат оспорени само по предвидения в Търговския закон ред от посочените в същия лица, измежду които ищецът не попада. Касателно срока по чл. 328, ал. 2 от КТ – 9 месеца от началото на изпълнението по договора, съдът намира същия за спазен, ищецът е уволнен в срок, по-кратък от два месеца от избора и сключването на договорите с новия изп. директор.

Досежно възражението за липса на бизнес програма, такава е приета и изпълнението е възложено на новоизбрания изп. директор с протокол на Съвета на директорите от ****г., като самата програма е изпратена за одобрение на едноличния собственик на капитала – държавата чрез МРРБ, който следва да я одобри за всяка конкретна година, като конкретни неотложни точки от изпълнението ѝ са възложени на новоизбрания изп. директор с горепосоченото решение.

Що се касае до обстоятелството дали заеманата от ищеца длъжност е ръководна, съдът намира, че същата е именно такава, като това обстоятелство е отразено както в самия трудов договор и доп. споразумения към него - от една страна – код по ***** – ръководители в

производството и специализираните услуги, ръководители в преработващата промишленост, *****. Следователно самата длъжност попада според кода на същата в ръководните такива. От всички възложени с длъжностната характеристика функции е видно, че ищецът е пряко подчинен само и единствено на изп. директор, същият има правомощия не само в отдела, който ръководи, но и за всички работници и служители, които работят с техника и оборудване, от други отдели, делегирана му е работодателска власт по отношение на тях, възложени са му дейности по ръководство и контрол досежно всичко, засягащо елоборудването на летището, възложени са му пълни ръководни функции в отдел „*****“, има правомощия да изисква съдействие и изпълнение от всички работници и всички отдели, когато се касае за енергообслужването на дружеството. Същият е бил лицето, което избира измежду офертите за доставка на ел.енергия и предлага на изп. директор на всяко тримесечие сключване на договори с доставчици на такава, което е ключово за осъществяване дейността на дружеството. Същият отговаря само и единствено пред изп. директор на дружеството и е подчинен само на него. Има организационни, управленски функции не само по отношение на работниците в отдела, а и на всички, заети с електро и механичното оборудване.

Съгл. § 1, т. 3 от ДР на КТ „ръководство на предприятието” е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието, както и колективните изборни органи за управление (стопански съвет, управителен съвет, изпълнително бюро, оперативно бюро и други подобни). От този текст е видно, че част от ръководството на предприятието е всеки служител, на който е възложено ръководството на трудовия процес в предприятието или в негово поделение. Според константната практика на ВКС по чл. 290 от ГПК служителите по см. на § 1, т. 3 от ДР на КТ са ръководители на цехове, филиали, отдели и др. обособени звена, на които по трудова функция е възложено ръководството на трудовия процес и от които зависи успехът на управлението и постигането на резултати в предприятието, като съгл. практиката на ВКС по чл. 290 от ГПК обстоятелството, че прякото подчинение не е на законния представител на дружеството, а на друг ръководител, няма никакво значение за определяне дали тр. функция на служителя е ръководна или не, а от съществено значение е единствено какви конкретни задачи са възложени на служителя. В конкретния случай ищецът е бил и на прякото подчинение само и единствено на изп. директор на дружеството и е имал ръководни функции не само спрямо служителите в отдела, който ръководи, а спрямо всички лица, занимаващи се с електро и механичното оборудване на предприятието и неговите подразделения. С оглед на горното съдът намира, че безспорно се установява ищецът да е от кръга служители, попадащи в приложното поле на нормата на чл. 328, ал. 2 от КТ.

При уволнение на това основание преценката на работодателя не подлежи на съдебен контрол и поради това няма изискване за мотивиране на заповедта за уволнение с обосноваване на причините за решението. Достатъчно е в случая, че в заповедта е посочена причина за прекратяване – сключване на договор за управление на предприятието от *****г. и възлагане с него изпълнението на бизнес програмата от страна на новия изп. директор, което кореспондира на текста на чл. 328, ал. 2 от КТ.

Ето защо съдът намира, че в случая правото на уволнение е законосъобразно упражнено, поради което искът за признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна следва да се отхвърли.

С оглед отхвърлянето на главния иск следва да се отхвърлят и обусловените от него икове за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението работа и за присъждане на

обезщетение за оставане без работа вследствие на уволнението.

С оглед изхода на спора ответникът има право на присъждане на разноски. Такива са претендирани в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение, а именно 710 лева, изплатено на адвокат Ч., за което същата представя пълномощно, договор и списък. Същите следва да се присъдят на ответника, като се възложат в тежест на ищеца. Неоснователно е възражението на ответника за недължимост на разноските, поради това, че дружеството разполага с юрисконсулт, доколкото право на преценка на страната е да упълномощи процесуален представител адвокат, който да я представлява по делото. Възнаграждението е под минимума само за иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, поради което, дори да се приеме, че възражението на ищеца включва и такова за прекомерност на хонорара, то същото е неоснователно, уговорената и платена сума е под минималния предвиден в закона размер само за първия иск, а в случая са предявени три такива.

С оглед отхвърлянето на исковете и предвид обстоятелството, че ищецът е изцяло освободен от заплащане на държавна такса и разноски в полза на съда, държавна такса по предявените искове не следва да се събира и да се възлага в тежест на страните.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от З. И. М., с ЕГН: *****, от гр. *****, бул. „*****“ № *****, ап. **** срещу „Летище Пловдив“ ЕАД, с ЕИК 115007069, със седалище и адрес на управление: с. Крумово, общ. Родопи, обл. Пловдив, Летище Пловдив, п. к. 4009, представлявано от изп. директор К. П. обективно съединени искове да бъде признато за незаконно уволнението му, извършено със Заповед № *****г., с която трудовото му правоотношение е прекратено на осн. чл. 328, ал. 2 от КТ поради сключване на нов договор за възлагане управлението на предприятието, считано от *****г., и като такова да бъде отменено, да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност „*****“ в звено „*****“, отдел „*****“ и да бъде осъден ответника да му заплати обезщетение за времето, за което е останал без работа вследствие на уволнението, за периода ***** г.- ***** г. в размер на 13 494, 70 лева (тринадесет хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и седемдесет стотинки), изчислено на база последно БТВ от 2248, 95 лева, като неоснователни.

ОСЪЖДА З. И. М., с ЕГН: *****, от гр. *****, бул. „*****“ № *****, ап. **** да заплати на „Летище Пловдив“ ЕАД, с ЕИК 115007069, със седалище и адрес на управление: с. Крумово, общ. Родопи, обл. Пловдив, Летище Пловдив, п. к. 4009, представлявано от изп. директор К. П., чрез пълномощника адв. А. Ч. сумата от **710 лева** (седемстотин и десет лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение без ДДС.

Решението подлежи на обжалване пред П. окръжен съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от датата, на която е обявено постановяването му – *****г., на осн. чл. 315, ал. 2 от ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____