

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37

гр. Благоевград, 22.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20241200900014 по описа за 2024 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по молба с вх. № 803/19.01.2024 г., подадена от „АЗ ВЯРВАМ“ ЕООД, ЕИК 203971662, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Скаптопара“ № 1, представлявано от управителя Г.А.П. със съдебен адрес гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 41, ет. 2.

Твърди се, че дружеството е изпаднало в неплатежоспособност, както е и свърхзадлъжняло.

Отправено е искане за обявяване на дружеството в неплатежоспособност, с начална дата – 04.02.2022 г. и открие производство по несъстоятелност.

С оглед обстоятелствената част на исковата молба и отправеното с нея искане, следва да се приеме, че е предявена молба за откриване на производство по несъстоятелност с правно основание чл. 625, ал. 1 от ТЗ вр. чл. 607а от ТЗ.

Родовата подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на производството, за която съдът следи служебно.

Настоящото дело е родово подсъдно на окръжен съд по силата на чл. 104, т. 7 от ГПК вр. с чл. 613 ТЗ.

Съгласно т. 7 на чл. 104 от ГПК на окръжен съд като първа инстанция са подсъдни исковите, които по други закони подлежат на разглеждане от окръжен съд.

Според разп. на чл. 613 от ТЗ, молбата за откриване производство по несъстоятелност се разглежда от окръжния съд по седалището на търговеца към момента на подаване на молбата. Седалището на дружество в случая е в гр. Благоевград, поради което компетентен да разгледа молбата е Окръжен

съд – Благоевград.

Съгласно чл. 24, ал. 2 от ТДТССГПК, когато производството по несъстоятелност започва по молба на длъжника, какъвто е настоящият случай, такса при подаване на молбата не се събира. Таксата следва да се събере от масата на несъстоятелността при разпределение на имуществото.

Молбата отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК.

Към молбата е приложено уведомление по чл. 628, ал. 3 от ТЗ във вр. с чл. 78, ал. 2 от ДОПК до Националната агенция за приходите – л. 13 от делото.

Приложени са опис на имуществото на дружеството; списък на вземанията; списък на кредиторите с посочване на адресите, вида, размера и обезпеченията на вземанията; опис и оценка на активите и пасивите към датата на подаване на молбата; Справка за задълженията към 15.01.2024 г. към НАП (л. 20); списък на кредиторите с посочване на адресите, вида, размера и обезпеченията на вземанията;

В молбата е посочено, че годишен финансов отчет „АЗ ВЯРВАМ“ ЕООД не подлежи на заверяване от регистриран одитор.

Съдът, след като анализира представените от длъжника с писмената молба доказателства, счита същите за относими към предмета на доказване, допустими с оглед на тяхната форма и заверката им, както и необходими досежно правно - релевантните факти, които следва да бъдат установени в настоящия процес. Следва на основание чл. 146 ал. 4 от ГПК, и на основание чл. 140 ал.1 от ГПК и чл. 157, ал.1 от ГПК, същите да бъдат допуснати като писмени доказателства с настоящото определение.

Началната дата на неплатежоспособността на длъжника следва да се определи не съобразно конкретно извършено или неизвършено плащане по вземане на конкретен кредитор, а при съобразяване на общото финансово-икономическо състояние на длъжника за един по – дълъг период от време, на база на структурата на пасивите и активите на длъжника и показателите за ликвидност и задължнялост, като съдът следва възможно най – точно да определи в решението си за откриване на производството по несъстоятелност началният момент на спиране на обслужването на задълженията му. Съдът ще уважи доказателственото искане за допускане и назначаване на съдебно-икономическа експертиза, със задачи, формулирани с молбата до съда.

По изложените съображения, Благоевградският Окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА КАТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО представените от длъжника с писмената молба.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА извършването на съдебно-икономическа

експертиза, изпълнението на която възлага на вещото лице И.Г., при депозит от 500.00 лв., вносим от представителя на търговеца длъжник в тридневен срок от съобщаването, при задачи, поставени с молбата до съда.

УКАЗВА на молителя, че при невнасяне на определения депозит за вещото лице в определения от съда срок, за което същият следва да представи доказателства по делото, съдът ще отмени определението си за допуснатата експертиза и молбата ще се разгледа при наличните доказателства, при което молителят може да понесе неблагоприятните последици от недоказването на предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност.

ЗАДЪЛЖАВА молителя да предостави на вещото лице по експертизата цялата необходима документация за изготвяне на заключението, като му указва, че в противен случай ще понесе санкцията по чл.161 от ГПК.

Вещото лице да работи освен с допуснатите доказателства по делото, изисканите от молителя като нужни на експертизата, още и с необходимата му от други учреждения и организации такава, за което да му се издадат и при необходимост нужните удостоверения.

Вещото лице следва да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото открито съдебно заседание, като в противен случай съдът ще му наложи глоба на основание чл. 86 ГПК и в размерите посочени в чл. 91 ГПК.

ОБЯВЯВА на основание чл. 140 ал.3 от ГПК във връзка с чл. 146 от ГПК, *писмения си проект за доклад* на страните по настоящото дело.

МОЛИТЕЛЯТ твърди, че е неплатежоспособен и свръхзадължиял, тъй като не е в състояние да изпълни изискуеми парични задължения към кредитори по опис в нарочен списък.

ПРЕДЯВЕНА е молба по чл.625 от ТЗ от длъжник за постановяване на решение по чл.630 ал.1 от ТЗ /откриване на производство по несъстоятелност/ на основание чл.607а, ал.1 вр. 608 от ТЗ – неплатежоспособност.

Доводите си молителят основава на фактическите твърдения, изложени в молбите по делото, че не е в състояние да изпълни изискуеми и ликвидни парични задължения, индивидуализирани В **НАРОЧЕН СПИСЪК** по размер, които към настоящия момент молителят не е в състояние да заплати. Искането е свързано с твърдение за спиране на плащанията към кредитори, като сочи и датата - 04.02.2022 г.

В подкрепа на твърденията в молбата си /първоначална и допълнителна/ до съда са представени писмени доказателства, съобразно нормата на чл. 628 ал.1 от ТЗ.

При извършване на задължителна проверка на редовността на исковата молба в закрито съдебно заседание по делото, настоящият състав на съда констатира следното:

Писмената молба е депозирана пред компетентния за нейното разглеждане окръжен съд, с оглед на местонахождението на седалището на

дружеството молител към момента на подаването на писмената молба пред съда/чл. 613 от ТЗ/.

С оглед на посоченото правно основание - разпоредбата на чл.625 от ТЗ във връзка с чл. 630, ал.1 от ТЗ, както и въз основа на фактическите твърдения в исковата молба, съдът приема, че е сезиран по реда на част четвърта от ТЗ, като производството е иницирано по молба на длъжник, съобразно задължението му по чл. 626, ал.1 от ТЗ. Съобразно разпоредбата на чл. 621 от ТЗ субсидиарно се прилагат общите правила на ГПК. Съдебното производство съобразно чл. 124 от ГПК и следващите започва с писмена молба на дружеството длъжник или на кредитора, която трябва да бъде съобразена с общите изисквания на ГПК относно съдържанието на исковата молба в обикновения граждански процес/чл.127 и чл. 128 от ГПК/, както и със специалните изисквания към нея съобразно нормите на ТЗ.

Съдът счита, че на молбата следва да бъде даден ход и молбата се обяви в ТРРЮЛНЦ, като от същата следва да бъде изпратен препис на ТРРЮЛНЦ за вписване по реда на чл. 624 от ТЗ.

Депозираната пред съда молба / формално отговоря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК.

Молителят е направил доказателствените си искания и е представил доказателствата, с които разполага към момента на предявяването на молбата си по чл. 625 ТЗ.

Длъжникът – молител е освободен от заплащането на първоначална държавна такса.

Съдът въз основа на служебно извършената проверка по реда на чл. 130 от ГПК за допустимостта на предявената молба с правно основание чл. 626 ал.1 от ТЗ счита, че искането е процесуално допустимо, като за длъжника е налице задължение по закон и правен интерес от предявяването му пред окръжния съд по седалището на търговеца длъжник към момента на подаването на молбата за откриване на производството по несъстоятелност. /чл. 613 от ТЗ/. Засиленото служебно начало, както и особеността на производството по искане за откриване на несъстоятелност, депозирано от длъжника, въпреки едностранния си характер, в никакъв случай не освобождава длъжника от задължението да доказва твърденията си в писмената молба, като съобразно разпоредбата на чл. 140 от ГПК, приложима субсидиарно в настоящото производство, на длъжника следва да бъде указано от настоящия състав на съда, че същият следва да доказва, че има задължения към сочените кредитори, които не може да изпълни, а същите са ликвидни и изискуеми. Следва да доказва и че вземанията на кредиторите му са повече от активите и пасивите му, като същият няма достатъчно имущество за да покрие задълженията си, както и че след сочената от него дата е спрял плащанията си към кредиторите и това не е резултат на временно затруднение, а трайно състояние на длъжника на неплатежоспособност и невъзможност да изпълнява задълженията си, които произтичат от публично-правни задължения/каквито се твърдят с молбата/.

УКАЗВА на молителя, че носи тежестта на доказване на следните факти и обстоятелства:

1/ относно съществуването на задълженията си към кредитори и/или държавата по основание и размер, така както са очертани в молбата по чл.625 от ТЗ, вкл., че тези вземания са ликвидни и изискуеми;

2/ че е налице състояние на неплатежоспособност, изразяващо се в невъзможност да изпълни очертаните в чл.608 ал.1 от ТЗ вземания, по които е налице спиране на плащането и това не е резултат на временно затруднение, а трайно състояние на длъжника на неплатежоспособност и невъзможност да изпълнява задълженията си, при съобразяване разп. на чл. 608 ал.2 -4 ТЗ

3/ че има достатъчно имущество, с което да се покрият началните разноски по см. на чл.629б, ал.2 от ТЗ в производството по несъстоятелност, с оглед избягването на хипотезата на чл.632, ал.1 от ТЗ.

УКАЗВА на молителя, че следва да сочи доказателства, че има достатъчно имущество, с което да могат да се покрият началните разноски по см. на чл.629б ал.2 от ТЗ в производството по несъстоятелност.

ЗАДЪЛЖАВА НАП, на основание чл.192 от ГПК във вр. с чл.621а ал.1 т.2 от ТЗ, ако са налице наложени върху имуществото на молителя обезпечителни мерки по реда на на ДОПК или е започвало принудително изпълнение от публичния изпълнител, да се представят доказателства за това в едноседмичен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 от ГПК вр. чл.621а ал.1 т.2 от ТЗ, АВ в едноседмичен срок от получаване на искането от съда да изпрати по делото служебна справка относно недвижимите имоти, вписани на името на молителя. В случай, че не е налице вписване на недвижими имоти на името на молителя, в същия срок АВ следва да се уведоми изрично за това съда, като при неполучаване на отговор в указания от съда срок, ще бъде наложена глоба на представляващия АВ.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК вр. чл.621а ал.1 т.2 от ТЗ ОД МВР Благоевград, сектор "ПП"/ или КАТ Благоевград / в едноседмичен срок от получаване на искането от съда да изпрати по делото служебна справка относно ППС, регистрирани на името на молителя- като ЕООД /в писмото да се посочат пълните данни на търговеца молител/. В случай, че не са налице регистрирани пътни транспортни средства на името на дружеството, в същия срок съответното ОД на МВР следва да уведоми изрично за това съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на молителя да изложи становището си във връзка с проекта за доклад по делото, както и да предприеме съответните процесуални действия най-късно до края на първото по делото открито съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.629, ал.1 от ТЗ /изм.ДВ бр.101 от 28.12.2010г./ във вр. с чл.624 ТЗ молбата **ДА СЕ ОБЯВИ** в ТРРЮЛНЦ по партидата на търговеца, като заверен препис от тази молба се изпрати служебно на Агенцията по вписванията – ТРРЮЛНЦ.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 15.02.2024г.-11:00ч. , за която дата да се призове молителят и вещото лице/след внесен депозит за експертизата/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от същото да се връчи на страната и вещото лице.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____