

# РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Разград, 09.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря ГАНКА АНГ. АТАНАСОВА  
като разгледа докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело №  
20223330101053 по описа за 2022 година  
за да се произнесе, Съдът взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.79 от ЗЗД.  
Депозирана е искова молба от "АБРИТУС" ЕООД град Разград, с която е предявен иск срещу ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ „Д.-А. И." село Е. за заплащане на сумата 14 275.82 ЛЕВА, представляваща неизплатена част от цената на изпълнени на обект: „Пристройка и преустройство на съществуваща мандра в ПИ с идентификатор 27156.504.1 в землището на село Е., община Цар Калоян, област Разград, с капацитет до 10 тона преработено мляко на ден”, строително-монтажни работи/СМР/ съгласно Протокол-образец 19 №4 от 30.11.2021г., по части „Конструкции”, „Архитектура”, „Електро”, „Водопровод”, подробно описани в цитирания протокол, ведно със законната лихва считано от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното ѝ изплащане, както и разноските по делото. Сочи, че с ответното дружество са сключили Договор за строителство от 20.01.2021 г., по силата на който на ищеца било възложено да извърши строителни и монтажни работи на обект: „Пристройка и преустройство на съществуваща мандра в ПИ с идентификатор 27156.504.1 в землището на село Е., община Цар Калоян, област Разград, с капацитет до 10 тона преработено мляко на ден”, че ищецът е изпълнил договорните си задължения, за което са съставили надлежни писмени документи-протоколи-образец 19 и са издали фактури, че на 30.11.2021 година е изготвен Протокол-образец 19 №4 за изпълнени на обекта СМР на обща стойност 74 420.69 лева с включен ДДС. Твърди, в този протокол са отразени СМР на обща стойност без ДДС в размер на 55 803.07 лева, от която сума е следвало да се приспадне аванс в размер на 25 254.00 лева, в резултат на което задължението без ДДС на ответника останало в размера на 30 549.07 лева, че ответникът отказал да подпише този протокол, както и да заплати цялата сума, че платил само 22 383.06 лв. на 29.04.2022г., като е посочил, че това плащане е окончателно, но не е подписал Протокол-образец 19 №4, поради което ищецът не е издал

фактура за окончателно плащане.

Ответникът оспорва иска. Счита, че исковата молба е нередовна, т.к. от нея не става ясно на какво правно основание се претендира процесната сума при положение, че няма издадена фактура, по която да се извърши евентуално плащането, а Протокол-образец 19/4 от 30.11.2021 г. по части „Конструкция“, „Електро“, „Водопровод“, не е подписан и е оспорен от ответника и променен от самия ищец на три пъти. Сочи, че от исковата молба не е ясно за какви дейности, за какво количество и за каква обща цена се иска плащане; както и каква е причината за големите разминавания в КСС и последвалите Актове Образци 2,3 и 4; съгласувани ли са с ответника промените в цените на материалите. Сочи, че ищецът е забавил изпълнението. Счита, че е изплатил всички договорени суми за изпълнените и приети от него СМР-та, както и че в договора е уговорено, че посочените цени са окончателни. Сочи, че ищецът не е изпълнил договора в срок и към настоящия момент обектът не е въведен в експлоатация.

Ответникът е предявил и насрещен иск срещу ищеца за заплащане на сумата 6 038.53 лв., представляваща неустойка по чл. 36 от Договор за строителство от 20.01.2021 г., ведно със законната лихва върху нея, считано от завеждане на иска до окончателното плащане, както и направените по делото разноски. Сочи, че ищецът е следвало до 10.07.2021 г. да изпълни договора, но в този срок е доставил металната конструкция и извършил една много малка част от договорените СМР-та, а всички останали дейности по строежа довършил едва към 15.12.2021г. Счита, че по този начин първоначалният ищец изпаднал в забава за периода от 11.07.2021г. до 30.11.2021г. , а съгласно чл. 36 от договора: "При забавяне или неизпълнение на договорените задължения, или едностранно прекратяване на договора, виновната страна дължи на изправната неустойка в размер на 3 % от договорената цена на неизпълнените задължения", че цената на забавено изпълнените СМР-та е в размер на 201 284.43 лв., а неустойката за този период се равнява на 6 038.53 лв.

Ищецът счита така предявения иск за неоснователен. Твърди, че ищцовото дружество не е изпадало в забава по отношение на задълженията си по договора. Сочи, че съгласно разпоредбата на чл.10 от договора срока за изпълнение на договорените СМР е 160/сто и шестдесет/ календарни дни, като същият започва да тече от датата на плащане на първоначален аванс 30% от договорената цена и въвеждане в обект, че плащането на аванс е извършено от ищеца по насрещния иск с преводни нареждания от 15.03.2021г. и от 16.03.2021г., че срокът за плащане на аванса е 7 дни след подписване на договора, че самият ищец по насрещния иск е изпаднал в забава при изплащане на договорения аванс, като не е заплатил същия в пълен размер, поради което е неизправна страна и на същия не се следва неустойка за неизпълнение в срок, тъй като срока за изпълнение не е започнал да тече на 10.03.2021г. и не е изтекъл на 10.07.2021г., че към 30.11.2021г., когато били завършени всички СМР на обекта и бил предложен протокол образец 19 за преглед, одобрение и подпис на ЕТ „Д.-А. И.“, срока за изпълнение не бил изтекъл. Прави възражение за неизпълнен договор от страна на ищеца по насрещния иск, като твърди, че ищецът по насрещния иск е неизправна страна, а същевременно срока за изпълнение не е изтекъл към 30.11.2021г., когато фактически е приключило изпълнението на СМР на обекта.Твърди, че изпълнението на строежа било забавено поради това, че в хода на изпълнението по искане на ищеца по насрещния иск били изпълнявани допълнителни СМР, довели до изменение в проекта,

строителната площадка била открита с Протокол от 08.02.2021г. и заповедната книга за строежа е заверена на 09.02.2022г., по искане на ЕТ била извършена промяна в проекта на източната стена на строежа, което наложило доставка на панели от Република Румъния, както и поради обективни пречки – 27 дъждовни дни през месеците март и април 2021 г., което налагало преустановяване на изкопните работи и без подписване на споразумение по чл.11 от Договора за строителство и забавяне на доставките за панелите и доставянето им едва на 03.11.2021 г.

След преценка на събраните по делото доказателства, Съдът установи следните фактически обстоятелства: На 20.01.2021 г. между страните по делото е сключен договор за строителство /л.7 и сл./, с който ищецът е поел задължение спрямо ответника да извърши строителните и монтажни работи на строеж : Пристройка и преустройство на съществуваща мандра в поземлен имот с идентификатор 27156.504.1 в землището на с.Е., общ.Цра Калоян, обл.Разград с капацитет до 10 тона преработено мляко на ден. В договора е записано, че цената на договорените строително-монтажни работи възлиза на 222136,60 лв. без ДДС, респ. 266563,93 лв. с ДДС. Записано е също така, че количествата и цената на извършените работи се описват в двустранен протокол за изпълнени СМР, както и че допълнителните строително-ремонтни работи се извършват след писменото съгласие за единичните цени и количества между възложителя и строителя.

По отношение на разплащането е записано, че се извършва ежемесечно на основание на двустранно подписан протокол за извършени СМР с платежно нареждане от възложителя и данъчна фактура от строителя. Авансът е уговорен в размер на 30% от цената на договора, който следва да бъде платен до 7 дни от сключването на договора. От датата на плащане на аванса тече и уговореният 160 дН. срок /в календарни дни/ за изпълнение на договорените СМР /т.10 от договора/.

В Договора /т.36/ е уговорено и заплащането на неустойка в размер на 3% от договорената цена на неизпълнените задължения при забавяне или неизпълнение на договорените задължения или едностранно прекратяване на договора. Съответно в чл.38 е записано, че ако забавянето или неизпълнението на договорените задължения се дължи на обективни причини... страните си дължат само действително извършените разходи.

Съответно в чл.32 от договора е посочено, че строителят е длъжен да почисти строителната площадка от отпадъци, строителни материали и механизация след завършването на строителството.

Към договора е приложена и количествено-стойностна сметка /л.12/.

В т.3,4 и 9 от договора е записано, че ценообразуващите показатели при формиране на единичните цени в КСС са окончателни; че се допуска промяна в цените на материалите само след съгласуване с възложителя; че допълнителни СМР се извършват само след писмено съгласие за единични цени и количества между възложителя и строителя; че цените и вида на материалите се договарят в левове и доставката им предварително се съгласува с възложителя.

С писмо, изпратено по ел. поща на 27.01.2022 г. ответникът е уведомил ищеца, че обектът е приключен преди 15.12.2021 г., но все още не са получили коректните документи за това /л.15/. В отговор /л.16/ ищецът е изпратил файл, наименован Акт 4 – корегирани.

По делото са представени два протокола обр.19 №4 /л.18 и л.19/, съответно от 30.11.2021 г. и 16.12.2021 г., и двата подписани само от изпълнителя на

стойност съответно 74 420,69 лв. с ДДС и 66 963,69 лв. с ДДС.

Представен е и друг такъв /отново подписан само от изпълнителя/ /л.43/ от 08.04.2021 г. с №1, в който е отразено доставка на метални конструкции на стойност 50411,09 лв. без ДДС, респ. 60493,31 лв. с ДДС. За последния ищецът признава, че фактурираните работи са платени /л.184/, както и тези по протокол обр.19 №2 без дата, подписан от двете страни за сумата 24 676,71 лв. без ДДС, респ. 30812,05 лв. с ДДС /л.44/, и по протокол обр.19 №3 /л.119/ също подписан от двете страни с дата 01.10.2021 г. за 80 596,93 лв. без ДДС, респ. 96 716,32 лв. с ДДС. Съответно за протокол обр.19 №1 са платени 50411,69 лв. с приспадане на аванс, за което плащане е издадена фактура №6789/08.04.2021 г. /л.51/. За протокол обр.19 №2 са платени 25676,71 лв. с приспадане на аванс, за което плащане е издадена фактура №6721/01.06.2021 г. /л.50/. За протокол обр.19 №3 са платени 80596,93 лв. с приспадане на аванс, за което плащане е издадена фактура №6791/11.10.2021 г. /л.57/.

Нотариална покана за доброволно плащане на сумата 30 549, 07 лв. без ДДС, респ. 36 658,88 лв. с ДДС от ищеца е връчена на 26.04.2022 г. на ответника /л.20/.

С платежно нареждане от 29.04.2022 г. ответникът е превел на ищеца сумата 22 383,06 лв., като е посочил, че това е окончателно плащане по договор за строителство от 20.01.2021 г.

Всички представени по делото доказателства са били предмет на анализ от назначената комплексна съдебно - строително-техническа и икономическа експертиза. В отговор на зададените от двете страни въпроси вещите лица в заключението посочват, че възложените и изпълнени от ищеца строителни дейности на обекта, записани в Протокол обр.19 от 30.11.2021 г. са на обща стойност 70 544,61 лв. с ДДС, включваща СМР в размер на 58 787,17 лв. без ДДС и ДДС в размер на 11 757,43 лв. Общата стойност на извършените СМР по Протокол образец 19 от 30.11.2021г., коригиран на 16.12.2021г. е в размер на 55 803,07 лв. без ДДС и 66 963,69 лв. с вкл. ДДС. След приспадане на платените суми по аванси- 43 906,55 лв., резултатът е 11 896,52 лв. без ДДС, респ. 14 285,72 лв. с вкл. ДДС.

По отношение на осчетоводяването при всяка от двете страни в заключението е записано: При „АБРИТУС“ ЕООД: Сметка 411 „Клиенти“, (03) СМР, контрагент 1013 ЕТ „Д.-А. И.“ има следните записи:

Дт 411“Клиенти”/ Кт 453/2- „Начислен данък за продажбите”

Кт 701/03- „Приходи от продажби СМР”

Кт 412 „Аванси”, със знак

По протокол образец 19 от 30.11.2021 ., коригиран на 16.12.2021г. няма фактура за извършено СМР. И трите осчетоводени фактури са за аванси по договор:

Ф-ра 6788/ 10.03.2021 г. - частичен- 18 944,00 лв. + 3788,80 лв. ДДС = 22 732,80 лв. с вкл. ДДС

Ф-ра 7080/21.09.2021 г. - 6 310,00 лв. + 1 262,00 ДДС = 7 572,00 лв. с вкл. ДДС

Ф-ра 7251/ 03.05.2022 г. - 18 652,55 лв. + 3 730,51 лв. ДДС = 22 383,06 лв.

Осчетоводени са в сметка 412 „Клиенти по аванси”, отнесени в Кт, и кредитно салдо 43 906,55 лв. към 31.12.2022 ., като има следните записи:

Дт 411 ‘Клиенти’/ Кт 412“Аванси”,

Кт 453/2,„Начислен данък за продажбите”

Фактура 7251/ 03.05.2022 г. е издадена в 5- дневния срок, съгл. Закона за счетоводство, след получаване на превода- 29.04.2022 г.

Съответно е пояснено, че щом е кредитно салдото на сметка 412 „Аванси”, това означава, че има авансово постъпили суми при тях. И те са: 25 254,00 лв. остатък от неприспаднати аванси през 2021 г. и 18 652,55 лв. от последния превод на 29.04.2022 г. По този превод основанието във фактурата е записано „Аванс по договор”.

При ЕТ „Д.-А. И.”

Дт 207 „Р-ди за придобиване на ДМА”

Дт 453/1 - „Начислен данък за покупки”/ с право на дан. кредит /ДДС

Дт 4020 „Вземания от доставчици по аванси”- АБРИТУС / Кт 4011 „Доставчици”- АБРИТУС

Плащането на фактурите е със следните записи:

Дт 4011 „Доставчици”- АБРИТУС / Кт 503 „Разплащателна сметка в левове”

По протокол образец 19 от 30.11.2021 г., коригиран на 16.12.2021г. няма фактура за извършено СМР. И трите осчетоводени фактури са за аванси по договор:

Ф-ра 6788/ 10.03.2021 г. - 26 600 лв. + 5 320,00 лв. ДДС = 31 920,00 лв. с вкл. ДДС, като плащането е извършено частично на 15.03.2021 г.- 10 800,00 лв. и на 16.03.2021 г. с три превода на обща стойност 21 120,00 лв.

Ф-ра 7080/21.09.2021 г. - 6 310,00 лв. + 1 262,00 ДДС = 7 572,00 лв. с вкл.

ДДС

Осчетоводяването е:

Дт 4020 „Вземания от доставчици по аванси” / Кт 4011 „Доставчици”- АБРИТУС

Дт 453/1 „Начислен данък за покупки”

По отношение на счетоводното основание за плащането на сумата от 22 383,06 лева от страна на ответника на 29.04.2022 г. е посочено, че в счетоводството на „АБРИТУС” ЕООД има издадена фактура № 7251/03.05.2022 г., в 5- дневния срок, съгл. Закона за счетоводство, след получаване на превода на 29.04.2022 г., като основанието е „Аванс по договор”. В счетоводството на ЕТ „Д.-А. И.”, в сметка 4011 „Доставчици”- АБРИТУС е отразено „ПЛАЩАНЕ”, като няма посочена фактура, тъй като в счетоводството не е представена. В платежното, с което е нареден превода, като основание е записано „ОКОНЧАТЕЛНО ПЛАЩАНЕ ПО ДОГОВОР ЗА СТРОИТЕЛСТВО от 20.01.2021 г.”

По отношение на изпълнението на място на СМР по Протокол образец 19 от 30.11.2021 г., коригиран на 16.12.2021 г. и тяхното количество вещите лица са посочили, че Количествата на изпълнените СМР на строежа по Протокол образец 19 от 30.11.2021 г., коригиран на 16.12.2021 г. са следните:

**ЧАСТ КОНСТРУКЦИИ:**

Събаряне на покривна конструкция - 10,52 m<sup>3</sup>;

Армировка клас АШ (настилка склада) - 1 260,00 кг;

Полагане на бетон (пред отворите за врати) - 0,30 m<sup>3</sup>;

Превоз бетон - 0,30 m<sup>3</sup>;

Превоз на земни почви на депо - 90,00 m<sup>3</sup>;

**ЧАСТ АРХИТЕКТУРА:**

Събаряне на същ. Зидове - 1,50 m<sup>3</sup>;

Дост. стенни термопанели 10 см - 65,00 m<sup>2</sup>;

Монтаж стенни панели - 65,00 m<sup>2</sup>;

Облицовка от / PVC/ панели на скара (вани) - 167,00 m<sup>2</sup>;

Изолация с Фибран 8 см под замазка - 53,30 m<sup>2</sup>;

Изравнителна цим. замазка - 53,30 m<sup>2</sup>;

Облицовка от /PVC/ панели на скара - 178,00 m<sup>2</sup>;  
Окачен таван от / PVC / на скара - 264,00 m<sup>2</sup>;  
Настилка шлайфбетон - 290,00 m<sup>2</sup>;  
Дост. таванни термопанели 10 см (нови) - 63,20 m<sup>2</sup>;  
Дост. стенни термопанели 4 см - 102,50 m<sup>2</sup>;  
Монтаж стенни панели (нова доставка) - 165,70 m<sup>2</sup>;  
Транспорт панели - 1 курс;  
**ЧАСТ ЕЛЕКТРО:**  
Доставка на табло ЕлТ /по схема/ - 1 бр.;  
Монтаж на табло стенно върху тухла или бетон - 1 бр.;  
Доставка и монт.мет.гофр.тръба ф 26 см - 17,00 м;  
Доставка СТВ 5x6 - 17,00 м;  
Изтегляне кабел в тръба - 17,00 м;  
Лампен излаз със СТВ до 6 м - 36,00 бр.;  
Доставка и монтаж LED осв. тела 36W.IP-65 - 17,00 бр.;  
Монтаж LEDосб. Тела 36\У.1P-66(дост. инвеститор) - 11,00 бр.;  
Доставка и монтаж евакуационно освет.тяло - 8,00 бр.;  
Доставка и полагане СВТ 3x2,5 - 28,00 м;  
Доставка и полагане СВТ 3x1,5 - 26,00 м;  
Свързване проводник до 6 mm<sup>2</sup> към съоръжение - 4,00 бр.;  
Доставка и монтаж кабелни канали - 8,00 м;  
Доставка и монтаж ДТЗ 2р/25А - 1,00 бр.;  
Доставка и монтаж гофр.тръба ф 36 мм - 26,00 м;  
Свързване проводник до 6 mm<sup>2</sup> към съоръжение - 54,00 бр.;  
**ЧАСТ ВОДОПРОВОД:**  
Поц.тръба 1 1/2- 3,00 м;  
Поц.тръба 1 1/2- 32,50 м;  
Пожарни касети с маркуч - 2,00 бр.;  
Монтаж поц.тръба - 35,50 м;  
Дост.холендър 2" - 2,00 бр.;  
Дост. Врн 2" 1 /2 - 2,00 бр.;  
Дост.холендър 1 1/2" - 1,00 бр.;  
Доставка тетка 1 1/2" - 3,00 бр.;  
Доставка коляно 1 1/2" - 8,00 бр.;  
Доставка Нипел муфа 1 1/2" - 8,00 бр.;  
Скоби за укрепване на поц.тръби - 15,00 бр.;  
Дост. и монтаж Анкери Hilti за Стойките - 24,00 бр.;  
монт-скоби 1" - 17,00 бр.;  
Дост.тръби РР ф32 - 2,70 м;  
Монт.тръби РР ф33 - 2,70 м;  
Дост. и монт. Адаптор ППР ф 32/1" - 2,00 бр.;  
ППР коляно ф32 - 2,00 бр.;  
Дост.и монт. СК1 - 1,00 бр.;  
Отвори в зид - 1,00 бр.;  
Дост. канела сф 3/4 сакар - 2,00 бр.

Според заключението Заповед № 1/05.04.2021 г. е изпълнена, а широчината на коридора между съществуващата сграда и новата пристройка към нея е увеличена до 160 см. ; Замяната на плътния зид по източната стена на строежа със сандвич панели с дебелина 5 см е в нарушение на чл. 154, ал. 2, т. 4 от ЗУТ и това съставлява съществено изменение на проекта. Източната стена на пристройката първоначално е изпълнена от сандвич панели с дебелина 5 см

вместо от плътен тухлен зид. След това от западната страна на стената е иззидана плътна стена от итонг, както е предвидено по одобрения инвестиционен проект.

Авансови плащания по Договора за СМР от 20.01.2021г. от ответния едноличен търговец са извършени както следва: Ф-ра 6787/01.02.2021 г. на стойност 48 000,00 лв. с вкл. ДДС, е заплатена на 01.02.2021 г. с два превода: първият по време- 44 200,00 лв. и вторият- 3 800,00 лв.; Ф-ра 6788/ 10.03.2021 г. на стойност 31 920,00 лв. с вкл. ДДС, е заплатена, като плащането е извършено частично на 15.03.2021 г.- 10 800,00 лв. и на 16.03.2021 г. с три превода на обща стойност 21 120,00 лв.; Ф-ра 7080/ 21.09.2021 г. на стойност 7 572,00 лв. с вкл. ДДС, е заплатена на 23.09.2021 г. с един превод; Ф-ра 7251/ 03.05.2022 г. на стойност 22 383,06 лв. с вкл. ДДС, е заплатена на 29.04.2022 г. с един превод.

При направената справка от вещите лица в счетоводството на ищеца същите са установили, че са налице документи за материали, идентични с вложените в обекта. Съставено е и нарочно приложение към заключението /№ 2/, където са описани фактурите за закупените материали и услуги. Изпълнителят „Абритус“ ЕООД е разполагал с персонал и техника за изпълнение на тези СМР, като само по част Водопровод е ползвал външна услуга.

Във връзка с размера на аванса от м.януари 2021 г. и твърдението за връщане на получените суми, в заключението е посочено, че по издадена фактура 6786/ 20.01.2021 г., анулирана, на 27.01.2021 г. са направени два превода: първият по време- в размер на 14 000,00 лв. и вторият- 34 000,00 лв., с основание: плащане по фактура 6786/ 20.01.2021 г. На същата дата сумите са възстановени, с основание - възстановяване на средства. Движението е видно от предоставените на експертизата извлечения от онлайн банкирането на „АБРИТУС“ ЕООД.

По отношение на съответствието между възложените СМР-та и изпълнените на място, в.л. са посочили, че:Изпълнените СМР отговарят на възложените дейности по Договора за строителство между страните по делото, с изключение на две дейности: 1.Източната стена на пристройката първоначално е изпълнена от сандвич панели с дебелина 5 см вместо от „25 см газобетонен зид“, както предвижда инвестиционния проект. След това от западната страна на стената от сандвич панели е иззидана плътна стена от итонг, както е разписано в одобрения инвестиционен проект; 2.В Договора за строителство, част Архитектура, т. 9 е възложена доставка и монтаж на „Покривни термопанели тип сандвич 3 см“. Това е в противоречие с инвестиционния проект, в който е предвидено „плътно покривно покритие от термопанели с пълнеж от минерална вата и клас на реакция на огън А2“. В процеса на изпълнение на строежа са доставени и монтирани покривни термопанели с дебелина 10 см, които са горими и не отговарят на противопожарните изисквания за строежа. Според заключението изпълнените СМР и вложените материали отговарят в качествено отношение на инвестиционния проект, с изключение на покривното покритие от термопанели, което не отговаря на противопожарните изисквания за строежа, поради което проектантите трябва да предложат мерки за привеждане на строежа в съответствие с нормите.

Във връзка с отношението на ответника към промяната в изпълнението на проекта, както и с начина, по който тази промяна се е отразила на качеството на изпълнените СМР-та в заключението е посочено, че по проекта са извършени следните промени: 1.по искане на възложителя широчината на

коридора между съществуващата сграда и новата пристройка към нея е увеличена до 160 см; 2. по искане на възложителя е променен материала за изграждане на стена по ПП (северна стена) -термопанела е заменен със зидария от итонг; покривното покритие е изпълнено от горими термопанели, което не отговаря на проекта и противопожарните изисквания за строежа. Няма писмени доказателства за съгласието на възложителя с извършената промяна. Промяната на покривното покритие не отговаря в качествено отношение на изпълнението на проекта.Тези промени могат да доведат до забавяне срока на изпълнение на строителството.

Съгласно счетоводната програма за отчитане на труд и работна заплата, на експертизата е предоставена Таблица- Форма обр. 19, където за всеки месец, по дни, поименно е отразено присъствието на работниците. Следователно, може да се установи техния брой за всеки един ден.

В Договора за строителство от 20.01.2021 г. няма задължение на строителя да изготви и представи линеен график за изпълнение на строежа, поради което експертизата не може да отговори еднозначно на поставения въпрос - в правомощията на изпълнителя е да определя колко работници да работят на строежа и каква техника да бъде използвана.

Покривните панели са горими и не отговарят на противопожарните изисквания и на инвестиционния проект.

Противопожарните касети отговарят на противопожарните изисквания и на инвестиционния проект.

Към настоящия момент строежът не е завършен. Забавянето се дължи на няколко фактора: дъждовете през месеци март и април; закъснялата доставка и монтаж на металната конструкция поради затруднени доставки на материали през периода на Ковид 19; промени по време на строителството.

Според заключението работата, която извършват работниците, се определя и възлага от техническия ръководител на обекта. По негова преценка се извършват дейности, които не зависят от метеорологичните условия и има фронт за извършването им. В Договора за строителство от 20.01.2021 г. няма задължение на строителя да изготви и представи линеен график за изпълнение на строежа.

За строежа не са съставени всички строителни книжа в пълен обем. Не може да се установи съответствие между тях и изпълнените СМР по протоколите обр. 19 с №№ 1, 2, 3 и 4.

Според вещите лица вложените в строежа строителни материали по вид, количества и качество са в съответствие с одобрения инвестиционен проект и договора за строителство. Те са били необходими за изпълнение на договора. Изключение като качество са монтираните покривни панели, които не отговарят на противопожарните изисквания и на инвестиционния проект.

Строежът на пристройката към мандрата не е завършен към момента на изготвяне на експертизата. Не са представени всички актове и протоколи по Наредба № 3/ 2003 г., които се съставят по време на строителството. Местонахождението на монтаж/ изпълнение на СМР може да се установи по наличната строителна документация, но само за част от тях може да се установи кога са изпълнени.

Дъждовете вероятно са забавили строителството, но експертизата не може да установи срока на забавяне. Без съставени Акт за спиране и Акт за продължаване на строителството не може да се установи към днешна дата срока на спиране на строителството.

Според вещите лица не може да се определи количеството дъжд и

продължителността на валежите, които са необходими, за да се спре работа на строежа, но са категорични, че при разкалване на терена не могат да се изпълняват изкопни работи, изграждане на основи и доставка на материали. Същевременно по данни от Писмо с изх. № 61/ 19.12.2022 г. на НИМХ (стр. 293 от делото), е видно, че за м. март на територията на гр. Цар Калоян, в чиято община попада село Е., е имало 13 дъждовни дни, с различен интензитет на валежите. През м. април дъждовните дни са 8 броя.

По отношение на причината и основанието ищецът да върне първоначалните заплатени суми в края на януари 2021г. като аванс, експертното заключение посочва, че съгласно разпоредбата на чл.116, ал.1 от ЗДДС поправки и добавки във фактурите и известията към тях не се разрешават, като погрешно съставените или поправените документи се анулират и се издават нови. Видно от представеното по делото копие на анулираната фактура 6786/20.01.2021 г., има извършена поправка в идент. № по ДДС на ЕТ „Д.-А. И.“, с ЕИК 116015720, като е записан BG 116015720, а ЕИК е записан грешно: 116015750. Това е достатъчно основание за анулирането ѝ, като се дължи връщане на сумите, тъй като не е издадена нова фактура за аванс. Защо коректна фактура за аванс по договор със същата стойност е издадена на 01.02.2021 г. /следващ данъчен период/ експертизата не може да отговори.

Експертизата не е могла да отговори и на въпроса има ли и каква е разликата в цените на строителните материали към датата на сключване на договора, към плащането на аванса, както и към датата на самото закупуване от ищеца.

По отношение на заплатения от възложителя аванс от 30% според експертизата тези средства са разходвани за:

По първия аванс: МСтрой ЕООД- аванс по договор ф- ра № 1211/ 25.02.2021г. на стойност 24 000,00 лв. с ДДС- изработка на метални изделия

Покупка материали- ф- ра 0010051499/10.02.2021 г. на стойност 10 342,55 с ДДС

Заплати и осигуровки-25.02.2021 г.- 15 248,58 лв.

По втория аванс: За Румъния- аванс - 11 166,30 лв. - панели

МСтрой ЕООД- 19 800,00 лв. ф-ра № 1229/26.03.2021г.

Евростарс ООД - 1 018,00 лв. ф-ра № 0000100112/ 26.03.2021 г.

ремонт на техника.

По третия аванс: плащане за Румъния - панели -3 134,40 лв., на 24.09.2021 г. по Протокол 74/25.11.2021 г.

Електроресурс - материали- 298,37 лв. ф-ра 0000219867/23.09.2021 г.

Заплати- 29.09.2021г.- 3952,62 лв.

Строй монтаж ЕАД - 500,40 лв. - бетон, транспорт полагане с помпа ф-ра №00000009117/ 17.09.2021 г.

В отговор на конкретен въпрос експертизата е установила, че има извършени плащания на подизпълнители в размер на 17 051,16 лв. за цялата 2021 г.:

Съгл. Договор с подизпълнител „Антора“ АД - Разград за монтаж на конструкция има два протокола:

Протокол № 1/ 11.10.2021 г. за монтаж стенни панели, само труд и покривни панели- 7 490,88 лв.

Протокол № 2/ 11.10.2021 г. за извършено СМР, ф-ра № 3000000608/25.11.2021 г.-4 760,28 лв.

Монтаж на метална конструкция от „Клавър“ ООД Варна, ф-ра № 1000000109/ 26.07.2021 г. - 4 800,00 лв.

*Плащанията към подизпълнители не оскъпява строежа. Възложителят заплаща стойността на договорените СМР.*

По отношение на трите фактури:

Фактура № 0000006789/08.04.2021 г. на стойност 35 286,09 лв. + 7 057,22 лв. ДДС = 42 343,31 лв.

Фактура № 0000006721/01.06.2021г. на стойност 17 973,71 лв. + 3 594,74 лв. ДДС = 21 568,45 лв.

Фактура № 0000006795/11.10.2021 г. на стойност 55 768.93 лв. + 11 153,79 лв. ДДС = 66 922,72 лв.

счетоводителят е установил, че при „АБРИТУС” ЕООД и трите фактури са осчетоводени и отразени в дневниците за продажби, съответно при ЕТ „Д.-А. И.” и трите фактури са осчетоводени и отразени в дневниците за покупки. Ползван е данъчен кредит от ответника по тях.

По тези три фактури са извършени следните плащания: Фактура № 6789/08.04.2021 г. на стойност 42 343,31 лв. с вкл. ДДС е платена на 13.04.2021 г. частично- 37 700,00 лв. и на 14.04.2021 г. окончателно - 4 643,31 лв.; Фактура № 6721/01.06.2021г. на стойност 21 568,45 лв. с вкл. ДДС е платена на 02.06.2021 г.; Фактура № 6795/11.10.2021г. на стойност 66 922,72 лв. с вкл. ДДС е платена на 13.10.2021 г. частично- 28 000,00 лв., на 21.10.2021 г. частично- 11 000,00 лв. и на 26.10.2021 г. окончателно- 27 922,72 лв.; Фактури № 0000006789/ 08.04.2021 г., № 0000006721/ 01.06.2021 г., № 0000006795/ 11.10.2021 г. са издадени във връзка с Протоколи образец 19 с № 1, № 2 и № 3 и съответстват стойностно на посочените суми в трите протокола образец 19.

Строежът към момента се ползва по предназначение.

В отговор на поставените въпроси в о.с.з. на 18.09.2023 г. в.л. са отговорили, че от сравнението между инвестиционния проект и количествените сметки към него с приложението към договора може да се направи извод, че част от дейностите са възложени на друг изпълнител – дограми, отводняване на покрив – улуци, водосточни тръби, окрайчване, както и машините и съоръженията от технологичната част на проекта. По отношение на сандвич панелите, същите съвпадали като количества, като в проекта било записано същите да са 10 см. и пожароустойчиви, а от декларацията било видно, че доставените и монтирани панели не са огнеустойчиви. По отношение на причините за незавършване на обекта поясняват, че има недовършени работи – покрив, оборудване, но същите не са възложени на ищеца. При изчисляването на единичните цени в.л. са взели предвид протокол 3, който е подписан от двете страни по делото, но при изготвянето на експертизата ищецът не е предоставил анализ на начина, по който изчислява единичните цени. Съответно на източната стена е иззидана нова стена от итонг от ответника, т.к при извършената от пожарната проверка е установено, че термопанелите не са пожароустойчиви. Изграждането на тази стена според в.л. е довело до забавяне, чиято продължителност не може да се определи, т.к. няма писмени данни за това кога е извършена пожарната проверка. По отношение събарянето на покривната конструкция, както и за изкопните работи и армировката, в.л. К. пояснява, че няма съставен акт 12 за скрити работи, но претендираните количества съвпадат с тези по КСС, а за извозването на боклука – че няма документи да е извозван до депо. На конкретно зададен въпрос в.л. потвърждава, че освен покривните панели, останалите работи са изпълнени по начин, че да отговарят на инвестиционния проект.

По отношение на фактура №7251/03.05.2022 г. за в.л. не е ясно защо същата не е достигнала до ответника, но са категорични, че срокът за ползване на

ДДС е 6-месечен. По отношение на върнатия аванс, в.л. пояснява, че първоначално издадената фактура е била поправена /сгрешен ДДС №/ и това е налагало издаването на нова фактура. За минизирането на металната конструкция в.л. пояснява, че вече е положена друга боя, а не е съставен акт 12, поради което не може да се установи дали е извършено минизиране. По същата причина в.л. не може да установи дали е извършено боядисване на тавана, на който към момента на извършване на експертизата са били монтирани ПВЦ плоскости. Също така е категорично, че боклука и строителните отпадъци трябва да се изчистят /вкл. и пръстта в южната и източната част/, както и че ищецът не претендира за заплащане на мозайка, на канализация. В строителната документация липсвали и данни кой е взел решение за монтиране на този вид панели.

Във връзка с атмосферните условия, в.л. пояснява, че строежът е разположен на стръмен терен, а пътя до него е осеян с дупки, което означава, че при кално време е труднодостъпен за тежка техника. Също така съобщава, че в периода 2020 и 2021 г. е имало забавяне при доставките в строителството. Съответно съставянето на протоколи за спиране и продължаване на строителството не било задължително, а по преценка на страните. Също така в.л. пояснява, че и тези протоколи, както и на всички актове, съставени по Наредба 3 освен страните следва да има подписи и на строителния надзор и проектанта.

С цел изясняване на метеорологичните условия по искане на Съда е изготвена справка /л.295/, от която е видно, че в 13 дни на м.март 2021 г. и в 8 дни на м. април са падали валежи, чието количество в някои дни е до 36,6 л/кв.м.

Във връзка с изпълнението на договора за СМР са разпитани свидетелите Н. Н., Н. И. и Ш. Д. /л.319 и сл./. Първият от тях е управител и собственик на „Етермат“ЕООД, която продава санвич панели, произведени от „Ромконструкт“/Румъния/. Същият на два пъти – през м. април и през м.септември 2021 г. доставил панели на обект в с.Е.. Тези панели били платени от ищцовото дружество. Същият си спомня, че основното количество било произведено в рамките на 10 дена, а второто – за 20 дни, както и че е имало забавяне на доставката поради калния терен, както и че не е имало промяна в цената от датата на заявката до датата на изпълнението /получаването/ на панелите. Според втория свидетел, служител в дружеството на ищеца, разширението на мандрата е бил третия обект, който изграждат за ответника. Този свидетел изготвял и проектите за протокол обр.19. За първите три протокола ответникът нямал възражения, но след получаването на проекта за четвъртия протокол 19 ответникът заявил, че сумата е завишена. Според този свидетел промяната при начина на изграждане на северната стена /с итонг/ се наложила поради вписаното в заповедната книга. Според този свидетел едната от вътрешните стени била изградена със сандвич панели по искане на ответника. Същият потвърждава, че някои видове дейности, като водопровода са били възложени на други изпълнители от ответника – възложител, както и това, че е имало прекъсване в дейностите по обекта предвид трудния достъп до същия при дъждовно време. Според показанията на свид.Д., син на регистрирания като ЕТ ответник, времето е позволявало извършване на строителни дейности, но според него на обекта не са били изпращани достатъчно работници, а в продължение на повече от два месеца не е имало такива, както и това, че панелите и металната конструкция стояли цяло лято до обекта и е нямало кой да ги монтира. Показанията на този свидетел съвпадат с показанията на предходния относно обстоятелството, че „Антора“ЕАД са извършили част от работите като

подизпълнител на ищеца. Според свид.Д. баща му не е поръчвал тези панели, заради които в момента имат проблем.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства, Съдът направи следните правни изводи:

По предявеният иск за заплащане от ответника на ищеца на сума в размер на 14 275,82 лв. изпълнени СМР по договор от 20.01.2021 г., съдът намира, че същият е основателен и доказан. Заключение на назначената по делото комплексна експертиза установява, че стойността на вписаните в протокол обр.19 №4 и установени на място работи е в размер на 58 787,17 лв. без ДДС, респ. 70 544,61 лв. с ДДС. Така общо дължимата сума по четирите акт обр.19 е в размер на 212 487,80 лв., което е по-малко от отразената в договора и в КСС към него сума от 222136,60 лв., като и двете суми са без ДДС. Представените платежни документи, анализирани от експертизата установяват плащане на 200 591,28 лв. без ДДС, при което остава неизплатено задължение от 11 896,52 лв. без ДДС, респ. 14 275,82 лв. с ДДС.

Издаването на фактура не е задължително условие, за да бъде извършено плащането. Ето защо ответникът е платил част от сумата по протокол обр.19 №4 /колкото е преценил, че дължи/ без да е издавана фактура.

Основателен и доказан е и иска за заплащане на неустойка в искания размер от 6 038.53 лв. В договора между страните е записан срок за изпълнение, с който ответникът не се е съобразил. Няма никакви конкретни доказателства за това в кои периоди от време и за колко време е спиран строежа /поради липса на съответните актове/. И към настоящия момент строежът не е завършен поради не представяне на всички актове и протоколи, които следва да се съставят по време на строителството /подробно посочени в т.12 от заключението/. Освен това са направени и две отклонения от посочените в договора дейности, като едното отклонение е довело до изпълнение, което не отговаря на противопожарните изисквания за строежа, поради което проектантите трябва да предложат мерки да привеждане на строежа в съответствие с нормите. По делото не са представени писмени доказателства за това кой е взел решение за изграждане на покрива с тези панели, а т.3 и 4 от договора сочат, че изменението може да се извърши само в писмена форма.

С оглед основателността на исковете на осн. чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца и направените по делото разноски, респ. на осн. чл.78, ал.1 от ГПК ответникът има право на направените от него разноски съразмерно на уважената част от насрещния иск. Така ищецът е заплатил д.т. в размер на 571,03 лв., които следва да му бъдат възстановени от ответника ведно със сумата 300 лв., платени като адвокатско възнаграждение /които са в рамките под минимума за защита по основания иск/. Съответно ищецът следва да заплати на ответника сумата 242 лв., платени от него като д.т. и половината от платеното адвокатско възнаграждение от 1200 лв., респ.600 лв., т.к. в представения договор за правна помощ не е посочено каква сума е платена за защита срещу първоначалния иск и каква за предявяване и защита по насрещния такъв.

Воден от гореизложеното, Съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА ЕТ „Д. - А. И.““ЕИС 116015720 със седалище с.Е., общ.Разград,

ул.\*\*\*\*\* , представляван от А. И. Д. ДА ЗАПЛАТИ на „Абритус“ЕООД, със седалище гр.Разград , ЕИК 826043714 със седалище гр.Разград и адрес на управление ул.“Марица“, №1 сумата 14 275,82 лв. /четиринадесет хиляди двеста седемдесет и два лева и осемдесет и две стотинки/ представляващи неизплатена част от цената по Договор за строителство от 20.01.2021 г. за изграждане на пристройка и преустройство на съществуваща мандра в поземлен имот с идентификатор 27156.504.1 в землището на с.Е., общ.Цар Калоян, обл.Разград, ведно със законната лихва от 07.06.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата 571,03 лв. /петстотин седемдесет и един лева и три стотинки/ разноски по делото и 300 лв. /триста лева/ платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Абритус“ЕООД, със седалище гр.Разград , ЕИК 826043714 със седалище гр.Разград и адрес на управление ул.“Марица“, №1 ДА ЗАПЛАТИ на ЕТ „Д. - А. И.““ЕИС 116015720 със седалище с.Е., общ.Разград, ул.\*\*\*\*\* сумата 6038,53 лв. /шест хиляди тридесет и осем лева и петдесет и три стотинки/ неустойка по т.36 от Договор за строителство от 20.01.2021 г. за изграждане на пристройка и преустройство на съществуваща мандра в поземлен имот с идентификатор 27156.504.1 в землището на с.Е., общ.Цар Калоян, обл.Разград, ведно със законната лихва от 18.07.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата 242 лв. /двеста четиридесет и два лева / разноски по делото и 600 лв. /шестстотин лева/ платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_