

РЕШЕНИЕ

№ 749

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женья Димитрова

Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20221001000405 по описа за 2022 година

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по **въззивна жалба вх.№18490 от 29.03.2022г. по описа на Софийски градски съд на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 831005050, срещу решение № 190 от 07.03.2022г., постановено по т.д. № 20211100901358/2021г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-2 състав**, с което са отхвърлени предявените от СНЦ „МУЗИКАУТОР“, Булстат 831005050, срещу „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, искове с правно основание при чл.95, ал.1 ЗАПСП за заплащане на сумата от общо 6 000,00 лв., представляваща парично обезщетение за претърпените вреди свързани с нарушения правата на композиторите и авторите, явяващи се членове на сродни дружество за управление на права - ASCAP, PRS, STIM, SIAE, SGAE и GEMA, чиито интереси се представляват на територията на Р. България от сдружението-ищец, които нарушения са допуснати спрямо обектите по чл.3, ал.1 ЗАПСП /текста и музиката/ на всяка от шестте музикални произведения - „GENIE IN A BOTTLE“, „FRIDAY (DOPAMINE RE-EDIT)“, „HAPPY NATION“, „FUOCO NEL FUOCO“, „AMOR AME (Summer Mix)“ и „GENERATION OF LOVE“ по повод осъществено озвучаване с тях на обект /магазин „КООП“, намиращ се в гр. София, на ул. „Прахка пролет“ 1, стопанисван от ответното дружество, както и с правно основание чл.95, ал.1, т.6 ЗАПСП за разгласяване решението по настоящия спор по предвидените за това начини и медии, и СНЦ „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 831005050, е осъдено да заплати в полза на „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, на основание чл.78, ал. 3 ГПК. сумата в размер от 1 000 лв. - представляваща

Въззивникът твърди, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон, неоснователно и необосновано, както и постановено в съществено нарушение на съдопроизводствените правила и вътрешни противоречия, с оглед подробно изложени съображения. Иска от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло Решение №190 от 07.03.2022г., постановено по т. д. № 20211100901358/2021, VI-2 с-в на СГС като неправилно, неоснователно и необосновано, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и вътрешни противоречия, и да реши спора по същество като уважи пълния претендиран размер на обезщетение от 6 000 лв., и му бъдат присъдени разноски за първа инстанция в пълен претендиран размер, както и разноски за настоящата инстанция по допълнително представен списък.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, е представило отговор на въззивната жалба, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, и претендира разноски пред САС- съдебни и деловодни, доколкото такива са направени, както и заплатения адвокатски хонорар.

Софийският апелативен съд, за да се произнесе, съобрази следното:

Сдружение с нестопанска цел „Музикаутор“, ЕИК 831005050, е предявило срещу „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.95, във връзка с чл.95б, ал.1, т.1 и чл.95б, ал.1, т.6 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, с които е поискал от съда да осъди ответника да:

а/ заплати на МУЗИКАУТОР сумата от общо 6 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/ поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение МУЗИКАУТОР, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1, т.1 и 2 от ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лв. за музиката и 500 лв. за текста (литературното произведение), свързан с музиката, както следва:

1.GENIE IN A BOTTLE /Джини ин а ботл/ - Christina Aguilera /Кристина Агилера/

Композитор и автор на текста: FRANK, DAVID MARTIN /ФРАНК, ДЕЙВИД МАРТИН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: KIPNER, STEPHEN ALAN /КИПНЪР, СТИВЪН АЛЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: SHEYNE, PAMELA EILEEN /ШЕЙН, ПАМЕЛА ЕЙЛИН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

2. FRIDAY [DOPAMINE RE-EDIT] /Фрайдей [Допамин Ре-едит]/ - Riton & Nightcrawlers Feat. Mufasa & Nupeman /Ритон енд Найткроулърс Фийч. Муфаса енд Хайпърмен/

Композитор и автор на текста: BRAN KIN, HUGH JUDE / БРАНКИН, ХЮ ДЖЪД/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: CAMPBELL, ROSS ALEXANDER JOHN /КЕМБЪЛ, РОС АЛЕКСАНДЪР ДЖОН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: REID, JOHN ROBINSON /РИЙД ДЖОН РОБИНСЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: WILSON, GRAHAM MCMILLAN /УИЛСЪН, ГРЕЪМ МАКМИЛАН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

3. HAPPY NATION /Хепи нешън/ - Ace Of Base /Ейс ъф бейс/

Композитор: BUDDHA /БУДА/, член на шведското дружество STIM, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: JOKER /ДЖОУКЪР/, член на шведското дружество STIM, представляван от МУЗИКАУТОР;

4. FUOCO NEL FUOCO /Фуоко нел фуоко/ - Eros Ramazzotti /Ерос Рамацоти/

Композитор: GUIDETTI, CLAUDIO /ГУИДЕТИ, КЛАУДИО/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: RAMAZZOTTI, EROS /РАМАЦОТИ, ЕРОС/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: COGLIATI, ADELIO /КОЛИАТИ, АДЕЛИО/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: RAMAZZOTTI, EROS /РАМАЦОТИ, ЕРОС/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

5. AMOR AME (Summer Mix)/Амор Аме (Самър микс)/- David Bisbal /Давид Бисбал/

Композитор и автор на текста: BISBAL, FERRE DAVID /БИСБАЛ, ФЕРЕ ДАВИД/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: OROZCO, FERRON ANTONIO JOSE /ОРОЗКО, ФЕРОН АНТОНИО ХОСЕ/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: VAGNONE, DI TROFARELLO E DI CELLE LUDOVICO /ВАНЪОНЕ, ДИ ТРОФАРЕЛО Е ДИ СЕЛЕ ЛУДОВИКО/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

6. GENERATION OF LOVE /Дженерейшън ъф лав/ - Masterboy /Мастърбой/

Композитор: OBRECHT, BEATRIX DAGMAR /ОБРЕХТ, БЕАТРИКС ДАГМАР/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: SCHLEN, THOMAS /ШЛЕХ, ТОМАС/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: ZABLER, ENRICO /ЗАБЛЕР, ЕНРИКО/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: SCHLEN, THOMAS /ШЛЕХ, ТОМАС/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: SKYWALKER, (BRD) LUKE /СКАЙУОКЪР, (БИ ЕР ДИ) ЛЮК/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: ZABLER, ENRICO /ЗАБЛЕР, ЕНРИКО/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

на основание чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Ищецът е основал искове си на твърдения за нарушения от стрА. на ответника на авторските права на авторите на текста и музиката на описаните в исковата молба музикални произведения, извършени на 29.04.2021г., около 11,20 часа в търговски обект, магазин „КООП“, находящ се в гр. София, ул. „Прахка пролет“ № 1. Нарушенията са извършени, като посочените музикални произведения са изпълнени публично, чрез запис, посредством озвучаване с тонколони.

Твърди, че ответното дружество няма отстъпени права да използва на гореописаните произведения, въпреки, че е използвало процесните произведения за озвучаване на своя обект, с което е нарушило чл.18, ал.2, т.3, предл.2 ЗАПСП и причинило вреди на правоносителите, като ги лишило от възнаграждения за своя творчески труд.

В отговора на исковата молба „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, оспорва предявените иски и твърденията на ищеца. Поддържа, че в случая не е налице неправомерно използване от негова стрА. на музикалните произведения, посочени в исковата молба, на 29.04.2021г., около 11,20 часа в търговски обект, магазин „КООП“, находящ се в гр. София, ул. „Прахка пролет“ № 1.

Твърди, че на датата - 29.04.2021 г., за която ищецът твърди, че е извършено нарушение на авторски права, процесния търговски обект на ул. „Прахка пролет“ е бил включен към платформата, осигуряваща достъп до музика на „Акорд Мюзик Нет“ ООД и е звучала музика, осигурена по договора между „Б. И СИН“ ООД и „Акорд Мюзик Нет“ ООД, като прилага удостоверение изх. № 2021-0115 от 25.10.2021г., издадено от „Акорд Мюзик Нет“ ООД, удостоверяващо това обстоятелство.

Ищецът не е предоставил доказателства, удостоверяващи факта, че на Сдружение „Музикаутор“ е предоставено правото да представлява авторите на посочените в исковата молба музикални произведения, нито чрез договор, сключен пряко между авторите и ищеца, нито чрез договор за реципрочно представителство с друга чуждестранна организация за

колективно управление на авторски права.

В обжалваното решение, след като е описал представените по делото доказателства и установената от тях фактическа обстановка, първоинстанционният съд е приел предявените иски за допустими, а разгледани по същество за неоснователни по следните съображения:

Предвид чл.95в., ал. 1 ЗАПСП право на иск по чл.95, 95а и 95б от ЗАПСП освен носителите на съответното право и лицата, на които те са отстъпили изключително право за използване, имат и: 1. организациите за колективно управление на права и 2. професионалните защитни организации на правноносителите.

Исковата молба е упражнена от СНЦ „МУЗИКАУТОР“ като от справка в публичния регистър на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права по чл. 94г ЗАПСП, публикуван на интернет страницата на Министерството на културата, и обявеното там Удостоверение № У-62/05.09.2014г. става ясно, че ищецът е субект, регистриран като организация за колективно управление на авторски права съгласно чл.94б ЗАПСП. От чл.94с ЗАПСП пряко следва, че в качеството си на организация за колективно управление на права ищецът има право да представлява своите членове, други организации за колективно управление на права, с които има сключени договори за взаимно представителство, и техните членове пред всички правораздавателни и административни органи при защитата на поверените му за колективно управление авторски права. В хипотезите, в които този закон предвижда предоставянето на съгласието на авторите да става само чрез организация за колективно управление на права, организацията, която управлява съответните права, действа и от името на автори, които не са нейни членове, като при това е длъжна да уреди отношенията си с тях по същия начин, както със своите членове, т.е. законодателно установен е особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация, при която организацията за колективно упражняване на права може да действа самостоятелно, като не е необходимо участие в процеса на лицата, които представлява по смисъла на чл.26, ал.4 ГПК, като обаче носителите на правото на обезщетение са подчинени на силата на пресъдено нещо, която ще се формира в резултат на водения исков процес.

Във връзка с горното и отговорите на вещото лице дадени в заключението по допуснатата СТЕ съдът е приел за установено, че между СНЦ „МУЗИКАУТОР“ и чуждестранните организации за колективно управление на авторски права - ASCAP, PRS, STIM, SIAE, SGAE и GEMA, са налице сключени договори за взаимно представителство на правата на техните членове, които са действали към датата - 29.04.2021г. Изводите на вещото лице се базират на справка в публичен регистър поддържан от Министерство на културата. Ответното дружество не оспорва, нито опровергава с насрещно доказване наличието на упоменатите договорни връзки между българската и чуждестранните организации за колективно управление на авторски права

От приетото експертно заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, се констатира авторството на процесиите музикални произведения, като то кореспондира на

упоменатите в исковата молба лица, сочени от ищеца като носители на нарушени авторски права, са редовно представлявани в настоящия процес от сдружението - ищец, разполагащо с необходимата процесуална легитимация да упражни защита на техните субективни материални неимуществени авторски права.

Обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е форма. Предмет на исковите претенции са твърдени от ищеца нарушения на литературни произведения (текст) и музикални произведения (мелодия), които съгласно чл.3, ал.1, т.1 и 2 са закриляни. Цитираните в исковата молба шест броя песни. Заключение на съдебно-техническата експертиза еднозначно разкрива лицата, които са носители на авторските права върху музиката и текста на споменатите в исковата молба шест песни, като същите подробно са изброени.

От заключението по СТЕ може да се възприеме и факта, че упоменатите носители на авторски права са преотстъпили имуществените си права, свързани с разпространението на създадените от тях музикални произведения, за управление на чуждестранните дружества за управление на права - ASCAP, PRS, STIM, SIAE, SGAE и GEMA. На свой ред посочените чуждестранни организации за колективно управление на права са преотстъпили на ищеца изключителното право да дава необходимите разрешения за всички публични изпълнения на територията на Република България на музикални произведения, с текст или не, които представляват закриляни обекти по силата на разпоредбите на националното право, двустранни спогодби и многостранни международни конвенции, чиито предмет са правата на автора, които съществуват понастоящем или ще възникнат и ст.А.т обект на закрила през срока на действие на договора.

В чл.18, ал.2 ЗАПСП законодателно са дефинирани начините, по които защитените произведения могат да бъдат използвани. Един от способите, които довеждат творбите до знанието на широк кръг лица, е формулираният в т. 3 - а именно : изпълнение на произведението.

Ищецът се твърди, че нарушенията (публично изпълнение чрез използване на звукозапис и озвучаване) са реализирани на датата - 29.04.2021г. в обект - магазин „КООП“, в гр. София, ул. „Пражка пролет“ № 1. Ответното дружество не оспорва, че към тази дата, а и впоследствие, обектът се е стопанисвал от него за осъществяване на търговска дейност, което се потвърждава и от представения по делото фискален бон издаден на 29.04.2021г. От съдържанието на същият се констатира, че негов издател е „Б. И СИН“ ООД, за плащане на цена по отчетена сделка - продажба на стоки на стойност 4,89 лв. в обект Супермаркет, в гр. София на ул. „Пражка пролет“ шщ № 1.

Доказването на факта на озвучаването на обекта с музика, възпроизвежда. от тонколони монтирани на тавА. на търговски обект е проведено по несъмнен начин с показанията на разпитаните по делото свидетели, доколкото, свидетелите на страните потвърждават наличието на това фактическо положение, в т.ч. към датата - 29.04.2021 г.

Основният спорен по делото факт е, дали на визирА.та в ИМ дата в супермаркета стопанисван от ответника са били възпроизведени чрез озвучаващите го тонколони шестте музикални произведения индивидуализирани в исковата молба.

Показанията на свидетеля - П. и В. са противоположни и следва да се преценяват при правилата установени в процесуалния закон, при съобразяване евентуалната им заинтересованост, тъй като сътрудничат/работят срещу заплащане при съответната стрА. в процеса, която ги е осигурила. В този смисъл показанията им следва да се преценяват съвкупно с остА.лия събрани по делото доказателства. Представеният по делото касов бон от 29.04.2021г. показва, че на посочената дата от обекта - супермаркет стопанисван от ответника е извършена покупка на стока, като доколкото този документ е във фактическото разположение на ответника, то може да се заключи, че същият е получен вследствие на реализирала се покупка от свидетеля -П. на посочената дата, което потвърждава факта, че това лице се е намирало в търговския обект към посочената дата и час. По отношение обаче на музиката, която е звучала в супермаркета към този момент, съдът е приел, че показанията на свидетеля - П. не следвало да се кредитират, тъй като по делото е приложен договор между ответника и „АКОРД МЮЗИК НЕТ“ ООД от чието съдържание се установява, че ответникът е договорил ползването репертоара на посоченото дружество, като това става публично чрез озвучителни устройства монтирани в обектите посочени в договора, като сред тях е и този упоменат в ИМ. Именно позовавайки се на този договор свидетелката посочва, че в търговския обект се е пускала за фон музика от репертоара на „АКОРД МЮЗИК НЕТ“ ООД, като тя се е достъпвала с ползването на потребителско име и парола през интернет, чрез компютър в обекта. Свидетелката отрича да е чувала някога в обекта да звучи радио, респективно тя да е пускала програмата на такова през наличния в супермаркета компютър. В подкрепа на нейните показания и в противовес на тези дадени от свидетелят - П. е удостоверение издадено от трето за процеса лице -„АКОРД МЮЗИК НЕТ“ ООД и в чието съдържание е отразено, че при направена справка в платформата на „АКОРД МЮЗИК НЕТ“ ООД осигуряваща достъп до музикалното съдържание от репертоара на дружеството се констатира, че на 29.04.2021г. потребител „Б. И СИН“ ЕООД с потребителско име burov се е включил/влизал (извършил log-in) в 8,02 часа и се е изключил/излязъл (извършил log-out) от платформата в 21,15 ч. В този контекст съдът е приел, че следва да приеме за опровергани и дискредитирани показанията на свидетеля П., в частта им отнасяща се до твърденията, че на датата - 29.04.2021г. при свое посещение в търговски обект - Супермаркет, намиращ се в гр. София, ул. „Прахка пролет“ 1, е възприел озвучаване с шест чуждоезични песни упоменати по заглавие и изпълнител в ИМ, съответно да не ги кредитира по отношение реализирането на този факт. Не са ангажирани доказателства, че П. действително е изпращал имейли на служебната поща на ищеца, и че е на база на тях е извършена идентификация на произведенията в базата данни поддържаА. при МУЗИКАУТОР.

Неуспешното установяване от ищеца на факта на възпроизвеждане на изброените в ИМ шест музикални произведения в търговския обект стопанисван от ответното дружество

към датата - 29.04.2021г., изключва възможен извод за нарушаване на авторски права на създателите на музиката и текста на тези шест музикални произведения, а оттам и ангажиране отговорността на ответника за репарирание на вреди от тези нарушения. Неразкриването на посочената положителна материална предпоставка от фактическия състав установен в чл.95, ал.1 ЗАПСП лишава ищеца от правото да получи присъждане на заявеното от него парично обезщетение в размер на сумата от 6 000 лв., като претенциите му почиващи на това правно основание подлежат на цялостно отхвърляне, поради своята недоказаност.

Според съда, след като исковете по чл.95, ал.1 ЗАПСП са неоснователни, то неоснователен е и иска по чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Страните не спорят по фактите установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение, а по направените от съда правни изводи, въз основа на А.лиза на събраните по делото доказателства, поради което относно правилно установената фактическа обстановка по правния спор между страните настоящата съдебна инстанция препраща към мотивите на първоинстанционния съд, на основание чл.272 ГПК.

Във въззивното производство не са представени и приети нови доказателства, които да водят до промяна на установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка.

Софийският апелативен съд, в изпълнение на правомощията си по чл.269 ГПК, след като извърши служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съобразно посочените от въззивника основания за неправилност на първоинстанционния акт, прие следното:

Въззивната жалба е допустима - подадена е в срок по чл.259, ал.1 ГПК от легитимирА. страна в процеса, имаща правен интерес от обжалване, и е насочена срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Първоинстанционното решение, като постановено от законен съдебен състав, в изискващата се от закона писмена форма, в рамките на правораздавателни правомощия на съда и съобразено с твърденията на ищеца в исковата му молба относно обстоятелствата, на които се основава иска, и търсената с иска защита, е валидно и допустимо.

РазгледА. по същество, въззивната жалба е неоснователна.

Настоящият състав на съда споделя изводите на първоинстанционния съд за основателност на предявените искове, като на основание чл. 272 ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение.

Предвид възраженията във въззивната жалба следва да се има в предвид следното:

Сдружение с нестопанска цел „Музикаутор“ е предявило срещу „Б. И СИН“ ООД кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.95, във вр. чл.95б, ал.1, т.1

и чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП, с които е поискал от съда да осъди ответника да му заплати сумата от общо 6 000 лв. - обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/ поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение МУЗИКАУТОР, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1, т.1 и 2 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лв. за музиката и 500 лв. за текста (литературното произведение), свързан с музиката, на подробно индивидуализирани песни в исковата молба.

За да бъде уважен предявен иск на основание чл.95, ал.1 ЗАПСП, е необходимо кумулативно да са налице следните предпоставки: 1/ да съществува обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл.3 ЗАПСП; 2/ ищецът да е носител на авторското право или да му е отстъпено изключително право за използване на произведение - обект на закрила; 3/срокът на закрила на авторското право да не е изтекъл; 4/ ответникът да използва или да е използвал неправомерно произведението - обект на авторско право или отстъпеното на ищеца изключително право на използване на произведението, с което е причинил на ищеца вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението. Липсата на една от кумулативно предвидените предпоставки води до неоснователност на предявения иск.

По правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса установяването на тези факти е в тежест на ищеца, което следва да бъде проведено при условията на пълно главно доказване.

Посочените в исковата молба обекти на авторското право, които ищецът твърди, че ответникът е използвал без разрешение, са:

1.GENIE IN A BOTTLE /Джини ин а ботл/ - Christina Aguilera /Кристина Агилера/

Композитор и автор на текста: FRANK, DAVID MARTIN /ФРАНК, ДЕЙВИД МАРТИН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: KIPNER, STEPHEN ALAN /КИПНЪР, СТИВЪН АЛЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: SHEYNE, PAMELA EILEEN /ШЕЙН, ПАМЕЛА ЕЙЛИН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

2. FRIDAY [DOPAMINE RE-EDIT] /Фрайдей [Допамин Ре-едит]/ - Riton & Nightcrawlers Feat. Mufasa & Nuperman /Ритон енд Найткроулърс Фийч. Муфаса енд Хайпърмен/

Композитор и автор на текста: BRAN KIN, HUGH JUDE / БРАНКИН, ХЮ ДЖЪД/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: CAMPBELL, ROSS ALEXANDER JOHN /КЕМБЪЛ, РОС АЛЕКСАНДЪР ДЖОН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: REID, JOHN ROBINSON /РИЙД ДЖОН РОБИНСЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: WILSON, GRAHAM MCMILLAN /УИЛСЪН, ГРЕЪМ МАКМИЛАН/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР;

3. HAPPY NATION /Хепи нешън/ - Ace Of Base /Ейс ъф бейс/

Композитор: BUDDHA /БУДА/, член на шведското дружество STIM, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: JOKER /ДЖОУКЪР/, член на шведското дружество STIM, представляван от МУЗИКАУТОР;

4. FUOCO NEL FUOCO /Фуоко нел фуоко/ - Eros Ramazzotti /Ерос Рамацоти/

Композитор: GUIDETTI, CLAUDIO /ГУИДЕТИ, КЛАУДИО/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: RAMAZZOTTI, EROS /РАМАЦОТИ, ЕРОС/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: COGLIATI, ADELIO /КОЛИАТИ, АДЕЛИО/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: RAMAZZOTTI, EROS /РАМАЦОТИ, ЕРОС/, член на италианското дружество SIAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

5. AMOR AME (Summer Mix)/Амор Аме (Самър микс)/- David Bisbal /Давид Бисбал/

Композитор и автор на текста: BISBAL, FERRE DAVID /БИСБАЛ, ФЕРЕ ДАВИД/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: OROZCO, FERRON ANTONIO JOSE /ОРОЗКО, ФЕРОН АНТОНИО ХОСЕ/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор и автор на текста: VAGNONE, DI TROFARELLO E DI CELLE LUDOVICO /ВАНЪОНЕ, ДИ ТРОФАРЕЛО Е ДИ СЕЛЕ ЛУДОВИКО/, член на испанското дружество SGAE, представляван от МУЗИКАУТОР;

6. GENERATION OF LOVE /Дженерейшън ъф лав/ - Masterboy /Мастърбой/

Композитор: OBRECHT, BEATRIX DAGMAR /ОБРЕХТ, БЕАТРИКС ДАГМАР/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: SCHLEN, THOMAS /ШЛЕХ, ТОМАС/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Композитор: ZABLER, ENRICO /ЗАБЛЕР, ЕНРИКО/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: SCHLEN, THOMAS /ШЛЕХ, ТОМАС/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: SKYWALKER, (BRD) LUKE /СКАЙУОКЪР, (БИ ЕР ДИ) ЛЮК/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР;

Автор на текста: ZABLER, ENRICO /ЗАБЛЕР, ЕНРИКО/, член на немското дружество GEMA, представляван от МУЗИКАУТОР.

От доказателствата по делото се установява, че: описаните в исковата молба музикални произведения и свързаните с тях литературни произведения /текстове/ са обект на авторско право, подлежащ на закрила по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и т.2 ЗАПСП; по силата на изрични разпоредби на закона ищецът е активно процесуално легитимиран да защитава авторските права свързани с използването на посочените обекти на авторското право /чл.94б, чл.94г и чл.94с ЗАПСП/; ответникът не притежава правото да използва процесните обекти на авторското право към твърдяната дата на нарушението – 29.04.2021г.

В подкрепа на тези изводи, са представените с исковата молба писмени доказателства / препис на извлечение от Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията за актуалното състояние на МУЗИКАУТОР; удостоверения за регистрация на ищцовото сдружение в Министерство на културата; извлечение от Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията за актуалното състояние на „Б. И СИН/ООД/; заключението на приетата по делото съдебно –техническа експертиза, което съдът кредитира като неоспорено от страните, пълно и обосновано, установяващо авторите на посочените в исковата молба музикални произведения/музика и текст/; организациите за колективно управление на авторски права, които управляват правата на авторите на музикалните произведения, както и обстоятелството, че същите имат договори за представителство със сдружението ищец.

Ответникът не оспорва твърдението на ищеца, че не притежава право да използва процесните обекти на авторското право към твърдяната дата на нарушението - 29.04.2021г., като в тази насока не са събрани други доказателства.

Страните спорят, използвани ли са от ответника неправомерно процесните обекти на авторското право на 29.04.2021г., в негов магазин - „КООП“, находящ се в гр.София, ул. „Пражка пролет“ № 1, и ако е осъществено твърдяното нарушение, какво обезщетение дължи ответника на ищеца, за използването на всеки един процесните обекти на авторското право.

Неоснователно е възражението във въззивната жалба, че при посочените и събрани от ищеца доказателства съдът неправилно е приел, че не е установена материална предпоставка от фактическия състав установен в чл.95, ал.1 ЗАПСП, за ангажиране на отговорността на ответника за извършените авторско - правни нарушения върху произведенията по време, място и механизъм, описан в исковата молба.

За да докаже обстоятелствата на които е основал исковете си, ищецът е ангажирал гласни и писмени доказателства – допуснати до разпит по негово искане са свидетелите Ч. В. П. и С. И. А.; представен е касов бон, издаден от ответното

дружество на 29.04.2021 в Супермаркет, гр.София, ул.,„Прахка пролет“ 1, за който не се спори, че е на ответното дружество.

За да докаже възраженията си, направени с отговора на искова молба, ответникът е ангажирал гласни и писмени доказателства – допуснати до разпит по негово искане са свидетел Б. А. В.; представен е договор № 2018-5000000650 от 30.04.2018г. и договор от 12.04.2021г., сключени между „Б. и син “ ООД, ЕИК 131513112, и „Акорд Мюзик Нет“ ООД, с предмет отстъпване на „Б. и син “ ООД правото на използване на музикални произведения от репертоара на „Акорд Мюзик Нет“ ООД - плейлисти, в процесния обект/л.40/, за срок от 12.04.2-21г. до 12.07.2022г., по договора от 12.04.2021г.; удостоверение от Акорд Мюзик Нет“ ООД изх. № 2021-0115/25.10.2021г., според което, на 29 април 2021г. потребителят „Б. и син“ ООД се е включил в системата в 08.02.ч. и се е изключил в 21.15ч.

Според настоящият състав на съда, ищецът не е доказал осъществяването на релевантните за спорното право факти – че на 29.04.2021г. ответното дружество е извършило описаните в исковата молба нарушения, като е използвало без разрешение процесните обекти на авторското право за озвучаването на негов магазин, находящ се гр.София, ул.,„Прахка пролет“ 1, който извод следва от съвкупния А.лиз на доказателствата по делото, поради което предявените искове са неоснователни.

Възприятията на свидетелят Ч. П. са преки, доколкото същият твърди, че на 29.04.2021г. и посетил процесния обект, и е чул описаните музикални произведения в исковата молба да бъдат използвани за озвучаването му, както и че използвайки приложение на телефона си – „Шазам“, е идентифицирал същите. Твърди, че отчел резултата от проверката, като е изпратил установените музикални произведения от неговата поща до служебната поща на „Музикаутор“ с цел идентификация от стрА. на колегите. В последствие било установено че част от тези музикални произведения, които идентифицирал в процесния обект, са с неуредени права и се представляват от „Музикаутор“, за който той работи като сътрудник от 12-13 години срещу възнаграждение. Свидетелката А., която работи в „Музикаутор“ от септември 2020г. – мениджър „Лицензирано публично изпълнение“, подробно описва начина на извършване на проверка от стрА. на съдружниците на ищеца – посещение в обекта; използване на специализиран софтуер „Шазам“; изплащане на имейл в сдружението, съответно кой и как действа след установяване на нарушението - обработване на информацията, изготвянето на отчет и връчване на уведомително писмо на нарушителя, в което са описва самата ситуация, и за да уредят нещата предварително. Проверката на произведенията се извършва от служител в отдел „Разпределение“.

По делото е разпитА. като свидетел и Б. В., работеща като салонен управител в процесния обект към 29.04.2021г., собственост на ответното дружество, която описва начина на озвучаване на обекта - чрез тонколони, както кой и как пуска музиката. Същата сочи, че има инструкции как да пуска музика – през „Акорд мюзик“ с потребителско име и парола, от компютър, който не се ползва за друго. Твърди, че радио не звучи. Когато има

проблем с интернета, остава без музика.

Показанията на свидетелите Ч. П., С. А. и Б. В. следва да бъдат преценени при условията на чл.172 ГПК, предвид възможната тяхна заинтересованост, след като работят за страните.

Като съобрази горното, оспорването от ответника на релевантните факти с отговора на исковата молба, съдът приема, че показанията на свидетелите Ч. П. и С. А. не следва да бъдат кредитирани, тъй като не се подкрепят данните по делото, поради което ищецът не е провел главно и пълно доказване на факта на нарушението на процесната дата, при използването на всяко едно от процесните музикални произведения. Ищецът не е ангажирал други доказателства, в подкрепа на свидетелските показания на Ч. П. и С. А. - не са представени съставени писмени документи, удостоверяващи резултата от извършената проверка от сътрудника на сдружението; липсват данни за констатираното от приложението на телефона на сътрудника, извършващ проверката; няма доказателства за разменени имейли между проверяващия сътрудник и сдружението, съответно доказателства за изготвен отчет и уведомително писмо до нарушителя. Представеният по делото касов бон, удостоверява единствено, че на посочената дата в процесния обект е извършена покупка на определена стойност, но не удостоверява кое лице е направило покупката – че същата е направена от разпитания по делото свидетел, за да може да бъде установено посещението му в магазина, и не съдържа никакви други релевантни за спора данни. Дори и да се приеме, че с касовия бон се доказва, че сътрудника на ищеца е посетил магазина, от това не следва, че свидетелските показания на същия са доказани и в остА.лата им част, и конкретно в частта, с която се установяват твърдените нарушения.

Показанията на свидетеля Б. В. отричат твърдяното от свидетелите на ищеца и са подкрепени, макар и косвено представените писмени доказателства – договор № 2018-5000000650 от 30.04.2018г. и договор от 12.04.2021г., сключени между „Б. и син “ ООД, ЕИК 131513112, и „Акорд Мюзик Нет“ ООД; удостоверение от „Акорд Мюзик Нет“ ООД изх. № 2021-0115/25.10.2021г. Следва да се има в предвид, че проведеното от ответника доказване е насрещно, с което се цели обезсилване на главното доказване, и може да бъде непълно, т.е. разрушаването на сигурността, че претендираният от ищеца факт се е осъществил, като по този начин се осуеява пълното му доказване. В случая, проведеното от ответника насрещно доказване следва да бъде оценено като успешно, предвид липсата на други доказателства ангажирани от стрА. на ищеца.

Неоснователни са възраженията във въззивната жалба, основани на твърдения за допуснати нарушения при преценка показанията на свидетеля П., които следвало да бъдат „квалифицирани с висока степен на кредитация“, доколкото същият „в професионалната си дейност се занимава именно с установяване на неправомерно използване на произведения, обект на авторското право“, като показанията са му „конкретни, ясни и непротиворечиви“. Първоинстанционният съд е извършил преценка на показанията на свидетеля П. при спазване изискванията на чл.172 ГПК, като приел, че същите не следва да бъдат кредитирани, тъй като не кореспондират с другите доказателства

по делото, а показанията на свидетелката В., се подкрепят от доказателствата по делото. В този смисъл са и мотивите на настоящият състав на съда изложени по-горе, поради което възраженията са неоснователни.

Първоинстанционният съд не е обсъдил показанията на свидетелката А., но това нарушение на обосновава твърдяната неправилност. Показанията на А., преценени в съответствие с изискванията на чл.172 ГПК, не доказват при условията на главно и пълно доказване твърденията на ищеца, тъй като не кореспондират с други доказателства по делото, с изключението на показанията на П.. Дори и преценени съвкупно показанията на свидетелите П. и А. не доказват при условията на главно и пълно доказване твърденията на ищеца, тъй като не са подкрепени от други доказателства по делото и следва да бъдат преценявани съобразно чл. 172 ГПК. Същите са в противоречие с показанията на свидетелката В., които макар и преценени съобразно чл.172 ГПК, се подкрепят от представените по делото писмени доказателства, което от своя страна е достатъчно за да разколебае необходимото пълно и главно доказване дължимо от ищеца, предвид разпоредбата на чл.154 ГПК.

Представените доказателства от страна на ответника за наличието на договорни отношения между него и трето лице по отношение на озвучаването на процесния обект, съответно издаването на документ от страна на третото лице, са относими към правния спор, доколкото с тях ответникът цели да докаже релевантни за спора факти. Дори и да се приеме, че същите не доказват изцяло твърденията на ответника – за това каква музика е звучала в процесния обект по време на проверката от сътрудника на ищеца; както и какво следва от влизането и излизането от системата на „Акорд Мюзик Нет“ ООД, удостоверено от представеното удостоверение, това не обосновава промяна в направените изводи. Твърденията на ищеца са подкрепени само от показанията на ангажираните от него свидетели, които не са подкрепени от други доказателства по делото, с изключението на представения касов бон, чието съдържание е разтълкувано по-горе, което, предвид становището на ответната страна и ангажираните от нея доказателства, съответно съобразяването, че за същата е достатъчно да проведе насрещно доказване, е достатъчно за да може съдът да направи преценка, че ищецът не е доказал при условията на главно и пълно доказване извършването на твърдените нарушения и възраженията в тази насока са неоснователни.

Цитирането на други решения на САС и на СГС, в които според въззивника съдът е кредитирал показанията на свидетелите им за достоверни, не може да обоснове извод за допуснати нарушения от страна на първоинстанционният съд, съответно да задължи настоящият състав на съда да възприеме показанията на свидетелите на ищеца по посочения начин, тъй като тези решения нямат задължителен характер за настоящия състав на съда, а начинът на преценка на свидетелските показания е определен от закона в разпоредбата на чл. 172 ГПК, която в случая е съобразена.

Поради съвпадане на крайните изводи на съдилищата обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Предвид разпоредбата на чл.78, ал.3 ГПК и изхода на спора във въззивното производство ищецът следва да заплати на ответника направените разноси по въззивното производство. С отговора на въззивната жалба ответникът е направил искане за присъждане на разноси и е представил доказателства за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1 408,20лв., който е заплатен /фактура №00000002503/26.04.2022г. и платежно нареждане за същата сума/, поради което същите следва да му бъдат присъдени.

По тези мотиви, и на основание чл.271, ал.1, предл.1 ГПК и чл.272 ГПК
Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 190 от 07.03.2022г., постановено по т.д. №20211100901358/2021г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-2 състав.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.3 ГПК „МУЗИКАУТОР“, ЕИК 8310 05050, да заплати на „Б. И СИН“ ООД, ЕИК 131513112, сумата в размер от 1 408,20лв. /хиляда четиристотин и осем лева и двадесет стотинки/ - съдебни разноси за заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство във въззивното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____