

ПРОТОКОЛ

№ 290

гр. Пазарджик, 20.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

Съдебни Маргаритка Г. Зарова

заседатели: Делчо Ив. Делибашев

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора П. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Наказателно дело
от общ характер № 20225220200759 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Подсъдимият А. В. М., редовно призован, се явява.

Не се явяват защитниците му адв. К. и адв. Х., надлежно
упълномощени да го представляват в процеса.

Докладва се молба от адв. К., с която уведомява, че днес от 13.30 часа е
служебно ангажиран в Окръжен съд - Пловдив по наказателно дело, по което е
защитник на лице, с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, с оглед
на което не може да се яви своевременно в съдебното заседание. Заявява, че
би могъл да се яви евентуално след 16.30 часа. В подкрепа на изложеното в
молбата представя писмени доказателства.

Докладва се молба от адв. Х., в която заявява, че е в невъзможност да
изпълнява адвокатските си задължения, тъй като основните линии за
защитата, предложени от подзащитния му относно предявения граждански
иск, са били несъвместими с адвокатските му задължения, поради което и на
основание чл. 95 НПК се отказва от поетата защита.

Докладва се молба от адв. Х., с която моли са се отмени наложената
глоба на подсъдимия, като съдът намира, че следва да се произнесе по
молбата за отмяна на глобата, след като се получи изисканата информация от
ДКЦ 2 Пловдив ЕАД.

Гражданският ищец и частен обвинител Р. М. Д. Л., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

Представява се от повереника си адв. Д. П. от АК гр. София.

Вещото лице М. Д. се явява лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ: - Аз не знам, ние сме говорили с адв. Х. за делото, но не знаех, че той се отказва от мен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се дава ход на делото.

АДВ. П.: Налице е процесуална пречка за даване ход на делото при липсата на защитник, но аз ви моля, а и датата беше съгласувана миналия път с двамата защитници, а защитата на подсъдимия не е задължителна. Считам, че това е поредно шиканиране на процеса и аз моля да назначите резервен защитник – налице са предпоставките на чл. 94, ал 4 от НПК, за да се приключи делото в разумен срок. Моля да сметете, че подадената молба от втория защитник представлява смесване на хипотезите на разпоредбите на чл. 95 и чл. 98 от НПК. Съобразно чл. 95 НПК адвокат не може да се откаже, освен ако стане невъзможно да изпълнява задълженията си, а посоченото от адв. Х. в молбата е именно разпоредбата чл. 98, ал. 2 от НПК – не може едностранно да се откаже от поетата защита – длъжен е да уведоми подсъдимия. Моля да съобразите, че във въззивното производство, което беше разгледано, преди да поеме делото, беше ползвана тази техника за отказ на адвокат и това доведе делото се отлага три пъти. Моля да санкционирате двамата защитници доколкото датата е съгласувана с ангажиментите им по отношение на тях - това е недопустимо.

ПОДСЪДИМИЯТ: - Ако действително се отказва от мен адв. Х., аз ще си търся адвокат, но не съм говорил с него, нека да говоря. Да не се дава ход на делото, защото нямам защитници. Сега разбирам за отказа на адв. Х., аз ще си намеря друг защитник. Нека да се чуем с него и да разговаряме.

Съдът намира, че е налице процесуална пречка по хода на делото предвид обстоятелството, че двамата упълномощени от подсъдимия защитници не се явяват в днешното съдебно заседание, а същият заявява, че не е съгласен да продължи разглеждането на делото без защитник.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Относно молбата на адв. Х. съдът намира, че са налице основанията на чл. 95 от НПК за отказ на защитника от приетата защита, тъй като същият твърди, че не може да продължава да изпълнява задълженията си по причина, че основните линии за защита, предложени му от подсъдимия, като негов подзащитен, са несъвместими с неговите адвокатски задължения. Тези твърдения съдът намира, че представляват независещи от адв. Х. причини, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА отказа на адв. Х. от приетата защита на подсъдимия М..

Съдът намира, че към момента не следва да назначава резервен защитник на подсъдимия предвид факта, че същият има упълномощени още двама защитници.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.03.2023 г. в 11.15 часа, за която дата и час подсъдимият, РП Пазарджик, гражданският ищец, повереникът му и вещото лице Д. уведомени

За следващото съдебно заседание да се призоват адв. К. и адв. Б. Т. от САК на известния по делото адрес.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 14.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____