

РЕШЕНИЕ

№ 1569

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20231110216158 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

„ПИМК“ ООД, представлявано от управителя А. И. Й. чрез адв. К. е обжалвало електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата №***** на АПИ, с искане за отмяната му, като издаден незаконосъобразно. Сочи, че е нарушена процедурата за ангажиране на административнонаказателната отговорност, тъй като няма данни за датата на неговото издаване, а е връчен на 03.07.2023г. и с оглед на датата на нарушението – 21.04.2021г. бил изтекъл срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Освен това според чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, се издава ел. фиш за нарушения при чл.179, ал.3 от същия закон, предвид посочването в процесния фиш, че е издаден за нарушение на чл.179, ал.3б от ЗДвП, изключва издава на ел. фиш, при което следвало да се издаде АУАН и НП. Намира също, че във фиша не се съдържат задължителните реквизити за формата на изпълнителното деяние, без да се сочи автора на деянието, конкретния размер на неплатената пътна такса и описание на нарушението, както и обстоятелствата на негово извършване, като е ограничавало правото на защита на дружеството. Обръща внимание, че ППС било оборудвано с бордово устройство, функциониращо със СИМ карта, изискващо по маршрута да има обхват, който да позволява предаване на данни от бордовото устройство, поради което твърди, че неподдаването на данни не се дължи на субективните действия или

бездействие на водача на автомобила или на собственика на МПС, водещо на извода, че при ангажиране на отговорността не е изяснен въпроса за вината. От друга страна, липсвали каквито и да е данни за годността на средството за установяване на нарушението, тъй като същото не е преминало периодичен контрол. При евентуалност, в случай, че съдът не се съгласи с изложените съображения, счита че поради маловажност на случай ел. фиш следва да бъде отменен. Деянито се отличавало с по-ниска степен на обществена опасност, а незаплатената пътна такса била незначителна по размер.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява. Адв. К. е депозирала писмена молба-становище с вх.№29162/30.01.2024г., в която е изразила становище, че поддържа жалбата и моли въз основа на съображенията в същата, ел. фиш да бъде отменен. Претендира присъждане на разноски, съобразно приложен списък от 420 лева.

Въззиваемата страна не се представлява и не изразя становище по жалбата. Депозирана становище от юрк. К. за АПИ с вх.№28274/29.01.2024г., в което се посочва, че ел. фиш е издаден в съответствие със законовите изисквания, предвид че пътния участък за който се отнася е изминат от ППС, но няма валидна маршрутна карта или тол декларация, за което Електронната система за събиране на пътни такси подала доклад, със снимково изображение. Процесният участък бил включен в списъка на републиканските пътища за заплащане на тол такса с Решение №101/20.02.2020г. на МС. По отношение на възраженията на жалбоподателя за наличие на работещо бордово устройство в ППС, посочва че тъй като това е задължение на собственика на автомобила, което е дружеството, а не конкретния водач, същото е отговорно при неподаване на данни от това бордово устройство, което било регистрирано от контролното устройство №10182. Затова намира, че санкционната разпоредба на чл.102, ал.2 от ЗДвП била приложена правилно. Противопоставя се случая да бъде зачетен като маловажен, тъй като не съставлявал по-ниска степен на обществена опасност, предвид на предложената и незаплатена компенсаторна такса от 750 лева.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалвания ел. фиш на „ПИМК“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за това, че на 21.04.2021г. в 17:20ч. е установено нарушение с ППС – Специален автомобил Ивеко 410Т, рег.№***** с техн. допустима максимална маса 41000, бр. оси - 4, екологична категория ЕВРО6С, без ремарке, движещо се в гр. София по път А-6 км. 50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което ППС не е заплатена дължимата

пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация за преминаването, установено с устройство №10182, представляващо елемент от ЕССПТ по чл.10, ал.1 от ДП, намиращо се на път А-6 км. 50+427, представляващо нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, за което е наложено наказание по чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Ел. фиш е издаден въз основа на снимков материал и доклад от ЕССПТ.

Приобщени по делото са материалите от административнонаказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш, приложени към писмени молби от жалбоподателя и въззиваемата страна писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съдът счита, че от представените в АНП доказателства и изпратени в последствие от въззиваемата страна, не се установява нарушение на чл.10, ал.1 от ЗП, за което да е предвидено наказание по чл.179, ал.3 от ЗДвП.

Съгласно чл.189ж, ал.1 от ЗДвП електронният фиш се издава при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В конкретния случай, обаче с електронната система на АПИ не е установено нарушение, което да се наказва по чл.179, ал.3 от ЗДвП с електронен фиш, издадено по чл.189ж, ал.1 от ЗДвП.

Посочено във фиша е, че нарушението е установено и заснето с електронна система по чл. 167а, ал.1 от ЗДвП, чрез която АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, създава доклад за конкретно установено нарушение по чл.179, ал.3, с приложени статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи. Този доклад, заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи, са използвани като доказателства за отразените в тях обстоятелства относно ППС, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата, а в конкретния случай №10182.

Използваната електронна система отговаря на дефиницията на чл.10, ал.1 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ППС на база време и изминало разстояние, а именно: електронната система за събиране на ТОЛ такси е съвкупност от

централни и периферни софтуерни продукти, интегрирани компютърни системи и технически средства, чрез които се осъществява събиране, пренос, обмен и обработване на данни относно геопозиционирането и изминатото разстояние от пътните превозни средства в рамките на платената пътна мрежа, масата им, декларираните за пътното превозно средство ТОЛ данни, изчисляване на дължимите такси за изминатото разстояние, установяване на размера им и тяхното събиране.

Според доклада от електронната система и снимковия материал, за ППС с рег. №*****, движещо се в гр. София по път А-6 км. 50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, няма валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация.

Според изискана справка от АПИ, незаплатената ТОЛ такса е в размер на 0.25 лева за товарен автомобил с рег.№ ***** на 21.04.2021г. в 17:20 часа. Става въпрос за незаплатена ТОЛ такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП или такса за изминатото разстояние за ППС по чл.10б, ал.3, чието заплащане дава право на едно ППС да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък.

За това нарушение, следва да се издаде АУАН и НП, а не ел. фиш, поради което е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по налагане на наказанието. По правилата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП с ел. фиш се налагат наказания само за нарушения на чл.179, ал.3 от ЗДвП, касаещи незаплащане на винетна такса по чл.10, ал.1, т.1 от ЗП за ППС по чл. 10а, ал.7, даваща право на едно ППС да ползва за определен срок платената пътна мрежа. В настоящия случай нарушението, което е установено и заснето с електронна система по чл.167а, ал.1 от ЗДвП не е по чл.179, ал.3 от ЗДвП.

Освен вече посочените съществени нарушения на процесуалните правила, съдът установи и съществено противоречие между описанието на нарушението, в частта на изпълнителното деяние в ел. фиш и посочената законова разпоредба, която е нарушена, което ограничава правото на наказаното лице да разбере какво нарушение е извършило и за какво е наказано. На дружеството е наложена имуществена санкция, за това, че собственото му ППС се е движило по пътен участък от платената пътна мрежа без заплатена пътна такса, а като законова разпоредба, която е нарушена е посочен чл.102, ал.2 от ЗДвП, предвиждаща, че собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за същото не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на ППС.

Според чл.10б, ал.3 от ЗП /към датата на деянието/, ТОЛ таксата се заплаща от собственика или ползвателя на ППС за всички ППС с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл.10а, ал.9, като заплащането ѝ дава право на ППС, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки.

Съгласно чл.10б, ал.4 от ЗП, размерът на дължимата за плащане ТОЛ такса се определя въз основа на реално получени деклариранни ТОЛ данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл.10, ал.7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут.

Изхождайки от установеното нарушение, според доклада на електронна система по чл.167а, ал.1 от ЗДвП, че за ППС с рег.№ *****, движещо се в гр. София по път А-6 км. 50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, няма отразяване за валидна маршрутна карта или валидна ТОЛ декларация, означава, че задължението не е изпълнено от ползвателя на пътя, а не от собственика на ППС, който е дружеството-жалбоподател. Той има задължение да заплаща ТОЛ таксата по правилата на чл.10б, ал.3 /относима към датата на деянието/ от ЗП. Само, че дружеството не е наказано за такова нарушение, а за друго - по чл.102, ал.2 от ЗДвП, т.е. за допускане ППС да се движи без заплатена ТОЛ такса, което е напълно различно от неизпълнение на задължението да заплати ТОЛ такса за ППС.

При тези изводи на съда, ненужно е да се обсъжда приложението на чл.34 от ЗАНН към момента на издаване на ел. фиш.

При изложените съображения, обжалваният електронен фиш, следва да бъде отменен, тъй като е издаден незаконосъобразно.

При този изход на делото, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски, в размер на 420 лева на осн. чл.63д, ал.1 от ЗАНН и да се осъди АПИ да му ги заплати.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата №***** на АПИ, тъй като е издаден незаконосъобразно.

ОСЪЖДА въззиваемата страна – АПИ да заплати на жалбоподателя „ПИМК“ ООД с ЕИК 115536179 направените от него разноски, в размер на 420 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____