

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Асеновград , 16.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на девети юли, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. Кискинова
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно
наказателно дело № 20215310200371 по описа за 2021 година

Обжалвано е НП № 1093/2021г. на Началника на отдел „Митническо разузнаване и
разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно
митническо управление, с което на АНГ. Г. Т., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград,
община Асеновград, област Пловдивска, ул. “Гоце Делчев“ № 29, е наложена глоба в размер
на 1520,00 лева- хиляда петстотин и двадесет, за нарушение по чл. 126, ал.1, т.1 от „Закон за
акцизите и данъчните складове“ и е отнета стоката, предмет на нарушението, в полза на
Държавата.

По същество:

Жалбоподателката, представлявана от адвокат Т., пледира за отмяна на обжалваното НП
по подробно посочени в жалбата съображения – неправилна квалификация на вмененото
адм.нарушение, като се счита, че правомерното поведение е по чл.123 и чл. 99 от от ЗАДС,
като няма съставомерност на вмененото адм.нарушение по чл.126 от ЗАДС. Навеждат се
съображения за допуснати съществени нарушения на административно – производствените
правила. Алтернативно се иска приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Въззиваемата страна - Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване
Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо
управление, представлявана от ЮК Найденова, пледира за потвърждаване на обжалваното
НП, като постановено при спазване на административно – производствените правила и като

законосъобразно по съображения, подробно изложени в пledoарията по същество.
Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По процедурата:

АУАН № 643 от 25.03.2021г. е съставен на 25.03.2021г. за нарушение, сочено за извършено на 11.01.2021г., а НП за него е издадено на 10.05.2021г. поради което и съдът намери, че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

АУАН е съставен от длъжностно лице „главен инспектор в агенция „Митници“ в ЦМУ, Агенция „Митници“, за нарушение по чл.126, ал.1q т.1 от ЗАДС.

НП е издадено от началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване „Тракийска“ в ГД „митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ за същото нарушение.

Налице е компетентност на актосъставителя и на издателя на обжалваното НП, съобразно нормата на чл.128, ал.1 и ал.2 от ЗАДС и Заповед № ЗАМ – 43 / 32 -8734 от 07.01.2019г. на Директора на Агенция „Митници“.

АУАН е съставен в присъствието на нарушителя, при условията на чл.40, ал.4 от ЗАНН - въз основа на официални документи – писмени документи по водена прокурорска преписка и постановление на РП - Пловдив, ТО - Асеновград, за отказ да се образува досъдебно производство.

Екземпляр от АУАН е надлежно връчен на нарушителя, с разяснени му права на възражения.

АУАН съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити, а НП – тези по чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Съдът на намери допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, поради което и разглежда делото по същество.

По отношение на наведените в жалбата възражения за такива, релевирани относно протоколите за полицейска проверка, реализирана на основание 83, ал.1, т.1 от ЗМВР, които действия се сочат на извършване на полицейски правомощия извън законово допустимите случаи, поради което се релевират основания за допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила.

Като такива се релевират и неспазване на реда за вземане на проби и методите за анализ на целите на контрола върху акцизните стоки.

Следва да се посочи, че съгласно чл. 36 от ЗАНН, началото на административно –

наказателното производство започва със съставяне на акт за установяване на административно нарушение и всички въпроси, свързани с процесуални нарушения в това производство касаят действия, след съставяне на акта за установяване на административно производство. Въпросните полицейски протоколи са действия, предхождащи образуването административно – наказателно производство и дори и да е налице порок в тях, то той не е такъв по административно – наказателното производство, поради което и не може да доведе до извод за допуснато съществено процесуално нарушение. Този въпрос обаче, както и този за реда за вземане на проби и изследване на взетите проби, не е процесуален въпрос, а въпрос по приложението на материалното право и годността на доказателствата, поради което и наведените на тези две основания възражения за допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, се отхвърлят от съда, като неоснователни.

При извършената служебна проверка, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, поради което и разглежда делото по същество.

По фактите:

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, от фактическа страна, съдът намери за установено следното:

Образувана е прокурорска преписка № 665/2021г. по описа на РП – Пловдив, ТО - Асеновград, по материали, изпратени по компетентност от РУ - Асеновград, с оглед данни за извършено престъпление по чл.234, ал.1 от НК.

В хода на същата е установено, че на 11.01.2021г. на територията на град Асеновград, е била проведена специализирана полицейска операция, с оглед на противодействие на престъпленията, свързани със съхранение и разпространение на акцизни стоки без бандерол. Около 18:00 часа същия ден, служители от група „ПИП“ при РУ – Асеновград, посетили жилището на Т.А.Т. и неговата майка – А.Г. Т., находящо се в град Асеновград, ул. „Гоце Делчев“ № 21, ет.1 в град Асеновград. При проведена беседа Тома Томов заявил пред полицейските служители, че в гаража към жилището в черна полиетиленова торба има близо 5 кг. ситно нарязан тютюн без акцизен бандерол. Томов бил категоричен, че тютюнът е на неговата майка за лична употреба. Същият бил предаден с протокол за доброволно предаване от Тома Томов – полицейски служител, като в протокола за неговото предаване било отразено, че той е собственост на Ангелина Т.. Поради малкото количество акцизни стоки без бандерол и ниската им стойност, която е под минималната работна заплата за страната, наказателното производство е прекратено и материалите са изпратени за ангажиране на административно – наказателна отговорност, което е станало с обжалваното НП.

От така изпратената акцизна стока са взети две проби, за които са съставени Протоколи за вземане на проби с рег. 51 от 22.02.2021г. № 00007122.02.2021г. и № 52/22.02.2021г. за проба № 00021122.02.2021, с място на взимане на пробите ТД Тракийска, ул.“Кукленско шосе“ № 32, град Пловдив.

Същите са изследвани от надлежно акредитирана митническа лаборатория – Пловдив, със Заповед № А 246 от 01.07.2019г., като са изготвени експертизи, съгласно които представената за анализ проба, взета с протокол № 52 от 22.02.2021г. е изследвана, като тя е с лабораторен код 1492_3000_21, се характеризира като нарязан тютюн, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Изследваният тютюнев материал попада в обхвата на продуктите, дефинирани като „Тютюн за пушене - /за лула и цигари/ в чл. 12, ал.1, т.1 от „Закон за акцизите и данъчните складове“.

Стоката, предмет на нарушението, е заприходена в склад на ТД Тракийска, със складова разписка № 4900584110 от 05.02.2021г.

Дължимият акциз на стоката, общо 5 килограма тютюн за пушене, е изчислен съгласно чл. 41 вр.чл. 29, ал.2 и чл. 38, ал.1 от ЗАДС, в размер на 760 лева - седемстотин и шестдесет лева, видно от писмо рег. № 32-124400/ 19.04.2021г. на директора на ТД Тракийска.

Съставен е акт за установяване на адм. Нарушение, въз основа на който е издадено и обжалваното НП.

По доказателствата:

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от показанията на свидетелката АНТ. К. АНД., които съдът кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и подкрепени и от писмените доказателства по делото, а именно: Заповед № ЗАМ – 43 / 32-8734 от 07.01.2019г. на Директора на агенция „Митници“, Заповед № А 246 от 01.07.2019г. на ИД на ИА „Българска служба за акредитация“, Писмо до И.Д. началник отдел МРР Тракийска рег. № 32-124400 от 19.04.2021г., писмо рег. № 32- 119676 от 14.04.2021г., извлечения от регистър задължения към митническа администрация, докладна записка от 31.03.2021г., писмо рег. № 32-97006 от 25.03.2021г., писмо рег. № 32- 84420 от 12.03.2021г., писмо рег. № 32- 70298 от 02.03.2021г., експертиза № 00021 от 22.02.2021г., заявка за анализ рег. № 52 от 22.02.2021г., писмо рег. № 32-59797 от 22.02.2021г., протокол за вземане на проба – акцизен контрол рег. № 52 от 22.02.2021г., писмо рег. № 32-38407 от 04.02.2021г., складова разписка № 4900584110, постановление на РП Асеновград от 26.01.2021г., докладна записка от 22.01.2021г., справка от 11.01.2021г., 3 бр. обяснения, протокол за доброволно предаване от 11.01.2021г., 2 бр. справки за съдимост, характеристични справки.

От правна страна:

Административно – наказателната отговорност на нарушителя е ангажирана за нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС, което нарушение има следния фактически състав: на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага:

1. глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв.

В случая е налице държане на акцизна стока- насипен нарязан тютюн от 5 килограма, от страна на жалбоподателката, който не е бил със заплатен акциз, бидейки акцизна стока. Същият е такава на основание чл. 12, ал.1т.1 вр.чл. 2 т.2 от ЗАДС.

Като е държала тази акцизна стока, без документ, удостоверяващ плащането на акциза, жалбоподателката от обективна страна, е осъществила състава на адм. нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

Съгласно чл. 99, ал.2т.2 от ЗАДС, забранява се държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол, когато такъв е задължителен, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност. Забраната не се отнася за тютюневи изделия по чл. 45ж с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Тази правна норма въвежда правило, нарушението на което обаче се съдържа като фактически състав в посочената за нарушена правна норма на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, за която именно е ангажирана административно – наказателната отговорност на дружеството – жалбоподател. С оглед на това и наведеното в жалбата възразение за неправилна квалификация на адм.нарушение се отхвърля от съда като неоснователно.

Деянието е извършено с пряк умисъл, при съзнавани обществено опасен характер и

последници и тяхното целене, поради което е налице и субективен състав, при наличие на обективен такъв.

Съдът намери, че е законосъобразна преценката на административно – наказващият орган за липса на маловажност на случая, предвид на това, че се касае за немалко количество тютюн от 5 килограма, което сочи на по- висока степен на засягане на охраняваните обществени отношения.

Съдът намери, че наложената за това адм.нарушение глоба в размер на 1520 лева е законосъобразно определена като абсолютно определен размер в нормата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС на двойния акциз, поради което и в тази част, обжалваното НП е издадено при спазване на административно – производствените правила.

Наложеното отнемане на акцизната стока в полза на държавата също е законосъобразно, предвид на това, че тази санкция е законово предвидена в нормата на чл. 124, ал.1 от ЗАДС, относима към нарушението по чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

Следва да се посочи, че наведеното от страна на жалбоподателката възражение за неспазване на нормите на чл. 83, ал.1т.1-3 от ЗМВР е неоснователно, дотолкова, доколкото то не е част от административното производство, а е част от прокурорска преписка. В случая е налице протокол за доброволно предаване, с който акцизната стока е предадена доброволно в държане на компетентните органи. Предвид на това, наведеното възражение се отхвърля от съда като неоснователно.

По отношение на наведеното възражение за това, че не е спазен редът за вземане на проби, то същият се регламентира в НАРЕДБА № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки - членове 4-22 от наредбата и всеки един от тях е спазен, видно от всички приложени по делото писмени доказателства, поради което и наведеното в обратния смисъл възражение, се отхвърля от съда като неоснователно.

Като неоснователно се отхвърля и възражение за съставомерност на адм. нарушение по чл. 123 от ЗАДС, тъй като за него се изисква държане без бандерол. Банедролът е държавна ценна книга, доказваща заплатен акциз. В случая такъв не е платен, поради което и няма как да се поставя изобщо въпросът за издадения бандерол, удостоверяващ такова плащане,

поради което и наведеното от адвокат Т. в обратния смисъл възражение, се отхвърля от съда като неоснователно.

С оглед горното, съдът намери, че обжалваното НП е постановено при спазване на административно – производствените правила и е законосъобразно, поради което и като такова, следва да бъде потвърдено.

По разноските:

—

Въззиваемата страна е представлявана в съдебно заседание от юрисконсулт, поради което и като намери, че жалбата се отхвърля и обжалваното НП се потвърждава, то на основание чл. 63д ал.1 вр.ал.4 от ЗАНН, вр.чл. 243, ал.3 от АПК, в размер на 316 лева, съгласно чл. 8 т.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

С оглед изложените мотиви и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 1093/2021г. на Началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, централно митническо управление, с което на АНГ. Г. Т., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, община Асеновград, област пловдивска, ул.“Гоце Делчев“ № 29, е наложена глоба в размер на 1520,00 лева, за нарушение по чл. 126, ал.1т.1 от „Закон за акцизите и данъчните складове“ и е отнета стоката, предмет на нарушението, в полза на Държавата.

На основание чл. 63д ал.1 вр.ал.4 от ЗАНН, вр.чл. 243, ал.3 от АПК, в размер на 316 лева, съгласно чл. 8 т.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, ОСЪЖДА АНГ. Г. Т., ЕГН – ***** с адрес: град Асеновград, община Асеновград, област Пловдивска, ул.“Гоце Делчев“ № 29, да заплати на „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление, сумата от 316 лева- триста и шестнадесет лева, възнаграждение за юрисконсулт.

Решението да се съобщи на страните.

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд- Пловдив, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визирани в НПК.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____