

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 513

гр. София , 18.07.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ в закрито заседание на осемнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА**

като разглежда докладваното от **АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА** Частно наказателно дело № 20211110210282 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 161, ал. 2 НПК.

Образувано е въз основа постъпило искане от прокурор при СРП за одобрение на протокол за оглед на местопроизшествие, извършен на 17.07.2021г. за времето от 23:10 часа до 23:50 часа, като са иззети вещи подробно описани в протокола.

В отправеното искане са релевирани доводи за неотложност на извършените действия, като се иска нарочен съдебен акт, с който да бъде одобрен изготвеният протокол за оглед на местопроизшествие, в частта, с която са иззети веществени доказателства подробно описани както в самия протокол, така и в отправеното до съда искане, като се сочи, че действията са извършени при условията на чл. 161, ал. 2 от НПК и в тази му част протоколът следва да се приеме като такъв за извършено претърсване и изземване.

Софийски районен съд, след като прецени постъпилото искане от СРП и като се запозна с материалите по делото, прие за установено следното:

Досъдебното производство е било образувано и водено за престъпление по чл. 345, ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3 от НК .

Видно от материалите по делото на 17.07.2021г. при извършена полицейска проверка на л.а марка „МАРКА/“ с рег. № /№/ било установено, че поставените на автомобил регистрационни табели са издадени за друго моторно превозно средство, като издадените по отношение на процесния автомобил регистрационни табели са иззети въз основа на ЗППАМ. Водачът на автомобила бил установен като В.Л.П., като същият предал доброволно на полицейските органи намиращите се у него наркотични

вещества – амфетамин.

Местопроизшествието било посетено от ДОГ при 09 РУ-СДВР и на мястото е извършен оглед на местопроизшествие, при които били иззети процесният лек автомобил, регистрационните табели поставени на него и един брой „синя лампа“, тип „буркан“. Посоченото действие е извършено в присъствието на поемни лица, специалист – технически помощник и собственика на автомобила – Х.В.Д..

СЪДЪТ намира, че така депозираното искане следва да бъде оставено без разглеждане поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на [чл. 155 НПК](#) целта на огледа е да се разкрият, непосредствено да се изследват и да запазят следи от престъплението и други данни необходими за изясняване на обстоятелствата по делото. За това процесуално действие в [чл. 155](#) и [чл. 156 НПК](#) не се изискват разрешение или одобрение от съдия. Доколкото при това процесуално действие се откриват и изземват предмети, следи и пр. според мястото, на което са открити, се обсъжда и необходимостта от прилагане на [чл. 161, ал. 2 НПК](#), която преценка се извършва от органите на разследването. Огледът като процесуално-следствено действие на местности, помещения и предмети се провежда без предварително съдебно разрешение и не е необходимо последващо негово одобрение, дори и когато чрез него се изземват следи от престъплението и вещи с оставени по тях следи от престъплението. Единственото изключение е при освидетелстване (оглед на лице), където законът в [чл. 158, ал. 3 от НПК](#) изрично предвижда съдебно разрешение, когато освидетелстваният отказва да даде писмено съгласие за това и последващо одобрение по [чл. 158, ал. 4 от НПК](#) при неотложен случай. /в този смисъл и Решение №216/21.05.2014 по дело №545/2014 на ВКС, НК, II н.о., докладчик съдията Б.Т. /. Настоящият съдебен състав не споделя наведените в искането доводи, че извършеният оглед на местопроизшествие следва да се приравни на претърсване и изземване от помещение, доколкото се касае за различни способи за събиране и проверка на доказателства. За пълнота на изложението следва да се отбележи, че на място по време на извършване на действията са присъствали както водача, така и собственика на процесния автомобил и е била налице обективна възможност за извършване на претърсване в него, както и приобщаването му по надлежния процесуален ред.

В този смисъл настоящия съдебен състав намира депозираното искане за процесуално недопустимо, и като такова същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 161, ал. 2 НПК, Софийски районен съд, НО, 134-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане по реда на чл. 161, ал. 2 от НПК на прокурор Св. К. – при СРП по ЗМ № 1046/2021г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр...../2021г. на СРП за одобрение на извършено процесуално следствено действия – оглед на местопроизшествие, в частта с която за иззети веществени доказателства подробно описани в протокола.

ПРЕКРАТЯВА производството по НЧД № 10282 по описа на СРС, НО, 134 състав за 2021г.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

Съдия при Софийски районен съд: _____