

ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Варна, 11.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20213100502166 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

Въззивната страна М. ИВ. Н., редовно призован, не се явява;
представява се от **адв. М. Р.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО /КПКОНПИ/, редовно призована; представлява се от **инсп.Албена В.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Контролираща страна Окръжна прокуратура – Варна, редовно призована; представлява се от **прокурор Р. Т.**.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Инсп. В.: Да се даде ход на делото.

Прок. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Запознат съм с представената преписка, но същата не е в цялост. Не се противопоставям да се приеме. Не може да има отговори от отделни институции по искания на КПКОНПИ, но самите искания да липсват. Не може да има оценки от страна на комисията на вещи, при положение, че в тази преписка няма материалите, които да установяват, че тези вещи, било съсобственост на г-н Н., или иззети в хода на наказателното дело, че да бъдат оценявани от експертите. В тази преписка, такава е и практиката на Комисията, има доказателства за изземване на вещи, които са собственост на трето за спора лице – Б. ОСМ., и те са били приложени, затова и са били оценявани от Комисията. Няма протоколите за изземване от наказателното дело. Изискани са, но не са представени.

Нямам други доказателствени искания. Да се приемат преписката и изпълнителното дело.

Инсп. В.: Изп.дело само по себе си не е част от адм.преписка. Протоколите за изземване са част от нак.дело, каквото ни е било представено от Прокуратурата; не можем да го представим в оригинал, защото е в нак.дело. Кое то ни е предоставено тогава в копие, би трябвало да бъде част от предоставеното от колегата дело, но няма как да е представен оригинал.

Прок.Т.: Да се приемат преписка и изп.дело. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на спора

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото изп.д. № 9042/2015г. по описа на СИС при ВРС, преписка № УВ-512/13.03.2013г. /съдържаща се в 2 броя класъори/.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства.

Инсп. В.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет представения от въззиваемата страна списък с разноси и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от въззиваемата страна списъци с разноските по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р.: Моля да уважите въззивната жалба, по съображенията обективирани в същата.

Има няколко момента, които считам, че са определящи. Основният и на практика единствен довод на ВРС да отхвърли иска е било приемането, че не били установени незаконосъобразни актове, действия и бездействия на комисията. Доводът е несъстоятелен и не може да се сподели по следните съображения:

На първо място наказателното производство, въз основа на което е било образувано специалното производство пред комисията е било прекратено на 08.07.2015г. С факта на прекратяване на наказателното производство за престъпление посочено в разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗПКОНПИ, дава основание за образуване на производството, какъвто е настоящия случай, на практика представлява процесуална пречка за съществуването на надлежното

упражняване на правото на иск за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата.

Приемайки противното разрешение, ВРС не се е съобразил с постановеното в ТР № 4/2018г. на ВКС по тълкувателно дело № 4/2016г. на Общо събрание. Не само, че комисия не е прекратила още на 08.07.2015г. производството, но е продължила същото до края на месец ноември 2015г. Това е първият ни довод.

На второ място, обезпечението е било допуснато на 16.03.2015г., с налагане на обезпечителни мерки върху имуществото на моя клиент за периода от края на октомври - началото на ноември месец, когато видно от изпълнителното дело са вдигнати, но не по инициатива на комисията, а по искане на моя клиент. На основание на това, че не е било образувано в законово установения срок същинското производство по отнемане на имущество. Комисията си позволява да наложи едни обезпечителни мерки и противно на законовите срокове, в които на нея ☐ е предоставена процесуална възможност да си упражни правото на иск за отнемане на това имущество, което счита, че е резултат от незаконна дейност, тя бездейства и не предявява иск в указания от съда срок, както и след това. Това комисията не прави и въпреки, че е било прекратено наказателното производство, като на практика комисията е бездействала, не е преустановила сама със собствен акт веднага образуваното специално производство по обезпечителните мерки и не е предприел правни и фактически действия по заличаване на същите и по прекратяване на производството. За справка на съда, производството прекратено едва на 11.11.2015г. Самият факт на непредявяване на иск, а в последствие на прекратяване на производството по специалния закон, дал основание за допускане на обезпечението, води до извод за незаконосъобразност на предприетите действие по образуване и водене на проверката, както и по провеждане на обезпечителното производство и налагане на обезпечителните мерки, което безусловно дава основание същите да бъдат квалифицирани и да се приеме, че са налице условията на чл. 2 „а“ от ЗОДОВ.

Известно е, че отхвърляне на специалния иск за отнемане на имущество като неоснователен с влязло в сила решение, сочи че със сила на присъдено нещо е установено, че лицето на което е повдигнато обвинение за

престъплението, посочено в закона, няма придобито имущество в резултат на осъществена престъпна дейност. От там и направеното от комисия предположение, дало основание за образуване на нейното производство за налагане на обезпечителни мерки се явява неоснователно и като такова незаконосъобразно. Следва да се приеме, че след като обезпечението на бъдещ иск не е бил предявен, както е в нашия случай, а производството по ЗПКОНПИ, в рамките на което е прието решението за депозирание на молба за обезпечаване е било прекратено са липсвали изначално законовите предпоставки за предявяването и уважаването на такъв иск. Не е било установено придобиване на имущество от престъпна дейност, поради което последното води до извод за незаконосъобразност на наложени обезпечителни мерки и, че е налице хипотезата на чл. 2,“ от ЗОДОВ.

Самото прекратяване на производството по ЗОДОВ срещу моя клиент прави незаконосъобразно по смисъла на чл. 2 от ЗОДОВ, всички извършени спрямо него от КПКОНПИ действия по ЗПКОНПИ, преди прекратяването му, включително и тези по обезпечаване на бъдещ иск.

Моля да съобразите, че по делото, още в хода на проверката има представени много доказателства, които са сочили на липса на несъответствие между доходи и приходи, както е приела неоправдано и необосновано комисията, при все, че не е имало каквито и да е доказателства на разходите над приходите на лицето. Материалите по преписката са били интерпретирани в разрез с действителния случай, стигнало се е до едни необосновани изводи на експерти, а работата на комисията е в крайна сметка да направи един коректен и обективен анализ. Няма как да се оправдава комисията с вещите лица, защото тя е им е предоставила да оценяват чуждо имущество, което е иззето от трето лице, визирам ОСМ., чиито златни накити са били оценявани от комисията и вкарани в имуществената маса, на тази маса е търсено едно несъществуващи несъответствие с отрицателния знак, че да докараме „изкуствен“ начин разлика от над 250 000лв., за да може да сработи налагането на обезпечителните мерки. Ако в хода на проверката имаше коректен икономически анализ, който да е в съответствие със залегналите в закона принципи, на база събраните доказателства, комисията би установила, че за установявания период липсва каквото и да е несъответствие между притежаваното от проверяваното лице имущество и доходите му. Комисията е била длъжна да не приема решение за

обезпечаване на бъдещ иск и налагане на обезпечителни мерки, които са били всеобхватни и са станали причина за едно много сериозно и неоправдано интервениране в правната сфера на клиента ми, които рестрикции, моля да съобразите до какви вредни последици е довело. В тази връзка, моля да съобразите при преценката си, приемайки претенцията ни за основателна, съобразявайки вредите, които са нанесени на клиента ми, отделно и независими от тези от воденото наказателно дело, съобразявайки най-вече СППЕ, за да се види какви са били негативните последици и да се види, че вредоносните действия на комисията, както правилно сочат експертите, сами по себе си са довели до сериозно влошаване в здравето на клиента ми, включително са довели до допълнителни неблагоприятни последици, които следва да цените.

Моля да уважите исковата претенция изцяло, защото считам, че именно обезщетение в този размер, ще бъде една реална и що-годе адекватна компенсация за всички тези вреди, които му е нанесла самостоятелно КПКОНПИ, извън тези нанесени от прокуратурата, по вече приключилото наказателно производство.

Моля да приемете за неоснователно доводите на комисията, че на практика настоящото производство дублира вече уважената претенция по ЗОДОВ срещу прокуратурата. Вещите лица са имали повод да кажат, че и тези мерки, които са наложени в рамките на това производство, самостоятелно са интервениране в имуществената сфера в личната сфера на лицето, по един изключително негативен начин, достатъчно е да се види диспозитивната част на заключението по СППЕ, както и до другите последици, които са довели в личен план по отношение на клиента ми.

Инсп. В.: Поддържам писмения отговор, моля да оставите без уважение въззивната жалба.

Съществената разлика между двата закона, а именно Закона за отнемане на имущество придобито от престъпна дейност и Закона за отнемане на незаконно придобито имущество /отм./, по който се е движило производството. На няколко пъти колегата насочи вниманието на съда, че наказателното дело е било прекратено, т.е. не е налице доказаност с влязъл в сила акт, поради което и комисията е следвало да прекрати обезпечителните мерки. Разликата между двата закона се изразява именно в това, че първият

закон за престъпната дейност изискваше, тръгне производство по отнемане да има влязъл в сила акт, с който лицето е осъдено с влязло в сила присъда, а втория закон такова изискване няма, т.е. привличането в качеството на обвиняем на едно лице е само по повода да започне една проверка. Има изрични текстове в закона, които гласят, че в последствие развитието на наказателното производство е без значение за производство по гражданска конфискация.

Именно този момент ВРС е взел предвид, приемайки че само по себе си факта на прекратяване на наказателното производство не е повод да се прекрати производството пред комисията, нужно е да има налице други обстоятелства, а именно установяване липсата на другите предпоставки, конкретния случай несъответствие под 250 000лв.

Колегата се позовава на ТР № 4, което е по повод именно Закона за отнемане на незаконно придобито имущество, но същото е от 2018г., много след развитието на конкретното производство, поради което становището на ВКС няма как да се наложи към фактите и обстоятелствата развили се през 2013г.

В крайна сметка обезпечителното производство става след акт на ВОС, т.е. актът на комисията сам по себе си не води до пряка намеса в имуществото на лицето. Комисията не издава акт, с който налага обезпечението, съдът разрешава дали допуска или не. Определението на съда за налагане на обезпечителните мерки е по същество първият акт, който прави публична проверката. След този момент проверяваното лице може активно да участва, като законът му предоставя редица възможности. В случая жалбоподателят се възползва от тях в пълен обем, след налагане на обезпечителните мерки той е представил, а не в хода на проверката. След това г-н Н. е ангажирал редица доказателства, направил е възражение, същите са подробно обсъдени, анализирани и кредитирани в голяма степен. Този анализ, който е извършен след тези действия на г-н Н. е довел до крайното решение да се прекрати производството през месец ноември 2015г., но вече защото не е налице предпоставката несъответствие, което да е над 250 000лв., а не заради прекратеното наказателно производство.

Наказателното производство в случая на Н. е било публично оповестено, всички негови колеги, включително колеги, на които той е бил

пряк ръководител са били известени за задържането му и образуването на наказателното производство, правени са претърсвания в архива на НАП, докато производството пред комисията се развива само документално. Няма как тя сама по себе си да доведе до някакви преки последици и вреди. Поради което считам, че той вече е възмезден, настоящото производство е по-скоро недопустимо.

Не отговаря на действителното положение, изложеното в жалбата на Н., че не са представени доказателства за точната дата, на която е прекратено производството, решението е представено още с отговора на исковата молба. Аналогично е възражението, че в хода на проверката са представени доказателства от него, а същите не са взети предвид от комисията, такива доказателства той няма как да представи в хода на предварителната проверка, същите са на един по-късен етап.

Това са обстоятелства, които са залегнали и в мотивите на решението на ВРС, поради което считам същото за правилно и съобразено със закона, който е действал към процесния момент, поради което моля да потвърдите решението, да ни присъдите разноските, както и да ни дадете възможност да представим писмена защита.

Прок. Т.: Считам, че въззивната жалба е неосновател, а решението на ВРС постановено валидно и правилно. Въз основа на събраните доказателства, с които се запознах, аз също намирам, че не са налице всички елементи от фактическия състав, пораждащи отговорност на държавата за вреди по чл. 2 „а“ от ЗОДОВ. Не е налице основание за ангажиране отговорността на въззиваемата страна.

Адв. Р. /реплика/: Изрично сме се позовали на закона действащ в рамките на периода от време, в който са били налагани обезпечителните мерки, именно затова и се позоваваме на ТР № 4. Ясно е какъв е ефектът за едно лице, когато е достатъчно да се изиска информация от над 50 органи и институции, включително и финансови такива от страна на комисията, което значи, че е широко огласено воденото срещи моя клиент производство. Това дело е едно от многото дела и начинът, по който упражнява правомощията си комисията, дава основание и в момента да се обсъжда за прекратяване действията на комисията.

СЪДЪТ дава възможност на въззиваемата страна да представи писмена защита в седемдневен срок след изготвяне на протокола.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **15:38 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____