

# ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Варна, 06.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

Съдебни            Марияна В. Николова  
заседатели:    Петя Д. Петкова

при участието на секретаря Дебора Н. И.ова  
и прокурора И. К. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Наказателно дело от общ характер № 20233100201657 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият А. А. Д. – редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ и с адв. Б. – ВАК – преупълномощен от адв. И. К. – назначен за служебен защитник в хода на ДП.

## Пострадалите:

А. Т. Т. – редовно призован, не се явява. За него адв. П. Г. – ВАК – редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Д. М. Д. – редовно призован, не се явява.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от адв. П. Г., с искане за конституиране на пострадалото лице А. Т. като частен обвинител и граждански ищец. Предявени са искове за сумата от 551,50 лева, представляваща нанесени имуществени вреди в резултат на престъплението по чл.194 ал.1 от НК и за сумата от 254,90 лева, представляваща нанесени имуществени вреди в резултат на престъплението по чл.249 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК.

**Адв. Г.:** Поддържа молбата. Моля да допълня и иска за забава, то датата на увреждането до окончателното плащане на сумите.

**Прокурорът:** Молбата е допустима.

**Адв. Б.:** Молбата е допустима, искането е основателно.

**СЪДЪТ** намира, че граждански иск е своевременно предявен, А. Т. има активна легитимация, предвид качество му на пострадал от престъплението, искът /относно чл. 194

от НК/ е конкретизирам по основание и размер, респективно следва да бъде конституиран като граждански ищец.

По отношение на граждански иск – следва да бъде допуснат за разглеждане този за нанесени имуществени вреди в резултат на престъплението по чл.194 от НК. По отношение иска за нанесени имуществени вреди в резултат на престъплението по чл.249 от НК, с оглед вероятността сумата да е заплатена от банката, в частност банка ДСК, а това са данни, които са неизвестни до този момент на съда, събирането им може да бъде основание за отлагане на делото, поради което това искане следва да бъде отклонено, като указва на пострадалия, че може да реализира правата си по гражданско-правен ред, по общите правила.

Искането за конституиране като частен обвинител е допустимо и следва да бъде уважено. Поради горното съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** за съвместно разглеждане граждански иск, предявен от А. Т. Т. срещу подсъдимия А. А. Д. за сумата от **551,50 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на престъпление по чл.194 ал.1 от НК, ведно със законовата лихва от датата на увреждане до окончателното изплащане на сумата.

**КОНСТИТУИРА** А. Т. Т. като граждански ищец по делото, с процесуален представител адв. Г., надлежно упълномощен.

**ОСТАВЯ без уважение** искането за конституиране на А. Т. като граждански ищец за претърпени имуществени вреди в резултат на престъплението по чл.249 ал.1 от НК.

**КОНСТИТУИРА** А. Т. Т. като частен обвинител по делото, с процесуален представител адв. Г., надлежно упълномощен.

**Определението не подлежи на обжалване.**

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Б.:** Да се даде ход на делото.

**Подс. Д.:** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА**

**РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на подсъдимия:

**Подсъдимият А. А. Д.** – роден в гр. Варна, с постоянен адрес \*\*\*, българин, български гражданин, грамотен, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимия е получил препис от обвинителния акт на 29.12.2023 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

**Прокурорът:** Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че към момента мярката за неотклонение е адекватна. Нямам искания за нови доказателства.

**Адв. Г.:** Присъединявам се към становището на прокуратурата.

**Адв. Б.:** Поддържам становището на прокурора – делото е подсъдно на ВОС и не са налице основания за спиране или прекратяване на производството. По т.3 – няма нарушения на процесуалните права на подсъдимия и пострадалите на фаза ДП. Подзащитният ми не е в състояние да заплати нанесените щети, но признава всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт. В този смисъл молим делото да се разгледа по реда на особените правила – чл.371 т.2 от НПК, като не искаме да се събират нови доказателства.

Не са налице основания по т.5. Мярката за неотклонение е адекватна.

**Подс. Д.:** Присъединявам се изцяло към становището на адвоката ми.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, установи следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия А. А. Д. за престъпление по чл.194 ал.1, вр. чл.20 ал.2 от НК и престъпление по чл.249 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното

производство.

При служебната проверка от съда не се констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или пострадалите.

Предвид изявлението на защитата съдът намира, че делото следва да продължи по реда на особените правила – Глава 27, чл.371 т.2 от НПК.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда – не е взета такава в рамките на ДП и няма основание към настоящия момент това да бъде променено.

Доколкото е направено искане за диференцирана процедура и то такава за предварително изслушване по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, същото следва да бъде уважено.

Предвид гореизложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА**, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на подсъдимия или пострадалите.

**НЕ ВЗЕМА** мярката за неотклонение по отношение на подсъдимия.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в тази част подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

**ОБЯВЯВА**, че делото е подсъдно на ВОС, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, делото не следва да се разглежда при закрити врати, не следва да бъде привличан резервен съдия или съдебен заседател, не са налице основания за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, като на основание чл. 370 от НПК взема решение за **ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗСЛУШВАНЕ** на страните по реда на чл. 371, т. 2 от НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в тази част е окончателно.

**СЪДЪТ** на основание чл. 372, ал. 1 от НПК разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК и го уведомява, че доказателствата от досъдебното производство и самопризнанието по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

**ПОДС. Д.:** Разбрах правата си. Признавам изцяло фактите, описани в обвинителния акт. Желая да се проведе съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК и съм съгласен да не се събират доказателства по отношение на тези факти.

**АДВ. Б.:** Уважаеми окръжни съдии, съдебни заседатели, поддържаме така направеното искане да продължи производството по делото по реда на чл. 371, т. 2 от НПК. Не желаем да бъдат разпитвани свидетелите и да се събират други доказателства.

С оглед направеното искане от страна на подсъдимия и неговият защитник, следва делото да бъде разгледано незабавно, поради което на основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

по реда на глава XXVII, при условията на чл. 371, т. 2 от НПК

На основание чл. 276 ал. 1 от НПК Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276 ал. 2 от НПК Председателят предоставя възможност на прокурора и гражданския ищец да изложи обстоятелствата включени в обвинението, и гражданския иск.

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам обвинителния акт във вида, в който е внесен за разглеждане пред ОС – Варна.

**Адв. Г.:** Поддържам обвинението и предявения граждански иск.

**СЪДЪТ** към подсъдимия с въпросите по чл. 276 ал. 3 НПК.

**Подс. Д.:** Разбирам повдигнатото срещу мен обвинение. Признавам всички факти и обстоятелства така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не желая да се събират други доказателства.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на подсъдимия, че признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и изразеното от него съгласие да не се събират доказателства за тези факти от една страна и от друга, като прецени, че така направеното от него самопризнание се подкрепя от доказателствата събрани в до съдебната фаза, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и **ОБЯВЯВА**, че при постановяването на присъдата ще се ползва от самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за тези факти..

**СЪДЪТ** дава възможност на подсъдимия да даде обяснения извън фактите по ОА.

**Подс. Д.:** Нямам какво да добавя.

**Прокурорът:** Нямам искания. Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

**Адв. Г.:** Нямам искания. Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на делото по същество.

**Адв. Б.:** Моля да обявите съдебното следствие за приключено и да дадете ход на

делото по същество.

**Подс. Д.:** Нямам искания.

На основание **чл. 283 от НПК** председателят на състава прочита и включва като доказателствени средства по делото всички такива, относими към предмета на доказване, съдържащи се в настоящето дело и ДП № 1010 / 2022 г. по описа на ОД на МВР – Варна.

Председателят, с оглед изявленията на страните обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл. 291 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Прокурорът:** Поддържам повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия А. А. Д., тъй като той заяви, че признава фактите, изложени в обвинителния акт, а и не само за това – считам, че обвиненията и за двете престъпления са доказани по безспорен и несъмнен начин. Поради това Ви моля да го признаете за виновен и по двете обвинения. Подробно са изложени фактическа обстановка и начина, по който са извършени деянията, както и тяхната квалификация.

Относно наказанието, което да бъде наложено – не намирам смекчаващи вината обстоятелства, както е посочено и в обвинителния акт. Признаването на обстоятелствата, които са изложени в обвинителния акт, считам, че беше направено именно, за да се възползва от процедурата, която законът му дава и най-вече от обстоятелството, че с това признаване наказанието му ще е намалено. Поради това повтарям, че не намирам смекчаващи вината обстоятелства и предлагам да му наложите за престъплението по чл.194 ал.1 от НК „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, а за това по чл.249 ал.1 от НК – „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години, като, разбира се, тези размери следва да бъдат намалени с 1/3.

Предлагам общото наказание да не се изтърпява ефективно, а да бъде отложено с максимално възможния изпитателен срок – 5 години.

Моля да му наложено и предвиденото допълнително наказание „Глоба“ за деянието по чл.249 ал.1 в еднократния размер на причинените имуществени вреди. Аз нямам доказателства и няма такива за това вредата по престъплението по чл.249 да е била възстановена на пострадалия, имайки предвид обстоятелството, че той е положил усилия, време и средства да ангажира повереник, за да бъдат защитени правата му. Моля за присъда в този смисъл.

**Адв. Г.:** Напълно споделям становището на прокуратурата, като моля да вземете предвид, че освен всичко изложено, подсъдимият прикрива явно своя съучастник, а също така и факта, че има лоша характеристична справка. Спрямо него има множество досъдебни производства, поради което минималното наказание, по мое мнение, няма да извърши нужната превенция.

Поддържахме гражданския иск и моля да бъде уважен.

**Адв. Б.:** Считам, че деянието по чл.194 от НК и деянието по чл.249 ал.1 от НК са доказани от обективна и субективна страна с оглед на това, че моят подзащитен признава изцяло фактите и обстоятелствата, събрани в ДП. Също не видях смекчаващи вината обстоятелства, но в края на краищата работата на съда е да определи размера на наказанието, като Ви моля да наложите наказание в долната граница на чл.194 – мисля, че една година е нормално наказание за това деяние; и долната граница на чл.249, като намалите с 1/3 наказанията на основание чл.68 от НК.

**Подс. Д. – право на защитна реч:** Съжалявам за стореното.

**СЪДЪТ** на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**Подс. Д.:** Моля за наказание под долната граница.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ☐ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_