

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 132

гр. Плевен , 16.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на шестнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Весела Л. Сахатчиева
Членове: Рени М. Спартанска
Красимир И. Петракиев

като разглежда докладваното от Красимир И. Петракиев Въззивно частно гражданско дело № 20214400500063 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано въз основа на предявена частна въззивна жалба от В. С. М. от гр.Пловдив, действаща със съгласието на родителите си С.Д.М. от гр.Плевен и Е.Л.М. от гр.Пловдив против определение №260126/04.01.2021г., постановено по гр.д.№7112/2020г. на Плевенски районен съд, с което е прекратено производството по делото и е изпратено по подсъдност на Плевенски окръжен съд.

В жалбата се твърди, че определението е необосновано и неправилно. Твърди се, че неправилно съдът е приел, че е предявена молба за признаване на решение на чужд съд и че процедурата за това е по чл.635 от ГПК. Заявява, че не става въпрос за решение по Хагската конвенция от 2007г., която се визира в законовата норма, а за иск за вписване на промяна в гражданската регистрация на ищцата по чл.19 ал.1 вр. с чл.73 от ЗГР. Твърди също така, че независимо от издаденото съдебно решение в САЩ, то тя не е държава членка по Хагската конвенция от 2007г. и поради това няма как да бъде признато по цитирания от РС-Плевен ред. Моли определението да се отмени.

Не е постъпил отговор на частната жалба и не е взето становище по съществото и от насрещната страна.

Плевенски окръжен съд, като съобрази изложеното в жалбата, както и доказателствата по делото, намира следното:

Частната жалба е депозирана в срок, срещу подлежащ на обжалване акт съгласно чл. 274, ал.1, т.2 от ГПК от процесуално легитимирано лице, поради което е допустима.

Разгледана по същество частната жалба е основателна.

За да прекрати производството по делото РС-Плевен е приел, че не е сезиран с искова молба, а с такава по чл.635 от ГПК, поради което за признаване на съдебно решение е изпратил делото на компетентния Плевенски окръжен съд.

Тези изводи са изцяло неправилни. Съгласно чл.635 от ГПК „съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., се признава от органа, пред който се предявява, въз основа на препис от съдебното решение, удостоверение за влизането му в сила и ако е необходимо, документите, посочени в чл. 25, параграф 1, букви "в" – "е" от Хагската конвенция от 2007 г.“, а в чл.636 ал.1 от ГПК е предвидено, че „заинтересованата страна може да поиска признаване на съдебно решение, постановено в държава – страна по Хагската конвенция от 2007 г., по реда на чл. 637 от окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото обичайно местопребиваване или по местоизпълнението.“

В настоящия случай тези норми са неприложими. РС-Плевен е сезиран с искова молба за промяна на събственото, бащиното и фамилното име на ищцата, както и за промяна на вписаните в акта за раждане пол и ЕГН на лицето.

Действително по делото е приложено съдебно решение от 11.06.2012г. на Върховния съд на Сан Франциско, с което е допусната промяна на името на ищцата, а също и промяна на пола, като въз основа на него са издадени и съответните документи за самоличност. Същото обаче на първо място не е постановено от държава – страна по Хагската конвенция от 2007г., а на второ не касае въпроса, който се решава с тази конвенция – издръжка. В случая няма длъжник и следователно няма как окръжният съд да се произнесе по

признаване на това съдебно решение, защото не касае предвидените в закона хипотези.

Поради това и определението е постановено в противоречие с процесуалните норми и е необосновано. Затова същото следва да бъде отменено, а делото върнато за последващи процесуални действия на РС-Плевен. При провеждането им съдът следва да има предвид, че сходни производства са се развивали и пред други съдилища и е налице и практика на ВКС по чл.290 от ГПК, която въпреки, че не носи задължителен характер е отправна насока за законосъобразни действия на съдебните органи.

Водим от горното, Плевенски окръжен съд, на основание чл.278, ал.1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №260126/04.01.2021г., постановено по гр.д. №7112/2020г. на Плевенски районен съд, с което е прекратено производството по делото и е изпратено по подсъдност на Плевенски окръжен съд.

ВРЪЩА делото на РС-Плевен за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____