

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ /.../07/.../2

гр. София, /.../2./.../2.202/.../ г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, /.../78 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело № 202/.../.../.../.../0/.../549/.../3 по описа за 202/.../ година

**Производство по чл. 530 от ГПК, във вр. с чл. 97, ал. /.../ от ЗЗД.**

Образувано е по молба от молителя „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../, представлявано от управителя К. Н. И. срещу /.../, с рег. № HRA 708984 , ДДС № DE8/.../4063943, Германия, с искане по чл. 97, ал. /.../ от ЗЗД съдът да разпорежи предаване на стоки, чийто срок на годност не е изтекъл, предмет на два договора за покупко-продажба от /.../4.09.20/.../8 г. и /.../7.09.20/.../8 г., сключени между молителя в качеството му на продавач и ответното дружество в качеството му на купувач, описани подробно в искането, за пазене в склад на трето лице „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../, представлявано от управителя К. Н. И., находящ се на адреса, където стоките понастоящем се намират – България, гр. /.../, п.к. 2/.../80 ул. „/...../“ № /.../, както и съдът да определи дължимото възнаграждение в полза на третото лице, което ще съхранява стоките.

В молбата са изложени фактически твърдения, че между „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../ от една страна, в качеството му на продавач и /.../, в качеството му на купувач, от друга били сключени два договора за купупно-продажба на стоки от /.../4.09.20/.../8 г. и /.../7.09.20/.../8 г., описани подробно в Потвърждения на поръчки № EXP/.../04670/.../4.09.20/.../8 г. и EXP/.../0467/.../.../7.09.20/.../8 г., цената по която била заплатена изцяло от купувача. Стоките следвало да бъдат предадени в гр. /.../, където, на адрес в гр. /.../, ул. „/...../“ № /.../, се намират складовите помещения на продавача. Сочи, че на /.../4.09.20/.../8 г. и /.../7.09.20/.../8 г., стоките били отделени и пакетирани в гр. /.../, с нарочен лист за пакетиране, с което действие е настъпила концентрация на задължението, за което купувачът е уведомен и поради което последния е изпаднал в забава за вдигане на стоките по договора за продажба. Въпреки оправените покани, стоките продължавали да стоят на разположение на купувача в складовите помещения на продавача, от което последният търпи загуби - разноски за тяхното съхранение. С оглед горното излага правни доводи, че кредиторът – купувач се намира в забава да получи стоката, поради което и на основание чл. 97, ал. /.../ от ЗЗД прави искане съдът да разпорежи предаване на стоките за съхранение на същия адрес, срещу възнаграждение, а възнаграждението да се определи в полза на свързаното му по смисъла на § /.../, ал. 2 от ТЗ трето лице - „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../, което ще ги пази.

**Съдът, след като се запозна с материалите по делото, намира следното:**

Съгласно чл. 530 от ГПК, предвидените в този и в други закони охранителни производства се уреждат от правилата на тази глава, доколкото не са установени особени правила. Според чл. 97, ал. /.../, изр. първо от ЗЗД ако задължението е да се предаде нещо и кредиторът е в забава, длъжникът може да се освободи, като предаде дължимото за пазене в подходящо място, **определено от районния съд по местоизпълнението.** В настоящия случай, с оглед

изложените от молителя фактически твърдения, местоизпълнението на задължението за предаване на стоките, обект на договорите за покупко-продажба, е в склада на продавача в гр. /.../, поради което и компетентен да се произнесе по искането е посочения в специалната норма на ЗЗД териториално компетентен съд – Районен съд – гр. /.../.

Според настоящия състав на съда, районният съд по местоизпълнението е компетентен да извърши преценката по чл. 533 от ГПК дали са условията за издаване на искания акт – има ли забава на кредитора, или се касае до неизпълнение на задължението на купувача по договора за покупко-продажба да вдигне стоката по чл. 328, ал. /.../ от ТЗ, респективно по член 60 от Конвенцията на ООН за договорите за международна продажба на стоки (CISG), и дали ли е интерес за молителя от провеждане на настоящото производство при условие, че забавата на кредитор има за последица прехвърлянето на риска от невъзможност за изпълнение на насрещната страна и освобождаване на длъжника от последиците на неговата забава, а рискът при продажбата преминава у купувача след прехвърляне на собствеността на стоката, което настъпва след нейното отделяне.

С оглед изложеното, и на основание чл. /.../.../8 от ГПК, във вр. с чл. 97, ал. /.../ от ЗЗД и чл. 530 от ГПК, производството по настоящото дело следва да се прекрати и изпрати по подсъдност на местно компетентния съд – Районен съд – гр. /.../

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 549/.../3/202/.../ г. по описа на Софийския районен съд, II ГО, /.../78 състав, образувано по молба с вх. № 58049 от 23.09.202/.../ г. от „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../, срещу /.../, с рег. № HRA 708984 , ДДС № DE8/.../4063943, Германия, с искане по чл. 97, ал. /.../ от ЗЗД съдът да разпреди предаване на стоки, чийто срок на годност не е изтекъл, предмет на два договора за покупко-продажба между страните от /.../4.09.20/.../8 г. и /.../7.09.20/.../8 г., за пазене в склад на трето лице „/...../“ ЕООД, ЕИК /.../, срещу определено от съда възнаграждение.

**ИЗПРАЩА** делото на компетентния съд Районен съд – гр. /.../.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страната.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати **незабавно** на компетентния съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_