

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11693

гр. София, 18.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110169657 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 18.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 69657/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Стоителна Компания БГ“ ЕООД срещу „ЖСП Стил“ ООД, чрез клона „ЖСП – Стил“ ООД – клон София, като се твърди, че страните се намирили по Договор за изработка и монтаж на горещопоцинковани метални конструкции, доставка и монтаж на улици от 07.03.2022 г. Поддържа, че е изпълнил задълженията си по договора, като ответника бил приел изпълнението, но било останало незаплатено възнаграждение в размер на сумата от 7341,44 лева, за което била налице и надлежно издадена фактура. Инвокира доводи, че ответника бил изпаднал в забава, която била настъпила при получаването на фактурата, поради което за периода от 20.07.2023 г. до 11.09.2023 г. била дължима сумата от 144,47 лева. Излага съображения, че е издадена заповед за изпълнение, но длъжникът бил подал възражение, поради което имал правен интерес от подаването на иск за установяване на вземането. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и допускането на заключението на ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба. Иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се сочи, че претенциите са процесуално допустими, но неоснователни. Твърди, че страните се намирили в облигационни отношения, като на ответника била възложена работа за покриване на перголи на кота +11,82 м, кота 1492, м и кота +17,92 м, която била уговорена за съответен обект. Поддържа, че уговорената цена била ориентировъчно, около 73414,44 лева без ДДС.

Навежда доводи, че е заплатил дължимата сума съобразно уговореното, което аргументира подробно. Излага съображения, че работата е трябвало да започне на 10.03.2022 г. – съгласно договореното, но на 18.03.2022 г. ответника бил уведомил ищеца, че работата трябва да бъде временно спряна, поради необходимост от оценка от инженер конструктор. Сочил, че е имал готовност за работа още от 07.04.2022 г. Развива подробни съображения по изпълнението на задълженията от ищеца с извод за неточно изпълнение в темпорален аспект. Твърди, че с оглед неточното изпълнение ответника дължал неустойка, която била уговорена по договора, като вземанията между страните били погасени чрез извършено извънсъдебно прихващане за сумата претендирана от ищеца. Евентуално сочи, че иска да бъде извършено съдебно прихващане със същата сума. Инвокира доводи за неоснователно на претенцията за главница, като сочи, че с оглед обратното действие на прихващането не се дължала и мораторна лихва. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за обстоятелства свързани с неточното изпълнение на задълженията от страна на ищеца. Исква отхвърляне на претенцията, като при условията на евентуалност прави възражение за прихващане с вземането за неустойка в размер на 7341,44 лева. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

С оглед твърденията на ищеца в исковата молба, за да бъде основателен иска на изпълнителя по чл. 266, ал. 1 ЗЗД срещу възложителя, следва да са в обективната действителност да са се осъществили и да са доказани следните материални предпоставки (юридически факти): 1. наличието на действително правоотношение по договор за изработка с твърдения от ищец предмет; 2. изпълнителят да е осъществил точно в качествено, количествено и времево отношение, по проекта на възложителя, уговорените работи и да е предал изработеното на възложителя, като ответникът да е приел изработената работа и 3. в случай че не е уговорен срок за изпълнение, макар и уговореното възнаграждение по договора за изработка да става изискуемо в момента на приемане на работата, възложителят да е бил поканен да заплати изцяло уговореното възнаграждение за приетата работа – той изпада в забава едва след получаване на покана. Тъй като изпълнителят е длъжен да приеме извършената работата, съгласно договора и като я прегледа, да направи всички възражения за неправилно изпълнение, като ако не ги направи работата се счита приета – арг. чл. 264 ЗЗД. Ето защо, при възражение за недостатъци тежестта за доказване е на изпълнителя.

В случая ищецът носи тежестта да докаже посочените по-горе материални предпоставки на предявените искове, а ответникът следва да докаже, че е заплатил претендираните суми.

Настоящият съдебен състав намира, че възражението за прихващане е направено своевременно, но същото е нередовно, доколкото активното вземане касае такова за мораторна неустойка. При това положение обаче ответника, който въвежда възражението за прихващане следва да уточни освен начина на формиране на неустойка и периода за който същата е формирана, тъй като периода е част от основанията на възражението за прихващане, което формира и СПН (арг. 298, ал. 4 ГПК). Следователно, преди съдът да се произнесе по приемането на съвместно разглеждане на ответника следва да се предоставят указания във връзка с редовността на възражението за компенсация.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба, отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

По отношение доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на

заклучението на ССЧЕ, съдът намира, че искането е направено своевременно, поради което е процесуално допустимо, а с оглед разпределената доказателствена тежест и предмета на производството искането се явява и относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

С оглед разпределената доказателствена тежест и предвид обстоятелството, че ответника принципно има процесуална възможност да провежда насрещно доказване, съдът счита, че следва да уважи доказателственото искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане за обстоятелства свързано с изпълнението на работата от страна на ищеца, като при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК следва да бъде допуснат до разпит един свидетел.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **15.04.2024 г. от 09,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението с писмена молба с препис за ответника да уточни възражението си за прихващане, като уточни с начална и крайна дата периода за който поддържа, че се дължи мораторната неустойка, с която е направено компенсаторното искане.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение, съдът няма да приеме компенсаторното възражение за съвместно разглеждане.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушването на заключението съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба от ищеца, **при депозит в размер на 300,00 лева**, вносими от ищеца по сметка на Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. А. В., тел. ..., която да бъде уведомена да работи по поставени задачи.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ответника чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК за обстоятелства свързано с изпълнението на работата от страна на ищеца.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____