

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9016

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА

като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Б. АЛЕКСАНДРОВА Гражданско дело № 20231110145217 по описа за 2023 година

На ищеца са дадени указания с разпореждане № 102416/18.08.2023 г. да конкретизира исканията си. В срока за изпълнение на указанията с молба вх. № 249311/08.09.2023 г., подадена от името на ищеца, са изпълнени частично дадените от съда указания. Съдът обаче констатира, че исковата молба все още е нередовна, поради което на ищеца следва да се дадат още указания.

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от Н. Д. Д., ЕГН ***** против ЧСИ В. М., рег. № 860, с район на действие СГС, с която са предявени следните обективно съединени икове:

- отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване недължимост на сумата от 1136,91 лева, представляваща задължения по изпълнително дело № 20108600400073/2010 г., погасени по давност;

- осъдителен иск с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 74 ЗЧСИ вр. с чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата от 1566,89 лева, представляващи претърпени имуществени вреди за периода 01.11.2022 г. – 01.08.2023 г., причинени от неправомерни действия на ответницата при изпълнение на дейността ѝ като частен съдебен изпълнител по изпълнително дело № 20108600400073/2010 г., изразяващи се в удържки, надхвърлящи дължимата сума и неправомерно удържана, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 11.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата;

- в условията на евентуалност е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 74 ЗЧСИ вр. с чл. 45 ЗЗД за заплащане на сумата от 430,38 лева, представляваща претърпени имуществени вреди, причинени от неправомерни действия на ответницата при изпълнение на дейността ѝ като частен съдебен изпълнител по изпълнително дело № 20108600400073/2010 г., изразяващи се в неправомерно удържана сума за м.08.2023 г. върху несеквестрируем доход, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба -

11.08.2023 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

След изпълнение на процедурата по връчване на исковата молба в законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор от ответницата.

Съдът с оглед разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ГПК следва в закрито съдебно заседание да се произнесе, след като отново извършва проверка на редовността и допустимостта на предявените искове, по предварителните въпроси и направените доказателствени искания на страните.

Страните са представили писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, предмет на делото, с оглед което следва да се допусне събирането им.

Съдът намира, че следва да се изиска служебно изпълнително дело № 20108600400073/2010 г., по описа на ЧСИ В. М., рег. № 860 на КЧСИ.

Съдът намира, че доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК за задължаване ответницата да представи подробен списък как са направени удържките от пенсията до този момент, за установяване как е определено, че има стари задължения следва да бъде уважено, доколкото касае релевантни за спора факти.

Ответницата е направила искане за конституиране като трето лице – помагач на .. АД, със седалище и адрес на управление: гр. С... Основава искането си на сключен договор за професионална застраховка между нея и .. АД. С оглед гореизложените съображения, искането за привличане на трето лице – помагач е допустимо.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните съобразно разпоредбата на чл. 140, ал. 3 от ГПК, като с оглед изложените в исковата молба, и отговора на исковата молба твърдения страните следва да бъдат приканени да постигнат съгласие и да уредят спора помежду си доброволно чрез медиация или друг способ. Следва да им бъде съобщен и проектът за доклад, по който страните могат да вземат становище в първото по делото съдебно заседание.

Предвид на изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и 3 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите в подадената искова молба, като с писмена молба, с препис за ответника:

- да уточни в какво се изразява претендираното „справедливо обезщетение“, дали предявява отделени искове за същото, да посочи основанието и размера;

- да обоснове правен интерес от предявяване на иск за отмяна на направена удържака в размер на 467,51 лева;

- да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на претендираните суми.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде прекратено на осн. чл. 129, ал.3 ГПК

ДА СЕ ИЗИСКА в настоящото производство заверен препис от изпълнително дело № 20108600400073/2010 г., по описа на ЧСИ В. М., рег. № 860 на КЧСИ.

ДОПУСКА събиране на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице помагач на страната на ответника .. АД, със седалище и адрес на управление: гр. С... Третото лице да се призове за датата на съдебното заседание с преписи от отговора на исковата молба, с която е поискано конституирането му и от настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА ответницата на основание чл. 190 ГПК да представи в срок до първото по делото открито заседание, подробен списък как са направени удържките от пенсията до този момент, за да бъде установено как е определено, че има дължими стари задължения.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание 20.03.2024 г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните и третото лице помагач като им се връчи и проект за доклад и им се съобщят последиците от неявяване в съдебно заседание. На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника, като съдът **УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че може да изрази становище по направените от ответника възражения най-късно в първото по делото публично съдебно заседание.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване с частна жалба.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК

I.1. Ищецът твърди, че с Решение № III-16-70 от 09.07.2008 г., постановено по гр. д. № 3972, по описа СРС, 81 състав е осъден да плаща месечна издръжка на дъщеря си, в размер на 70 лева, както и за сумите от 100,80 лева държавна такса и 300 лева за адвокатско възнаграждение. Поддържа, че на 23.02.2011 г. получил покана за доброволно изпълнение по изп. дело № 20108600400073/2010 г., по описа на ЧСИ В. М., рег. № 860 на КЧСИ, за заплащане на сума в размер от 2839,44 лева, като му бил наложен запор върху пенсията, както и възбрана върху притежаваната от него жилищна сграда. Сочи, че през м. декември

2013 г. била направена последната удържака от пенсията му в размер на 123,41 лева, като издръжката от 70 лева месечно щяла да продължи да се прави до получаване на съобщение за вдигане на запора. Твърди, че от 2014 г. до 10.11.2022 г. от пенсията му е удържана единствено сумата от 70 лева за дължимата издръжка. Навежда твърдения, че през октомври 2022 г. бил уведомен, че от 01.11.2022 г. е определен нов размер на удържака от пенсията му в размер на 103,95 лева. След посещение в офиса на ответницата се запознал с актуалния размер на дълга, а именно: месечна издръжка в размер на 70 лева, еднократно на всеки 6 месеца такса върху изплатените издръжки в полза на ЧСИ в размер на 56,40 лева и задължения за изминал период /от 18.01.2007 г. до 27.02.2022 г./ в размер на 1136,91 лева. Поддържа, че не дължи посочената сума за стари задължения, тъй като задължението му е погасено през декември 2013 г. Навежда твърдения, че въпреки това, от 2022 г. до настоящия момент от пенсията му биват удържани средства надвишаващи дължимото. Заявява, че от пенсията му била удържана много по-голяма сума от дължимата /1136,91 лева/, като впоследствие му били възстановени суми в размер на 1097,28 лева. Посочва, че през м. юли 2023г. бил уведомен, че от 01.08.2023 г. размерът на месечната удържака от пенсията му ще бъде отново увеличен до сумата от 467,51 лева. Предвид гореизложеното, твърди че не дължи сумата в размер на 1136,91 лева, представляваща стари задължения по изпълнителното дело. Навежда твърдения, че частният съдебен изпълнител му е нанесъл имуществени вреди чрез неправомерните си действия, изразяващи се в удържки, надхвърлящи дължимата сума и наложена възбрана върху недвижим имот, поради което моли съда да го осъди да му заплати сумата в размер на 1566,89 лева като неправомерно удържана за периода 01.11.2022 г. – 01.08.2023 г., ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. В условията на евентуалност, претендира заплащане на сума в размер 430,38 лева, представляваща вреди от действията на ЧСИ, изразяващи се в неправомерно удържана сума за м.08.2023 г. върху несеквестрируем доход, ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

2. Ответницата в отговора на исковата молба оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че не са налице изискуемите предпоставки за основателността на иска по чл. 441 ГПК вр. с чл. 74 ЗЧСИ вр. чл. 45 ЗЗД. Поддържа, че всички удържани суми от пенсията на ищеца са правомерно извършени. Оспорва твърдението, че ищецът не дължи сумата в размер на 1136,91 лева, представляваща стари задължения, тъй като за периода, в който е заплащана само главница в размер на 70 лева, са се натрупали допълнителни задължения. Навежда твърдения, че постъпилите суми, надвишаващи дължимите, са били възстановявани на ответника, като твърди, че на същия е възстановена сума в общ размер на 1892,30 лева. Оспорва и предявения в условията на евентуалност иск за заплащане на сумата от 430,38 лева, доколкото предприетите действия от страна на ответницата в качеството ѝ на ЧСИ са правомерни. Претендира разноски.

II. Въз основа на изложените в исковата молба твърдения съдът намира, че предмет на делото е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК и

осъдителни искиове с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 74 ЗЧСИ вр. с чл. 45 ЗЗД.

III. Съгласно чл. 153 от ГПК на доказване подлежат спорните факти, както и за фактите, за които е установена законова презумпция (154, ал.2 от ГПК).

По отношение на иска с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, ищецът твърди отрицателни факти – че не дължи процесната сума и че не са спазени изискванията на закона, поради което в тежест на ответницата е да установи дължимостта на сумата, вкл. нейния размер.

По исковете с правно основание чл. 441 ГПК вр. чл. 74 ЗЧСИ вр. чл. 45 ЗЗД, в тежест на ищеца е да докаже настъпването на посочените в исковата молба имуществени вреди, техният размер, както и пряката им причинна връзка с противоправно поведение на ответницата при изпълнение на дейност ѝ като частен съдебен изпълнител.

В тежест на ответницата е да опровергае презумпцията за виновност.

IV. На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК следва да се посочат обстоятелствата, които са безспорни между страните.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че по отношение на ищеца Н. Д. е образувано изпълнително дело № 20108600400073/2010 г. по описа на ЧСИ В. М., рег. № 860 на КЧСИ.

V. На основание чл. 146, ал. 2 следва да се посочат фактите, за които страните не сочат доказателства.

Страните сочат доказателства за правнорелевантните факти.

Съдия при Софийски районен съд: _____