

ПРОТОКОЛ

№ 593

гр. Пазарджик, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Д. Чардаков Гражданско дело №
20235220100679 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:26 часа се явиха:

Ищецът „МБАЛ Пазарджик“ АД се представлява от адв. Ш.,

Не се явяват ответниците – всички редовно уведомени.

Не се явяват призованите по чл. 51 от ЗН - Ж. Х., Я. Н. и А. Н..

За ответниците Я. Н., Ж. Х. и А. Н. се явява особеният представител
адв. Х..

Явяват се вещите лица д-р Д. Д. и Н. Н..

АДВ. Ш.: - Моля да дадете ход на делото.

АДВ. Х.: - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не е налице пречка за разглеждане на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на
допуснатата съдебно-медицинска експертиза, което е депозирано от вещото
лице д-р Д. И. Д., на дата 08.01.2024 г., при спазен срок по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на заключението изготвено от вещото
лице д-р Д. Д..

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. И. Д.: – на 58 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и без служебни взаимоотношения със страните.

Съдът предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В.Л. Д-Р Д.: – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ш.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Х.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че ще следва да се приеме представеното заключение, тъй като е обосновано и дава изчерпателен отговор на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-медицинска експертиза депозирано от вещото лице д-р Д. И. Д., на 08.01.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р Д. И. Д. в размер на 676 лева, което да се изплати по следния начин: 376 лв. от внесения от ищеца депозит, като ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе по набирателната сметка на съда сумата в размер на 300 лв., в едноседмичен срок от днес, след което сумата да се изплати на вещото лице д-р Д..

В.Л. Н.: - Не съм изготвил почеркова експертиза, тъй като не открих оригиналите на оспорените документи. Прегледах историята на заболяванията, писах молба до Директора, то ми разреши, но вътре нямаше тези декларации, поради което аз не мога да работя по копията, защото са с много лошо качество и не мога да извърша разделни и сравнителни изследвания.

АДВ. Ш.: – Не мога да представя оригиналите, защото не разполагам с тях. Искам да попитам вещото лице, казвате, че върху тези документи, които са представени по делото не можете да изготвите експертиза?

В.Л. Н.: - Не мога да дам заключение на база представените по делото копия, много са лоши копията, аз не мога да проследя движенията, това увеличава риска да дам грешно заключение, защото аз не мога да го разчета, те са толкова слаби копията. Аз, иначе, свърших много работа – ходих в полицията, видях в заявленията нейните подписи, ходих там, но за мен не е обосновано да правя експертиза. Те ако са качествени копията, аз мога да

направя, има методика, а другата страна на въпроса е, че със съвременната техника може да се прехвърли и да се създаде всякакъв документ. Гаранция носи този, който пише вярно с оригинала. Аз казвам, че не мога да дам заключение на база представените по делото копия. В болницата не намерих. На мен ми се представи цялата история на заболяването, аз един час и повече един по един ги прелиствах.

АДВ. Ш.: – Нямам искания към вещото лице.

АДВ. Х.: – Господин съдия, не е мое искането за експертизата, оспорването е от моя страна, задължението да си установят истинността на декларациите е тяхно. Как ще си го установяват е по тяхна преценка.

Съдът счита, че ще следва да освободи вещото лице Н., по възложената съдебно-почеркова експертиза, тъй като такава не може да бъде изготвена с достатъчна степен на правилност и обоснованост въз основа на намиращите се по делото ксерокопия на оспорените документи. Следва да се отмени и определението, с което е допусната експертизата. Тъй като вещото лице е положило труд за издирване оригиналите на документите, на същото следва да се изплати част от определеното възнаграждение в размер на 150 лева. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си произнесено в о.с.з. на 16.11.2023 г., с което е допуснал съдебно-почеркова експертиза за проверка истинността на оспорените, от част от ответниците, писмени доказателства.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Н. Н. от възложената задача на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Н. Н. в размер на 150 лв., което да се изплати на вещото лице от внесения от ищеца депозит.

Съдът ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмо от Община Пазарджик, в отговор на запитването за декларираните недвижими имоти от ответника Ж. Н..

АДВ. Ш.: - Да се приеме господин съдия.

АДВ. Х.: - Да се приеме господин съдия, запозната съм.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство писмо от Община Пазарджик № 13-10-2044-001/12.12.2023 г.

АДВ. Ш.: - Господин съдия, първо представям, поисканото и разрешено от Вас да се снабдя от Социално подпомагане справка, че починалото лице Ж. има еднолична фирма на нейно име, това ми дадоха от Социално подпомагане, те са го взели от НАП, имаше спор за Булстат на фирмата, това ми дадоха и го представям. Имам искане, във връзка с протокол от 25.01.2024 г., съдът е постановил, че ответничката А. Н. е получила лично призовката, поради което аз считам, че за същата не е налице хипотезата да бъде представлявана от особен представител, поради което, след като тя лично е получила призовката не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 от ГПК.

АДВ. Х.: - Аз не представлявам а н, аз представлявам тримата ответници Я. Н., Ж. А. Х. и А. С. Н..

АДВ. Ш.: - Аз говоря за А. Н..

АДВ. Х.: - Тези три лица са извън страната и за тях съм назначена за особен представител.

Съдът счита, че не са налице основания за отпадане необходимостта за участие на особен представител на ответника А. Н.. От една страна се касае за призоваване на този от ответник в особеното охранително производство по чл. 51 от ЗН, а не като страна по делото. За съдебното заседание проведено на 25.01.2024 г. ответникът А. Н. е била уведомена на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК. Същата е призована с изрична призовка, в която е посочено, указанието на съда да заяви дали приема или се отказва от наследството, което е можела да направи лично в съда или чрез писмена молба. Ето защо, призоваването за целите на производството по чл. 51 от ЗН не следва да се смесва с участието на наследника като ответник по предявените искове. До момента в качеството му на ответник, на същия не са връчвани призовки и съобщения лично или чрез лицата по чл. 46, ал. 2 от ГПК. Всички призовки и съобщения са връчвани по реда на чл. 47 от ГПК или чрез особения представител. Освен това, видно от разписката към призовката по чл. 51 ЗН, същата не е била връчвана лично на ответника А. Н., а на лице от кръга на посочените в чл. 46, ал. 2 от ГПК. Вярно е, че в съдебния протокол, съдът е докладвал погрешно, че тази призовка е връчвана лично, но в предвидения от закона срок, никой от

страните не е поискала поправка на съдебния протокол и следователно такава не може да бъде извършена. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Ш. за освобождаване на адв. Х. от качеството ѝ на особен представител на ответника А. С. Н..

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представените от адв. Ш. документи, а именно писмо от Агенцията за социално подпомагане и 2 бр. писма от НАП.

АДВ. Ш.: - Уважаеми господин съдия, моля да допуснете изменение на иска по чл. 214, ал. 1 от ГПК, като предявявам иска да счита спрямо за предявен спрямо ответниците С. А. Н., И. С. Н., А. С. А., д С. Н. и В. С. Н., като ищецът претендира за всеки един от тях да бъде осъден за сумата от 186 лв., пада се 1/5 от цялата искова претенция. По отношение на останалите ответници оттеглям иска.

АДВ. Х.: - Аз възразявам срещу оттеглянето на иска, явно, предполагам, че се прави съзнателно, господин съдия, това оттегляне, тъй като никой от ответниците не се явява, за да може аз да не защита адекватно или в цялост интересите на наследниците, поне на тези, на които съм назначена за особен представител на Ж. Н., и понеже за другите никой не явява, те ще останат с незащитени права. Моля да оставите без уважение искането.

Съдът счита, че предвид липсата на съгласие от страна на особения представител на ответниците спрямо които ищецът оттегля исковите и доколкото оттеглянето е направено след срока по чл. 132, ал. 1 от ГПК, то молбата за частично оттегляне на иска следва да се остави без уважение и производството да продължи по отношение на всички ответници посочени в исковата молба за заплащане сумите в размера заявен от ищеца с исковата молба, преди оттеглянето. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение молбата на адв. Ш. по чл. 232 от ГПК за оттегляне на иска по отношение на ответниците Я. С. Н., Ж. А. Х. и А. С. Н., както и за изменение в размера на иска по отношение на останалите ответници от първоначално претендираните 116,25 лв. до претендираните с отхвърлената молба 186 лв.

АДВ. Ш.: - Нямам искания. Представям списък с разноските.

АДВ. Х.: - Уважаеми господин съдия, ищецът не установи истинността на оспорените в т.3 от исковата молба, и тъй като не установи истинността на тези 4 броя декларации намиращи се съответно на лист 154, 183, 182 и 181 от кориците на делото, поради което моля на основание чл. 194, ал. 2 от ГПК да постановите определение, с което да признаете, че същите са неистински, да ги изключите от доказателствата по делото, и да ги изпратите на прокурор. Това ми е едното искане. Другото искане ми е, тъй като ищецът стана причина за отлагане на делото в съдебно заседание от 25.01.2024 г., за което до настоящия момент нямаме доказателства за неговото основателно отсъствие от съдебно заседание, аз моля, независимо от изхода на делото, допълнителното възнаграждение на вещото лице изготвило съдебно-медицинската експертиза, да бъде изцяло в тежест на МБАЛ Пазарджик. И третото ми искане е, моля да задължите ищеца, на основание чл. 7, ал. 9 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, да заплатят допълнително възнаграждение в размер на 250 лв. за явяването ми в това съдебно заседание, тъй като то е трето поред. Съгласно текста на този член, алинея девета, за защита по дело за повече от две съдебни заседания, за всяко следващо се заплаща допълнително по 250 лева.

АДВ. Ш.: - Аз ще взема становище само по моето отсъствие. Уважаеми господин съдия, внимателно съм се запознал с протокола след съдебното заседание в което съм отсъствал, и никъде в него не е посочено да представя доказателства, поради което не съм представил. И колежката не е възразила в този момент. Тогава – извинен съм и затова не съм представил, защото нямам допълнителни указания да се натягам, колежке. А това, за прокуратурата, това си е въпрос на съда той да си го прецени, кой какво е представил. Само да отбележа за протокола, че моят хонорар е 350 лева за всички явявания, колежке, Вашият е 1300 лв. – просто да го отбележа.

Съдът счита, че ще следва да се изключат от доказателствата по делото оспорените писмени доказателства, тъй като в производството по чл. 194 ГПК тяхната истинност не бе установена. Доколкото не са разкрити престъпни обстоятелства, а причината за неустановяването е липсата на оригиналите и невъзможността да се изготви експертизата, то сигнал до прокуратурата не следва да се изпраща. Липсват данни за подправка или преправяне на

документите.

Основателно е искането на адв. Х. за определяне на допълнително възнаграждение, тъй като днешното съдебно заседание е трето поред. Без значение е дали предходното съдебно заседание е отложено по извинителна причина за отсъствието на пълномощника на ищеца, тъй като размерът на възнаграждението за особения представител се определя от сложността на делото и от броя на съдебните заседания, а не от причината за отлагането на делото. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 194 ГПК изключва от доказателствата по делото оспорените от ответника документи, а именно декларация за уведомяване на дежурния персонал, че лицето е с прекъснати здравно-осигурителни права.

Декларация-съгласие за разкриване на данъчно-осигурителна информация и лични данни, декларация по повод заявление-декларация за изплащане стойността на оказана болнична медицинска помощ, заявление-декларация за отпускане на средства за заплащане стойността на оказана болнична медицинска помощ.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за особения представител адв. Х. в размер на 250 лв., като ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе сумата по набирателната сметка на съда в едноседмичен срок от днес.

АДВ. Ш.: Нямам искания.

АДВ. Х.: Нямам други искания, господин съдия. Да се приключи делото.

Съдът като съобрази, че допуснатите доказателства са събрани, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което следва да се даде ход на устните състезания. Тъй като с това се изчерпват съдопроизводствените действия с участието на особения представител в първоинстанционното производство, то на адв. Х. следва да се изплати определеното от съда възнаграждение в общ размер на 1450 лв. Сумата следва да се изплати на два пъти, като 1200 лв. да се изплатят от внесения от ищеца депозит, а 250 лв. да се изплатят след внасяне на допълнителния депозит определен в днешното съдебно заседание.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Ц. И. Х. за участието ѝ като особен представител на ответниците Я. С. Н., Ж. А. Х. и А. С. Н. в размер на 1450 лв. и

РАЗПОРЕЖДА сумата да се изплати на особения представител по указания в мотивите на определението начин.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: - Уважаеми господин председател, моля да уважите иска и да осъдите ответниците да заплатят претендираните суми, ведно със сторените разноси по делото. Безспорно по делото е установено, че лицето е било лекувано за периода в МБАЛ Пазарджик, който беше оспорван. И всичко това ни се дава, като доказателство, безспорно, от приетата по делото СМЕ на вещото лице д-р Д.. Тъй като са налице данни, доказателства и безспорни факти за това лечение, че лицето не е било здравно осигурено, а МБАЛ Пазарджик е направила разходи по делото, аз считам искът за основателен, поради което Ви моля да го уважите, като подробно ще изготвя, и ще Ви моля да ми дадете срок за изготвяне на писмено становище по делото.

АДВ. Х.: - Уважаеми господин съдия, аз ще Ви моля да приемете, че искът е неоснователен и да постановите решение, с което да оставите същия без уважение по подробни съображения, които ще изложа в писмена защита в даден от Вас срок.

Съдът УВЕДОМЯВА страните, че ще постанови решение по делото в установения от закона едномесечен срок, като ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, в който всяка страна може да представи по делото писмена защита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:12 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____