

ПРОТОКОЛ

№ 3556

гр. София, 22.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДИАНА К. А.А

при участието на секретаря ГЕРГАНА Н. ВЛАДИМИРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ДИАНА К. А.А Гражданско дело № 20221110122698 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Ищецът – Н. К. Ч., редовно призован – не се явява, представлява се от адв. Т. – с пълномощно по делото.

Ищецът – Г. К. К., редовно призован – не се явява, представлява се от адв. Т. – с пълномощно по делото.

За ответника – ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ находяща се на чрез Представляващ И. И. А., редовно призован – представлява се от адв. П. – с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 и ал.2 от ГПК, счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По реда на чл. 143 и чл. 145 ГПК съдът дава възможност на страните да конкретизират заявените факти и обстоятелства и сторени възражения в отговора на исковата молба, както изразят становище по сторения проект за

доклад.

Адв. Т.: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора на исковата молба, нямам възражения по проекта за доклад.

Представям доказателства с опис и приложения с препис за другата страна.

С оглед на дадените указания с проектодоклада по делото представям и ви моля да приемете като доказателства следните документи:

1. Приложение № 1 - 34 страници - записка за вписване от 27.12.1946 г., записка за вписване от 08.02.1947 г., протокол от с.з. от 26.06.1940 г., протокол от с.з. от 16.01.1941 г., заключение на вещо лице, протокол от с.з. от 16.12.1946 г., решение по гр.д. № 1237/1991 г. по описа на Районен съд- София, заповед на кмета на СГО, два броя удостоверения от ОБНС „Средец“ е 3 броя удостоверения за наследници. Документите удостоверяват, че ишците са собственици на самостоятелни обекти в сградата и са членове на ЕС;
2. Приложение № 2 - 4 стр. - епикриза от „Аджибадем Сити клиник“, от която е видно, че на ищцата Н. Ч. ѝ е направена оперативна интервенция в главата, поради което същата не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание и да отговори на допуснатите въпроси;
3. Приложение № 3- 6 страници- съобщение по гр.д. № 72213/2021 г. по описа на СРС, ведно с отрязъка, от който е видно на коя дата е получено съобщението с приложена ИМ и приложения към нея в Б за ищцата Н. К., разпореждане на съда, копие от ИМ, копие от първа стр. на ОИМ с вх. №;
4. Приложение №4-11 страници - съобщение по гр.д. № 9622/2021 г. по описа на СРС, ведно с отрязъка, от който е видно на коя дата е получено съобщението с приложена ИМ и приложения към нея на ищеца Г. К., копие от пълномощно, копие от ИМ и приложения към нея;
5. Приложение №5-1 страница - копие от пълномощно от 30.09.2019 г., с което ищцата Н. К. е упълномощила брат си като съсобственик пред ОС на ЕС и всички управителните органи.

От името и на двамата доверители заявявам, че ищцата Н. Ч. не е участвала лично в ОС на ЕС на адреса, същата е упълномощила брат си Г. К. да я представлява и участва в ОС на ЕС от нейно име;

Ищецът Г. К. е участвал в ОС на ЕС, вкл. на ОС на ЕС, проведено на 04.03.2021г., лично и като пълномощник - представител на сестра си.

Моля да отделите като безспорни тези обстоятелства при съгласие от другата страна.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение до Б, по силата на което да се снабдя с друго, от което да е видно на коя дата е предадено съобщението по гр. д. № 72213/2021 г. по описа на СРС, 72 състав, ведно с

приложени към нея разпореждане, ИМ и описаните в нея приложения, получено от ст.юрк. ВКА на 28.03.2022 г., на Н. К. Ч., дали има съставен протокол за предаване или друг документ, удостоверяващ датата, на която съобщението с приложените документи е предадено фактически на ищцата Н. Ч..

Адв. П.: Поддържам отговора на исковата молба, респективно изложените вътре основания за недопустимост, респективно неоснователност на иска, нямам възражения по доклада.

Представям извадка от книгата на собствениците, като нося същата при необходимост в оригинал.

Моля представените доказателства от колегата в днешно съдебно заседание да бъдат приети като относими към делото.

Не възражам да се приемат като безспорни посочените обстоятелства.

Оттеглям доказателственото искане за искане за обяснение от страната.

Съдът, като изслуша заявеното в днешно съдебно заседание счита, че следва да обяви проекта за доклад обективиран в Определение № 29901 /07.11.2022 г. за окончателен, поради което и на основание чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА проекта за доклад обективиран с Определение № 29901 /07.11.2022 г. за окончателен, като на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК съдът обявява за ненуждаещи се от доказване фактите, че ищцата Н. Ч. не е участвала лично в ОС на ЕС на адреса, същата е упълномощила брат си Г. К. да я представлява и участва в ОС на ЕС от нейно име и че ищецът Г. К. е участвал в ОС на ЕС, вкл. на ОС на ЕС, проведено на 04.03.2021г., лично и като пълномощник - представител на сестра си, които факти се признават и не подлежат на доказване.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на страните, че не счита да има факти, за които да не сочат доказателства.

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК дава възможност на страните да заявят доказателствени искания и предприемат необходимите процесуални действия във връзка с възложената им доказателствена тежест, като ако не сторят това в днешното съдебно заседание, същите ще бъдат преклудирани освен по хипотезата по чл. 147 ГПК.

Адв. П.: По отношение за исканото СУ считам същото за недопустимо, това е нерелевантен факт, меродавният юридически факт е при връчването на работодател съдът да отчете тази дата като начална, от която да започва да тече съответния преклузивен срок, фактическото предаване на документите не следва да има значение, няма и такава хипотеза уредена в ГПК и доколкото ми е известно и съдебната практика по този въпрос е категоричен, с оглед на това моля да го оставите без уважение това искане.

Съдът, след като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА И ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание от адв. Т. и представеният заверен препис от книга на ЕС от адв. П..

По искането на адв. Т. да бъдат снабдени със съдебно удостоверение до Б в качеството на работодател на ищцата Н. Ч., по силата на което да се снабдя с друго, от което да е видно на коя дата е предадено съобщението по гр. д. № 72213/2021 г. по описа на СРС, 72 състав, ведно с приложения към нея разпореждане, ИМ и описаните в нея приложения, получено от ст.юрк. ВКА на 28.03.2022 г., на Н. К. Ч., дали има съставен протокол за предаване или друг документ, удостоверяващ датата, на която съобщението с приложенияте документи е предадено фактически на ищцата Н. Ч. съдът приема искането като ненеобходимо, поради, което

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на СУ.

По заявеното искане от страна на ответника за прекратяване на производството с твърдение, че искът е заявен извън законоустановения срок в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗУЕС съдът приема, че това искане е неоснователно, поради, което

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството по гр.д.

ОБЯВЯВА на страните, че по допустимостта на иска съдът ще следи във всеки етап на процеса и може да се произнесе по този въпрос с постановяването на крайния съдебен акт.

ДОКЛАД НА СЪДА

С проекта си за доклад съдът на основание чл.190 от ГПК е задължил ищеца Г. К. да представи намиращ се в него документ, имащ значение за правния спор: - пълномощно от Н. К. Ч. за представителство пред етажната собственост, като му е указал, че ако не стори това съдът ще приложи фикцията на чл.161 от ГПК.

С проекта си за доклад съдът на основание чл. 176 от ГПК е задължил ищите да се явят лично в съдебно заседание и да дадат обяснения за обстоятелствата по делото, конкретно: - Ищецът Г. К. да посочи представлявал ли е сестра си Н. К. на общи събрания на етажната собственост и получавал ли е от нея пълномощно във връзка с това? - Ищецът Н. К. Ч. да заяви предоставяла ли е на брат си Г. К. пълномощно да я представлява на общи събрания на етажната собственост.

С проекта си за доклад съдът на основание чл.190 от ГПК е задължил ответника да представи намиращите се у него - копие от книга по чл. 7 от ЗУЕС относно вписаните в книгата по чл. 7 от ЗУЕС обстоятелства по ал. 2, т. 1, 2 и 3 от цитираната разпоредба - самостоятелните обекти в сградата, идеалните части на обектите от общите части на сградата и собствениците на тези обекти, като му е указал, че ако не стори това съдът ще приложи фикцията на чл.161 от ГПК.

На 21.02.2023 г. по делото е постъпила молба с входящ № 48258, която е докладвана днес от адв. Т. като процесуален представител на ищеца, с която са представени писмени доказателства, заявено е искане за допускане на обезпечение на предявения иск, като се прави искане съдът да определи и наложи като обезпечителна мярка спиране на изпълнението на обжалваните решения на ОС на ЕС като се твърди, че спиране на решението на ОС на ЕС е обусловено от съществуващият висящ процес по гр.д. № 9622/2022 г. по описа на СРС, 69 състав, понастоящем е насрочено за 28.03.2023 г., който е образуван по повод на искова молба на ЕС срещу г-н К. с предявен установителен иск по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 41 ЗУЕС, във връзка с чл. 38, ал. 2 ЗУЕС, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 10 ЗУЕС за сумата от 2742,27 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от

02.09.2022 г. до изплащане на вземането, за която сума е била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК по ч.гр.д. 51425/2021 по описа на СРС.

Твърди се, че доколкото съдът по гр.д. № 9622/2022 г. по описа на СРС, 69 състав е отказал да спре производството по реда на чл. 229, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. 22698/2022 като не е приел настоящото производство да е преюдициално за правилното решаване на производството по гр.д. № 9622/2022 г. е налице опасност от постановяване на противоречащи си съдебни решения, ако по настоящото дело исковете бъдат уважени, а по другото съдът приеме, че решението на ОС на ЕС следва да бъде изпълнено, с което се обуславя и твърди основателност на искането за допускане на обезпечение.

Адв. Т.: Делото, което е срещу Н. К. Ч. съм описал, че там съдът го спря като прецени, че спора по настоящото производство е преюдициален, затова молбата за обезпечение е само от Г. К..

Съдът, с оглед на горното и по заявеното искане за допускане на обезпечение за да са произнесе съобрази следното:;

По искането за допускане на обезпечение на предявения иск заявено от ищеца Г. К. чрез спиране на изпълнението на решенията на ОС на ЕС от ОС проведено на 04.03.2021 г. съдът за да се произнесе съобрази следното:

По смисъла на чл. 389 ГПК ищецът може да поиска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на предявения иск във всеки етап от производството и винаги, когато аргументира необходимостта от допускане на обезпечението, т.е. така наречената обезпечителна нужда.

За да бъде основателно искането следва да са налице в кумулативна наличност предпоставките за това, а именно да е налице вероятна основателност на предявения иск предпоставена от допустимостта на заявената искова претенция, молбата да е придружена с доказателства, и/ или лицето търсещо защита чрез обезпечение на иска да е представило гаранция като по принцип съдебната практика приема, че обезпечителната нужда се предполага.

Когато се иска обезпечение на предявения иск по реда на чл. 389 ГПК въпроса за вероятната основателност на иска е въпрос по същество на правния спор, като съдът не следва да преценява и анализира доказателствата в степен равна по степен на анализ на доказателствената съвкупност при постановяване на съдебното решение по реда на чл. 235 ГПК.

Настоящото производство въпреки възраженията на ответника, че ищите не са спазили срока по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС и съответно така както се

твърди в отговора на исковата молба са пропуснали този срок, а именно 30-дневен от получаване на решенията на ОС съдът приема възраженията за неоснователни, дотолкова, доколкото от анализа на събраните доказателства към настоящия момент се установява, че решенията на ОС са били връчени на Г. К. с получаването на съдебните книжа по гр.д. 9622/2022 г. на 24.04.2022 г. видно от отрязъка на съобщението за връчване.

Разглежданата в настоящото производство искова молба е депозирана на 28.04.2022 г. с вх. № 85373 от същата дата и в този смисъл е безспорно, че същата е депозирана в срока по чл. 40, ал. 2 ЗУЕС, заради, което възражението, че Г. К. е предявил иска след този срок е неоснователно.

На този етап от производството пред съда не са представени доказателства за твърдяното, че Г. К. е получил препис от протокола от проведеното ОС на ЕС с 04.03.2021 г. на датата на ОС 04.03.2021 г.

Като приема, че заявената искова претенция от Г. К. К. е допустима, а с оглед на представените доказателства е вероятно и основателна съдът е мотивиран да уважи искането за допускане на обезпечение като приеме, че исканата обезпечителна мярка е подходяща, адекватна на обезпечителната нужда и последната се предполага в достатъчна степен.

Мотивиран от горното и на основание чл. 389, ал. 1 и на основание чл. 396, ал. 1, във връзка с чл. 397, ал. 1, т. 3 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

Допуска обезпечение на предявения иск от Г. К. К. срещу ЕС с административен адрес: гр. С като налага обезпечителна мярка спиране изпълнението на Решението на ОС проведено на 04.03.2021 г. в т. 1 и т. 2, а именно на решенията по т. 1 „ОС на ЕС да възстанови разходите, направени от г-н А. за ремонт на общи части на сградата, покрив, мазета и др., възлизащи на общо 16 731, 39 лева чрез Фонд „Ремонт и обновления“ и по т.2 „ОС на ЕС да реши сумата от 16 731 39 лева да следва да бъде събрана във ФРО чрез вноски от собствениците в размер от по 167, 31 лева на един процент идеална част, в срок от две седмици, считано от датата на ОС.“

Да се издаде обезпечителна заповед.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от днес с частна жалба пред СГС.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Т.: Моля да уважите изцяло предявените искове като основателни, не претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. П.: Считам, че са налице достатъчно доказателства и аргументи изложени в отговора на исковата молба, които да обосноват тезата ни за недопустимост на исковите претенции, а в случай, че допуснете същите за разглеждане, то моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни.

Представям списък с разноски, при отхвърляне на иска моля да ни бъдат присъдени.

Съдът като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЛАГА списък с разноски.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес, като им указва, че след този срок съдът ще приеме процесуалното действие за неизвършено по смисъла на чл. 65 ГПК.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ
И ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____