

ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Смолян, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
и прокурора В. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Частно наказателно дело № 20245440200018 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На второ именно повикване в 12,10 се явиха:

ЗА РП СМОЛЯН, редовно призован, се явява прокурор В. Н..

МОЛИТЕЛЯТ Е. С. Ч., редовно призован се явява лично и с адв. П., редовно упълномощена.

РП – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

МОЛИТЕЛЯТ Ч. – Също.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на молителя.

Е. С. Ч. – роден на *** г., в гр. С., с адрес:*** българин, български гражданин, средно образование, неженен, работещ, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни правата на страните по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

РП - Нямам искания за отводи.

МОЛИТЕЛЯТ Ч. - Разяснени са ми правата. Няма да правя отвод на състава на съда и прокурора.

АДВ. П. - Разяснени са ни правата. Няма да правим отвод

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА

РП - Да се открие съдебното следствие.

АДВ. П. – Също моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА фазата на съдебното следствие с изготвяне на доклад по делото:

В РС-Смолян е постъпила молба от Е. Ч., с която е поискано допускане на съдебна реабилитация по отношения осъжданията на лицето, като се твърди, че са налице условията на чл. 87, ал.1 вр. с чл. 433 от НК.

АДВ. П. – Поддържам молбата с направените искания. По отношение на приемане на доказателства, моля да бъде прието постъпилото писмено доказателство от ТД на НАП Пловдив, от което е видно, че глобата, която е наложена по дело № 12687/2003 г. на СРС е платена. Също така моля да бъде допуснат до разпит свидетел, с оглед установяване на характеристикните данни на молителя.

РП – Считам, че молбата е основателна, нямам възражение да се допусне свидетеля, както и да бъде прието постъпилото доказателство от НАП.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА по делото: свидетелство за съдимост от 02.07.2024 г. и трудов договор № 2511/29.08.2022 г., справка в регистъра на лица с неприключени наказателни производства на РП- Смолян, справка за съдимост от 11.01.2024 г., НОХД № 507/2017 год. по описа на РС – Смолян, материалите по БП № 294/2017 г. по описа на РУ-Смолян, както и справка изх. № С240021-178-0006306/13.03.2024 г. от ТД на НАП Пловдив, офис Смолян.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

Р. Д. Г. - *** г., българин, б.гр., неосъждан, неженен, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ ГУДЕВ – Познавам Ч. повече от 15 години. В момента той работи в „***“ от около година, неznam точно колко време работи. Той е шофьор, кара части. Ч. съжителства с жена, има и детенце. Той се грижи изцяло за тях. Знам за предходните му осъждания. Разговаряли сме Ч. съжалява за всичките си постъпки, той се е променил много, работи, няма прояви. Ние сме почти всеки ден заедно, той не употребява алкохол, изплаши се много и е спрял да пие изобщо.

РП – Считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. П. - Също считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

РП – Считам, че постъпилата молба от Е. Ч. чрез процесуалния му представител предмет на разглеждане на настоящото производство е основателна и като такава следва да бъде уважена, а именно да бъде постановена съдебна реабилитация така както се иска от молителя по отношение на предходните му осъждания. В този смисъл се убедихме предвид изисканите писмени доказателства и събраните гласни такива, че са налице всички законови основания за това. Ето защо считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и няма пречка да бъде постановена желаната съдебна реабилитация спрямо Ч. спрямо второто осъждане по НОХД № 507/2017 г. по описа на РС Смолян.

АДВ. П. – От името на молителя, моля след преценка на доказателствата по делото да постановите своето определение, с което допуснете съдебна реабилитация по отношение на осъждането му по НОХД 507/2017 г. на РС Смолян, приключило с одобрено на 11.08.17 г. споразумение с РП Смолян. В молбата си, искането ми е за постановяване на съдебна реабилитация по отношение на двете осъждания, но тъй като от приобщените доказателства се установи, че по отношение на първото от даянията е изтекла абсолютната погасителна давност по чл. 88а от НК, като в този случай реабилитацията по право изключва съдебната такава, поради което считам, че в случая следва да се допусне съдена реабилитация на второто осъждане. Налице са материално-правите предпоставки на чл. 87 ал.1 ис л.от НК, така и процесуално- правните такива. В случая е изтекъл предвидения срок, от момента в който е изтърпяно наказанието, изтекли са сроковете по кумулативно наложените наказания. От доказателствата се установява, че молителя е както трудово ангажиран, така и семейно ангажиран, което се установи и от разпита на свидетеля, поради което считам, че са налице предпоставките за съдебната реабилитация в какъвто смисъл моля за съдебния акт.

МОЛИТЕЛЯТ Ч. – Поддържам казаното от моя адвокат и моля да бъде допусната съдебна реабилитация. Налице са доказателства, че всичко съм изтърпял и съм се променил изцяло.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне

Съдът се произнесе с приложеното Определение, което обяви в присъствието на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 12,45 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____